

# ПРОТОКОЛ

№ 18

гр. гр. Чирпан , 17.05.2021 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЧИРПАН, СЪСТАВ II** в публично заседание на  
седемнадесети май, през две хиляди двадесет и първа година в следния  
състав:

|              |                      |
|--------------|----------------------|
| Председател: | Тихомир К. Колев     |
| Съдебни      | РОСИЦА ПЕТРОВА       |
| заседатели:  | КОСТАДИНОВА          |
|              | ИВАН СТОЯНОВ СТОЯНОВ |

при участието на секретаря Донка Д. Василева  
и прокурора Петър Йонов Йонов (РП-Чирпан)  
Сложи за разглеждане докладваното от Тихомир К. Колев Наказателно дело  
от общ характер № 20215540200110 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Производството е по реда на разпоредително заседание по см. на чл. 247в и 248 от  
НПК.

ОБВИНИТЕЛ – РП СТАРА ЗАГОРА ТО- ЧИРПАН – Представявана от Прокурор  
П.Й..

ПОДСЪДИМ – А. С. С. – редовно призован, явява се лично и с адв. В.К. К..

ПОСТРАДАЛ – А. И. К. – нередовно призован, не се явява.

ПОСТРАДАЛ – Б. М. В. – нередовно призован не се явява.

ПРОКУРОР – Да се даде ход на делото.

АДВ. \* – Да се даде ход на делото, считам, че не са налице процесуални пречки.  
Запознати сме с разпореждането.

ПОДСЪДИМИЯТ – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, тъй  
като съгласно чл. 247г, ал. 3 от НПК, делото не се отлага, ако пострадалия не е намерен на  
посочения адрес, поради което

## О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на разпоредително заседание.

СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА на подсъдимия.

ПОДСЪДИМ А. С. С. – на \*\*. С постоянен адрес: \*. Български гражданин. Женен, Има завършено висше образование. Работи - шофьор във фирма „Валекс компания" ООД гр.Ямбол. Женен. Неосъждан. ЕГН: \*\*\*\*\*

Съдът разяснява на страните правата им по чл. 274 и чл. 275 от НПК и предоставя възможност да вземат становище по въпросите посочено в чл. 248, ал. 1, т. 1 и 8 от НПК.

ПРОКУРОР – Г-н съдия и Г-да съдебни заседатели, моля да приемете, че делото е подсъдно на съда. Не считам, че са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство, не е допусната в ДП отстранимо съществено нарушение на проц. правила довело до ограничаване на правата на подсъдимия и пострадалите. Считам, че не са налице основанията по глава 27, 28, 29 от НПК. Не са налице предпоставки за назначаване на резервен съдия и съд. заседател. Не правя искания за събиране на нови доказателства и моля да насрочите делото за разглеждане по общия ред и да се призоват свидетелите и в.л. посочени в обв. Акт.

Адв. \* - Г-н Председател и Уважаеми съдебни заседатели, по отношение на въпросите по чл. 248 от НПК заявявам следното: Делото е подсъдно на РС Чирпан и няма основания за прекратяване или спиране на НП. По отношение на обаче т. 3, на чл. 248 считаме, че обв. акт не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК, тъй като считаме се същият е неясен и противоречив поради следното: Нормата на чл. 343 е бланкетна и следва да бъде затворена по съдържание, чрез посочване на конкретно нарушение по ЗДвП, които да са причинно следствено действие с настъпило ПТП. Настоящият случай е налице, в съдържанието на внесенния обв. акт нарушение на чл. 20, ал. 2 от ЗДвП а именно, че водачите на пътни превозни средство са длъжни при избиране на скоростта на движение да се съобразяват с атмосферните условия, релефа, състоянието на пътя и превозното средство, товара и характера на интензитет на движение и видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие и водачите са длъжни да намалят и спрат скоростта когато възникне опасност в движението. В обвинителният акт липсва какво точно е приела РП Чирпан, тъй като е посочила и двете хипотези се има предвид тоест дали тази дупка или хлътване на пътя е предвидимо препятствие или се счита опасност за движението, освен това считам, че в обв. акт липсва указание, защо прокуратурата и въз основа на какво прокуратурата твърди, че това хлътване на пътя е доста голямо и следва да се счита от тях като предвидимо препятствие или т.е., прохлътване на пътя на АМ е нещо което не може да се предвиди от шофьорите, не се твърди дали е имало знак за това и не е видимо от далече и би следвало в обв. акт да се сложат тези обстоятелства и защото Прокуратурата счита, че това е предвидимо препятствие и отделно от това има в обв. акт неясноти от една страна, на

първата страница на обв. акт е посочено, че обвиняемият Атанас е преминал през неравност на пътя, прохлътване и автомобилът е скочил, т.е., това не предполага някакво съзнателно действие от страна на водача и в същото време в следващото изречение се твърди, че обвиняемия е кривнал волана и автомобилът е навлязъл в лявата лента и ударил микробуса, т.е., това е налице противоречие във фактическото описание на деянието, тъй като, от една страна се твърди, че вследствие от прохлътване, тира е отскочил и от друга страна, съзнателно водача е кривнал и навлезнал в лявата лента и ударил автобуса и това също следва да се отстрани, тъй като това нарушава правото на защита и считам, че в обв. акт се твърди, че сме нарушили чл. 20, ал. 2 от ЗДвП би следвало да се посочи и с каква скорост е следвало да се движи за да се спази чл. 20, ал. 2, тъй като това не е разрешената скорост и в тази връзка моля да прекратите делото и да върнете делото на РП за отстраняване на въпросните нарушения.

По отношение на останалите въпроси, не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, при наличие на резервен съдия или съдебен заседател, както и назначаване на служебен защитник, в.л. или преводач или тълковник и за извършване на съдебни следствени действия по делегация или мерки за проц.принуда. Към настоящият момент, нямаме искания за събиране на нови доказателства, такива ще имаме след това. В случай, че уважите искането ни, делото следва да се насрочи в о.с.з. Противоречието което твърдим, е в първата страница на обв. акт, последните изречения, а именно: „В момента в който св.К. изпреварвал автомобила управляван от обвиняемия,С. преминал през неравност на пътя / прохлътване / и автомобила отскочил.Обвиняемия кривнал волана в ляво, навлязал в лявата лента и ударил изпреварващия го т.а. Опел в предната дясна част.“ В този смисъл са нашите искания.

Прокурор - Искането считам за неоснователно.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След тайно съвещание и след обсъждане на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, и съобразяване със становищата на страните, на основание чл. 248, ал. 5 и ал. 6 от НПК съдът намира, че делото е подсъдно на Районен съд –Чирпан , не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Не са налице основания за вземане на мярка за неотклонение към настоящия етап доколкото подсъдимият има добро процесуално поведение и не са налице доказателства, от които да се направи извод, че би могъл да се укрие или да извърши престъпление.

Относно това дали на досъдебното производство е допуснато отстранимо

съществено нарушение на процесуалните правила съдът намира следното:

Срещу подсъдимия е повдигнато обвинение за тежко престъпление по чл. 343, ал. 3, б. "а", предл. 1, хип. 2 във вр. с ал. 1 б. "б" предл. 2 във връзка с чл. 342 ал. 1, предл. 3 от НК.

Настоящият състав споделя изразеното от пълномощника на подсъдимия, че разпоредбата на чл. 342, ал. 1 НК е бланкетна като нейното съдържание следва да се запълни с правната норма, която се твърди, че е нарушена. В случая обаче липсва посочване коя от двете хипотези на чл. 20, ал. 2 ЗДвП е налице - в първата хипотеза се предвижда, че водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие, а втората - че водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.

Непосочването на конкретната хипотеза съществено ограничава възможността за защита на обвиняемия и сочи на липса на елементи от състава на престъплението, за което е повдигнато обвинение винаги се характеризира като съществено нарушение на процесуалните правила.

Отделно от изложеното съдът намира, че в случая обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246 НПК. Съгласно Тълкувателно решение № 2 от 7.10.2002 г. на ВКС по т. н. д. № 2/2002 г., ОСНК главното предназначение на обвинителния акт е да формулира така обвинението, че да определи предмета на доказване от гледна точка на извършеното престъпление и участието на обвиняемия в него и по този начин да се поставят основните рамки на процеса на доказване и осъществяване на правото на защита. В обстоятелствената част на обвинителния акт прокурорът задължително трябва да посочи фактите, които обуславят съставомерността на деянието и участието на обвиняемия в осъществяването му. Липсата на посочване на всички факти от тази категория съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, защото при всяко положение води до ограничаване на правата на бъдещите страни в съдебното производство, а понякога би могло да създаде предпоставки за допускане и на абсолютното процесуално нарушение.

В случая от внесения обвинителен акт не могат да се установят фактите, от значение за съставомерността на деянието, за което подсъдимия С. е привлечен като обвиняем. Не става ясно срещу какви факти следва да се защитава подсъдимия.

В обвинителния акт не става ясно при какви факти се твърди да е настъпило ПТП и какво е участието на подсъдимия в него, в какво се изразява неговото неправомерно поведение. Това от една страна се дължи на липсата на посочване на коя хипотеза на чл. 20, ал. 2 ЗДвП се твърди, че е налице, а от друга и на липса на посочване на начина, на механизма на извършване на престъплението.

В резултат от горното съдът намира, че от изложените в обвинителния акт обстоятелства се възпрепятства правото на защита на обвиняемия като не е ясно срещу какви факти трябва да се защитава -че е управлявал с висока скорост, със скорост несъобразена с атмосферните условия, че е карал с по-ниска скорост, че е предприел неправилна маневра или че автомобилът е попаднал в неравност на пътното платно, която неравност / пропадане, дупка и т.н. / е от категорията на предвидимите препятствия на пътя. Липсата на конкретика за този съдебен състав съставлява съществено нарушение на процесуалните правила, което е отстранимо чрез ясно посочване на фактите срещу които трябва да се защитава обвиняемия. В случая съдът намира, че за съставомерността на деянието, за което на обвиняемия е повдигнато обвинение е от съществено значение механизма на настъпване на ПТП и ясно запълване на съдържанието на бланкетната правна норма чрез посочване на разпоредбата на закона, която се твърди, че е нарушена.

Съдът счита, че е налице противоречие във фактическото описание на деянието посочено в обвинителния акт, доколкото е направено такова, тъй като, от една страна се твърди, че вследствие от прохлътване / преминаване през неравност на пътя / автомобила /най- вероятно става въпрос за тежкотоварния автомобил Мерцедес/ е отскочил , а от друга страна веднага след горното изречение , се твърди, че водача кривнал волана в ляво ,след което навлязъл в лявата лента и ударил изпреварващия го бус Опел.

По всички тези съображения съдът намира, че е съществено засегнато правото на защита на обвиняемия, който е в невъзможност да разбере на какви факти се основава обвинението и в какво конкретно е обвинен, а основно негово право е да знае за какво престъпление е привлечен в качеството на обвиняем - чл. 249, ал. 4, т. 1 НПК.

Това налага делото да се върне на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения като се посочат конкретните факти, които обосновават съставомерността на деянието и участието на обвиняемия. Нарушението засяга повдигане и предявяване на обвинението, поради което след отстраняването на нарушението следва да се извърши ново повдигане и предявяване на обвинението.

На основание чл. 249, ал. 1 НПК производството по делото следва да се прекрати поради допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са отстраними и които следва да бъдат отстранени от прокурора по реда на чл. 242 НПК.

Воден от изложените съображения, съдът на основание чл. 248 ал. 5 т.1 във връзка с чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по НОХД № 110/2021 г. на Районен съд - Чирпан.

ВРЪЩА делото на Районна прокуратура – Стара Загора, ТО - Чирпан за отстраняване на допуснатите съществени отстраними нарушения на процесуалните правила.

Определението подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Окръжен съд – Стара Загора по реда на Глава двадесет и втора от НПК.

Протоколът се написа в с.з., което приключи в 10.30 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_