

ПРОТОКОЛ

№ 193

гр. Сливен, 23.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Георгиева
Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело
№ 20242200100023 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Ищецът И. И. Б., редовно призован, се явява лично и с адв. В. П.,
надлежно преупълномощен от адв. Р. М. от 19.04.2024 г.

Ответното дружество Национално бюро на българските автомобилни
застрахователи, редовно призовано, се представлява от адв. Т. Я. от АСкК,
надлежно упълномощена с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

ПРИСТЪПВА към изясняване на спора от фактическа страна.

АДВ. П.: Поддържам изцяло исковата молба. Поддържам и
доказателствените искания направени с нея. Водим свидетели, които ще
доказват неимуществените вреди.

АДВ. Я.: Оспорвам исковата молба. Поддържам депозирания отговор и
всички доказателствени искания и оспорвания направени със същия. Във
връзка с отказа на прокуратурата да представи досъдебното производство на
този етап, извърших справка, от която става ясно, че делото е при прокурор за
решаване от 15.04., поради което считам, че има някаква светлина за
решаване на делото в близкия месец. Не възразявам да се приемат по делото
постъпилите медицински документи от МБАЛ „Д-р Ив. Селимински“ –
Сливен.

Съдът ПРИКАНИ страните към спогодба и след като такава не се

постигна, на основание чл. 146 ал.1 ГПК, ПРИСТЪПИ към устен доклад на делото.

В исковата молба ищецът твърди, че на 02.07.2022 г., около 20 часа, на път 1-7, на км 226+600, на кръстовището за **, водачът на лек автомобил „Тойота Авалон“ с молдовска регистрация № NUN 978 – А.Г., излизайки от пътя, идващ откъм с. Пъдарево, отнел предимството на движещия се по път 1-7 лек автомобил „Хонда ЦРВ“, с рег. № **, управляван от ищеца, вследствие на което настъпил удар между двата автомобила, при който ищецът получил телесни увреждания.

За произшествието бил съставен Констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 02.07.2022 г. и образувано ДП № 271/2022 г. по описа на РУ на МВР – Котел.

След инцидента ищецът бил транспортиран до МБАЛ „Д-р И. Селимински“ АД и наставен на лечение в отделението по ортопедия и травматология. След извършените изследвания било установено наличие на фрактура на дясна бедрена кост с дислокация, спонтанна болезненост в дясно бедро; външно ротиран и скъсен десен долен крайник; наличие на две екскориации в дисталната част на бедрото; екскориации по черепа фронтално.

Поради фрактурата на дясната бедрена кост била предприета незабавна оперативна интервенция под спинална анестезия и извършена открита репозиция и остеосинтеза със заключваща плака с 12 отвора и поставен аспирационен дрен. Ищецът бил изписан бил на 11.07.2022 г. и лечението продължило в домашни условия, с препоръката след третия месец да натоварва крайника, а дотогава да се придвижва с помощни средства.

Поради продължилото залежаване се оплаквал от изтръпване и мравучкане на същия крайник. Бил принуден да остане в покой, а когато се изправял имал затруднения. Фрактурата била мъчителна и болезнена. Докато бил обездвижен не можел да се обслужва сам и имал нужда от помощ при хранене обличане, и други битови дейности. Оплаквал се от главоболие и замаяност вследствие травмата на главата. Бил разсеян и дезориентиран, не можел да гледа телевизия, а възстановяването било бавно и мъчително, продължило месеци наред, пред които се придвижвал с помощни средства и без да стъпва на увредения крак. Чувствал се безполезен и в тежест на близките си. Травмата се отразила и апетита и съня му. Страхувал се от пътни инциденти и че кракът му вече няма да е същия като преди, което довело до депресивно състояние.

Твърди, че и към настоящия момент изпитва затруднения при ходене и се налага да ползва помощно средство.

Твърди, че гражданската отговорност на молдовски гражданин, причинил ПТП, била застрахована по застрахователна полица „гражданска отговорност“, сключена с молдовска компания „GRAWE CARAT ASIGURARI S.A“, с полица № MD/03/CA03459046, валидна от 02.07.2022 г. до 17.07.2022 г.

Твърди, че с молба –запитване от 08.08.2022 г., поискал информация от

НББАЗ за това към кого да насочи претенцията си, като на 30.08.2022 г. получил отговор, че молдовската компания-застраховател на виновния водач няма номиниран кореспондент за обработка на щети, настъпили на територията на нашата държава, с оглед на което следва да отправи претенцията си за изплащане на застрахователно обезщетение към НББАЗ.

Твърди, че в случай като този, претенцията трябва да бъде предявена пред кореспондента на застрахователя на виновния водач за територията на РБългария или към НББАЗ, като съгласно чл. 511 ал. 3 КЗ, увреденото лице може да предяви претенцията си пред съда само ако кореспондентът или НББАЗ не са се произнесли по подадената в срока по чл. 496 ал. 1 КЗ, отказано е плащане на обезщетение или увреденото лице не се е съгласило с размера на обезщетението.

Твърди, че на 08.09.2022 г. отправил до ответника своята писмена застрахователна претенция за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди, но до настоящия момент, въпреки че изтекъл законоустановеният срок, не му е определено, респ. и изплатено обезщетение.

Моли за постановяване на съдебно решение, с което ответника бъде осъден да му заплати сумата 80 000 лв. - обезщетение за неимуществени вреди, изразяващи се в претърпени болки и страдания в резултат на настъпило ПТП на 02.07.2022 г., ведно със законната лихва, считано от датата на уведомяване на застрахователя - 08.09.2022 г., до окончателното изплащане.

Ответникът е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, с който оспорва иска по основание и размер.

Не оспорва твърдението на ищцата за наличие на валидно сключена застраховка“ Гражданска отговорност“ на автомобилистите – Зелена карта по отношение на увреждащия автомобил „Тойота Авалон“ с молдовска регистрация № NUN 978, валидна към датата на ПТП.

Не оспорва, че на 08.09.2022 г. при тях е заведена извънсъдебната претенция на ищеца за плащане на застрахователно обезщетение.

Не оспорва, че на 29.11.2021 г. е настъпило ПТП с участието на посочения в исковата молба автомобил, в което е пострадал ищеца.

Оспорва отговорността на водача на автомобила с молдовска регистрация за реализирането на ПТП и последиците от него, механизма на настъпване на ПТП и причинната връзка между процесните вреди и пътния инцидент.

Към настоящия момент нямало влязла в сила присъда, която на осн. чл. 300 ГПК да обвързва гражданския съд, поради което в условията на евентуалност, се оспорва изключителната вина на молдовския водач на реализиране на ПТП.

Прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца, който с поведението си предизвикал ПТП и съпричинил по вид и тежест телесните увреждания, предмет на обезщетение.

Твърди се, че за него, като водач на лек автомобил „Хонда“

настъпването на ПТП е било предотвратимо. Той е управлявал автомобила с превишена за пътния участък скорост, като не предприел своевременно намаляване на скоростта и аварийно спиране, за да избегне удар с включилото се в движението МПС с молдовска регистрация.

Освен това, ищецът е пътувал без поставен обезопасителен колан, с което е способствал за собственото си увреждане, тъй като с поставен колан, не би претърпял изцяло или частично уврежданията.

Оспорва вредите по вид и тежест, а иска като прекомерно завишено с оглед увреждания, принципа на справедливостта и трайната съдебна практика по сходни казуси.

Правна квалификация на предявения иск:

Предявени са обективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 511, ал. 3, вр. ал. 1, т. 2 от КЗ, вр. чл. 45 ЗЗД и чл. 86 ЗЗД срещу Националното бюро на българските автомобилни застрахователи (НББАЗ), в качеството му на процесуално легитимирано лице, за заплащане на обезщетение в размер на сумата 80 000 лв. за причинени неимуществени вреди в резултат на настъпило на 02.07.2022 г., на територията на Република България пътно-транспортно произшествие, причинено от молдовския гражданин А.Г., като водач на лек автомобил „Тойота Авалон“ с молдовска регистрация № N U N 978, застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите - Зелена карта съгласно полица с № MD/03/CA03459046, издадена от молдовска компания „GRAWE CARAT ASIGURARI S.A“, валидна от 02.07.2022 г. до 17.07.2022 г.

Обстоятелства, които се признават:

-че на посочената в исковата молба дата и място е настъпило ПТП с участието на ищеца и молдовски гражданин, като водач на застрахован при молдовски застраховател автомобил по риска „Гражданска отговорност“,

-че по отношение на автомобил „Тойота Авалон“ с молдовска регистрация № N U N 978а, е бил налице валиден към датата на ПТП застрахователен договор, по риска гражданска отговорност на автомобилистите, сключен молдовска компания „GRAWE CARAT ASIGURARI S.A“, оформен с полица, валидна от 02.07.2022 г. до 17.07.2022г. и че това застрахователно дружество няма кореспондент на територията на Република България.

- че ищецът е изпълнил процедурата за доброволно уреждане на спора с ответника, като е отправил своята писмени застрахователна претенция до ответника, който не му е определил и изплатил обезщетение за неимуществени вреди;

-че по случая е образувано ДП, което все още не е приключило.

Разпределение на доказателствена тежест:

В тежест на ищеца е да докаже, че е увредено от пътно-транспортно произшествие лице, реализирано на територията на Република България, от МПС с чуждестранна регистрация от държава-членка на системата „Зелена карта“; че застрахователя на виновния водач по риска „Гражданска

отговорност“ на автомобилистите няма кореспондент за територията на Република България и че са налице всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл. 45 от ЗЗД: да е причинена виновно вреда, същата да е резултат от противоправно поведение, наличие на причинна връзка между противоправното поведение и причинената вреда, вид и размер на вредата.

В тежест на ответника е да докаже възраженията в отговора на исковата молба, в т.ч. възраженията за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищеца.

УКАЗВА на страните, че няма факти и обстоятелства, които да не нуждаят от доказване и няма факти и обстоятелства, за които да не сочат доказателства.

ДАВА възможност на страните да изразят становище по доклада.

АДВ. П.: Уважаема г-жо Председател, нямам възражения по доклада. Водим допуснатите двама свидетели да доказване на претърпените неимуществени вреди.

АДВ. Я.: Уважаема г-жо Председател, нямам възражения по доклада.

Съдът докладва, че с писма от 11.03.2024 г. е поискал от РУП – Котел, и от РП – Сливен образуването по случая ДП, като с писмо на прокурор от РП – Сливен е отговорено, че към момента същото ДП не се намира в прокуратурата, доколкото предстои да бъдат извършени процесуално-следствени действия, а именно предявяване на обвинение, разпит на обвиняем и предявяване на материалите и приключване на разследването. По тази причина не е изпратено исканото досъдебно производство на съда.

Съдът констатира, че с писмо от 15.03.2024 г. третото, неучастващо в процеса лице - МБАЛ „Д-р И. Селимински“ – гр.Сливен е изпратило по искане на ищеца всички медицински документи по случая, находящи се в лечебното заведение.

СТРАНИТЕ: Да се приемат.

На основание чл. 148 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба доказателства, като и представените с молба от 15.03.2024 г. от МБАЛ Д-р И. Селимински“ АД - Сливен писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на водените от ищеца двама свидетели.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛИТЕ:

Г.Г.Х. – ** г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и други отношения със страните и техните представители.

И. Г.Х. – **, българин, български гражданин, неосъждан, син на ищеца.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл.

Съдът отстрани от залата свид. И. Х. и пристъпи към разпит на свид. Г.Х..

Свид. Г.Х., РАЗПИТАНА КАЗА: Познавам ищеца. От 2000г с него живеем заедно, без брак и до сега. Известно ми, че е претърпял ПТП. Това беше на 02.07.2022 г. Аз не съм била с него тогава. Сам е пътувал. Прибираще се вкъщи със собствения си автомобил. Автомобилът беше един джип. Той е шофирал и е претърпял ПТП с друга кола. Имаше счупване на десния крак. В средата на крака, над коляното беше счупването и по челото имаше рани. Кракът се наложи да бъде опериран. Операцията беше направена в МБАЛ „Д-р И. Селимински“ – гр.Сливен. Остана в болница 10 дни. Операцията беше сполучлива, но той имаше много болки. Има импланти в крака. След това не са му слагали гипс и шини. Той не работи. Неосигурен е. Изписаха го от болницата и после 4 месеца беше на легло, все на легло, а след това 3 месеца беше с патерици, докато привикне. Аз го гледах вкъщи. Налагаше се да му помагам за банята, тоалетната, за храна, за всичко. Той беше с много болки. Проходи с патерици. Ходеше на рехабилитация в гр.Котел. Имаше рани само на главата и десния крак. Той се притесняваше, че някой трябва да се грижи за него. Постоянно плачеше. Много голямо притеснение беше за него. Като минат две години от операцията, ще трябва да се направи нова операция за да се махне импланта. Доктора ми обясни, че е сложил някаква метална пластина, която две години след операцията, трябва да се извади. Боли го постоянно и още го боли. Той и сега изпитва много болки в крака. Има болки като започне да ходи, да натоварва крака и започва да го боли и спира. Не може да ходи, защото го боли. Той преди катастрофата беше спокоен, обичаше да се грижи сам за него си. След катастрофата стана притеснителен, неспокоен. Страх го е да се качи в кола. Стръска се постоянно. Стана позатворен. Не иска да говори с хората и да общува с тях. Докато беше на легло плачеше и беше постоянно с болки. Докато ходеше с патерици също изпитваше много болка. Едва свикна да ходи с тези патерици. Преди това ПТП не е боледувал от нищо. След като го изписаха от болницата ходихме на преглед. В гр.Котел ходихме само на рехабилитация. В Окръжна болница-Сливен ходихме на преглед. В болницата в гр.Сливен ни извикаха на контролен преглед, там, където направиха операцията. На главата, отпред на челото имаше рана. Челото първо беше червено от удара и после стана синьо. Кракът му беше изпънат напред и не можеше да стъпва на него. Болката идваше, когато се изправяше и пускаше крака надолу, тогава плачеше и казваше, че го боли. Докторът каза да не стъпва на крака, защото кракът му е бил потрошен. Не му даваше да стъпва изобщо и затова постоянно беше с опънат крак и след като минаха тези месеци, започна с патериците. И. не работи в момента.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свид. И. Х.

Свид. И. Х., РАЗПИТАН КАЗА: Син съм на И.. Желая да свидетелствам. Баща ми претърпя ПТП в началото на юни месец 2022 г. Знам, че беше приет в болница за лечение. Не знам името на болницата, в която беше приет, но беше в гр.Сливен. Той лежа в болницата 9-10 дни. Аз ходих на свиждане в болницата и видях, че беше в много лошо състояние. Когато го видях, кракът му беше вдигнат нагоре, десния крак. Оплакваше се от болки, много се оплакваше. След като го изписаха от болницата, той беше на легло. Беше на легло 6 месеца някъде. Докато беше на легло, майка ми се грижеше за него. Постоянно беше с него. Той не можеше да ходи и до тоалетната сам. С него беше навсякъде. Тя го придружаваше и го обслужваше за всичко – за храна, за обличане, за тоалетна, за всичко. След като беше на легло, след това започна с патерици. С патериците се придвижваше около 3 месеца. Аз съм водил баща ми на рехабилитация в гр.Котел. На десния крак му бяха поставени импланти. Предстоят му нова операция на крака след две години, за да извадят този имплант. Преди беше много по-различен, беше по-весел, излизаше, обичаше сам да си върши работата, да си пазари, но след катастрофата не може да отиде до магазина дори, беше в много лошо състояние. Сега не е толкова. Страхува се да пътува. Има още болки в крака, когато го натовари. Той не може да ходи, както ходеше преди. Ходи няколко метра и започва да го боли крака. Баща ми стана много затворен. Той не е боледувал преди произшествието. След като го изписаха от болницата, когато имаше болки, по няколко пъти посещавахме пак болницата. Веднъж в месеца може да се каже, а някой път и два пъти в месеца посещавахме болницата. Започна рехабилитацията след като стана от леглото и след това започна с патериците. След операцията взехме патериците. Не знам какви са били препоръките на докторите. Казаха да вземем патериците, но не се знае дали ще проходи с тях още от началото. Той имаше рана на главата, по средата на челото. От удар беше раната. Баща ми не работеше в момента, а преди работеше като общ работник, но не постоянно, а само когато имаше работа.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. П.: Нямаме други искания към момента. Молим да се допусне съдебно-психологичната експертиза, както сме заявили в исковата молба.

АДВ. Я.: Принципно имам и поддържам възраженията си срещу тази експертиза и както и наведеното при условията на евентуалност доказателствено искане във връзка с това за допускане на формулиране на въпроси към експерта.

Съдът намира, че не са налице условията за приключване на съдебното дирене, тъй като не са събрани всички допуснати доказателства.

Съдът отново ще изиска от РП - Сливен образуването по случая

досъдебно производство, след което ще се произнесе в закрито заседание по искането на двете страни за назначаване на три съдебни експертизи.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗИСКВА от РП – Сливен изпращането на заверен препис от цялото ДП № 271/2022 г. на РУ на МВР - Котел, вх. № 3564/2022 г. по описа на РП – Сливен.

УКАЗВА на страните, че по направеното искане за назначаване на съдебни експертизи, съдът ще се произнесе в закрито заседание.

За събиране на допуснати доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА съдебно заседание 25.06.2024г, от 13.30 часа., за която дата и час страните да се считат редовно призовани от днес чрез своите пълномощници.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10,50 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____