

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 647

гр. Варна , 18.02.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, VI СЪСТАВ в закрито заседание на осемнадесети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Атанас В. Славов

като разглежда докладваното от Атанас В. Славов Гражданско дело № 20203100103745 по описа за 2020 година

съобрази следното:

Производството е по реда чл.140 от ГПК.

Производството е образувано по искова молба от С. П. И., ЕГН ***** и постоянен адрес гр.Шумен, ул. „Охрид" № 8, ет. 3, ап. 4, действащ чрез процесуалния си представител по пълномощие по реда на чл.32 от ГПК адв.Милена Русева - АК Варна, и съдебен адрес гр.Варна, бул. „Мария Луиза" 23А, тел. 0888 529 450 ПРОТИВ М. Х. Д., с адрес гр.Шумен 9700, пл.„Освобождение" 12 ет.2 и А. Н. А., с адрес гр.Шумен 9700, пл.„Освобождение" 12, ет. 2, с правно основание: чл. 73, вр. чл. 40 ал. 3 ЗННД, вр. чл. 45 ЗЗД, чл. 86 ЗЗД и цена на иска: 33 228,69 лева, законна лихва 2658,30 лв.

В исковата си молба ищеца твърди, с Договор обективиран в Нотариален акт № 183, т. IX, н. д. № 1182/2016 г., вх. рег. № 6729/07.10.2016 г. по описа на Нотариус рег. № 19 в НК на РБ - Ася Асенова, вписан под акт № № 25, т. 19, н. д. № 3770/2016 год. с Вх. рег. № 7056/07.10.2016 г. по описа на СлВп при АВп Шумен, изготвен и заверен от помощник - нотариус по заместване г-жа Милена Димитрова, с цел доброволно уреждане на възникналите имуществени отношения след смъртта на Петранка Иванова Байчева, ЕГН 3001288772 и ликвидиране на съсобственически отношения относно недвижим имот, находящ се в гр.Шумен, ул. „Охрид" № 8, ет. 3, и представляващи Апартамент № 4 с идентификатор 83510.675.221.2.4 с площ от 94,00 кв. м., ведно с принадлежащите изба № 3 с площ от 10,00 кв. м., и таванско помещение № 5 с площ от 18,00 кв. м и гараж № 2 с идентификатор 83510.675.221.2.11, с който ищеца е изкупил идеалните части на останалите съсобственици .

По-късно, на 04.07.2017 год. сключил договор за ипотечен кредит с ТБ „Уникредит Булбанк" АД, като обезпечение, е ипотекирал описания недвижим имот във формата на Нотариален акт № 196, т. 1, н. д. № 2165/2017 г., вх. рег. № 4162/04.07.2017 г. по описа на

СВп Шумен.

Месец след това на 24.08.2017 год. Славчо Вълчев Байчев, Даринка Христова Байчева, Венцислав Димитров Байчев, и Христо Димитров Байчев, завели срещу ищеца установителен иск за собственост, като наследници на наследодателката му.

По иска е постановено решение, с което се признава че ищите по установителения иск са собственици на 2808,44/11010 ид. ч. от описания по-горе имот /Решение № 919/22.10.2018 г. на ШРС по гр. д. № 2552/2017 год., потвърдено изцяло с Решение № 59/12.03.2019 г. на ШОС по в. гр. д. Хе 2/2019 год., и влязло в законна сила, след като с Определение № 546/02.12.2019 год. ВКС, I во г.о., по гр. д. № 2421/2019 г. не допуснато да касационна проверка въззивното решение/.

Ищеца твърди, че това обстоятелство го принудило да изплати на признатите за собственици лица продажна цена за тяхната квота с оглед наличието на договор за ипотека.

На 10.03.2020 год. ищеца сключил договор за закупуване на ид. ч. от имота от признатите от съда за съсобственици обективизиран в Нотариален акт № 164, т. 3, н. д. № 617/2020 г., вх. рег. № 1109/10.03.2020 г. по описа на СлВп при АВп Шумен, съотв. н. а. № 73, т. I, н. д. № 59/2020 г., вх. рег. № 1365, по описа на Нотариус рег. № 702 в НК на РБ Гургана Великова Ценова, за цена в размер на 26 000,00 лева. Заплатил и съотв. такси за сключване на договора, в общ размер от 1086,50 л.

По съдебното производство на три инстанции, ищеца заплатил разноски в размер на 6 142,19 лева.

Твърди че нотариалното удостоверяване в н. а. № 183/07.10.2016 год. е неправилно.

Помощник нотариуса нарушила разпоредбите на чл. 574 ГПК, чл. 586 ал. 1 ГПК, и в резултат на това е нарушила и задължението си по чл. 25 ал. 1 от ЗННД да опазва правата и интересите на страните, да не допуска пропуски в работата, които биха довели до накърняване на техните права.

Вследствие на нарушаването на посочените разпоредби, регламентиращи задължение за нотариуса при извършване на удостоверителни сделки, за мен възниква вреда в размер на (1) извършените разходи за придобиване/закупуване на ид. ч. на третите лица, (2) разходите по придобивната сделка, (3) както и разноските в съдебното производство (три съдебни инстанции). Ищеца твърди, че тези разходи са причинени му вреди, тъй като те не биха възникнали в случай, че нотариуса бе изпълнил задълженията си съответно на императивните изисквания към дейността му.

На основание чл. 40 ал. 3 от ЗННД нотариуса е солидарно отговорен за вреди, настъпили вследствие на виновно неизпълнение на задълженията на помощник - нотариуса.

В исковата молба е заявен петитум, с който ищеца моли съда да постанови решение, с което:

ОСЪДИ ответниците М. Х. Д., в качеството ѝ на помощник - нотариус по заместване и А. Н. А. в качеството ѝ на нотариус, СОЛИДАРНО ДА МУ ЗАПЛАТЯТ СУМАТА от 33 228,69 лева, представляваща причинена имуществена вреда вследствие на извършена сделка за покупко-продажба при нарушаване на служебните си задължения, която сума представлява: заплатена от ищеца продажна цена в размер на 26 000,00 лева, разноски по сделката в размер на 1086,50 лева, разноски в съдебното производство в размер на 6 142,19 лева, сумата от 2166,92 лева, представляваща обезщетение за забава в размер на законна лихва върху платените на 10.03.2020 г. продажна цена от 26 000 лева и разноски по придобивната сделка в размер на 1086,50 лева, за периода от 10.03.2020 г. до датата на предявяване на настоящата ИМ, сумата от 491,38 лева представляваща, обезщетение за забава равна на незаконна лихва върху сумата от 6 142,19 лв. (съдебно-деловодни разходи) за периода от 10.03.2020 г. до датата на предявяване на настоящата ИМ, ведно със законната лихва върху главницата от 33 228,69 лева от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане.

Претендира и направите по делото разноски.

С исковата молба са представени писмени доказателства и са направени доказателствени искания.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от М. Х. Д. с ЕГН:8003128730 и А. Н. А. с ЕГН:5809238831, адрес: гр.Шумен, пл."Освобождение" № 12, ет.2, действащи чрез процесуалния представител по пълномощие адв.Светлана Митева от АК-Шумен и съдебен адрес на призоваване: гр.Шумен, ул."Добри Войников" № 9-13, кантора № 24, с който намира иска за допустим, но го оспорва като неоснователен.

В срока за отговора са направили искане за привличане на трето лице помагач на тяхна страна по чл.219 ал.1 от ГПК:

В отговора ответниците твърдят, че съгласно чл.73, ал. 1 от ЗННД, нотариуса носи имуществена отговорност за вредите, причинени от виновно неизпълнение на своите задължения, съгласно ЗЗД, но не повече от удостоверение материален интерес, който съгласно чл.96, ал.1, т.1 ЗННД е пазарната цена на вещта.

Не оспорва факт на нотариалното удостоверяване от 07.10.2016 год. обективиран в Нотариален акт № 25, том 19, рег.№ 7056, дело № 3770/07.10.2016г. на Агенция по вписванията Служба по вписванията гр.Шумен.

Твърди, че реалния удостоверен материален интерес е около 8000 лева, по банкова сметка на продавачката Иванка Кючукова, което е видно и от нотариалния акт.

От представените пред нотариуса документи не може да се твърди за неправомерност на

нотариалните действия на помощник-нотариуса и на отговарящият солидарно Нотариус, нито виновно поведение от тяхна страна, като елементи от фактическия състав на непозволеното увреждане.

За вреди по този нотариален акт въобще няма предявена искова претенция в настоящото производство.'

Претендираните 26 000 лева- продажна цена за 2808,43/11010 ид.части не са заплатени по тази сделка, а по сделка на нотариус Гергана Великова-Ценова, с рег.№ 702 на НК, район на действие РС-Шумен, обективизирана в нот.акт № 164, том 3, дело 617, вх.рег.№ 1109 от 10.03.2020г. на Агенция по вписванията Служба по вписванията Шумен.

С този нот.акт ищеца е закупил коментираните идеални части, като свободно е договорил тяхната цена. Липсва причинена вреда, тъй като срещу заплатената цена е получена собственост. Иска е неоснователен, тъй като няма причинена вреда на ищеца.

Неоснователен е и искът за разноските по тази сделка, в размер на 1086,50 лева. Същите са били дължими от купувача, сега ищец, предвид законовите изисквания при придобиване на собственост върху недвижим имот.

Недължими от ответниците, на горните основания са и претендираните мораторни лихви като акцесорни вземания, поради недължимост на главното вземане.

Касателно претендираните 6142,19 лева са недължими от ответниците в това производство. Направени са на договорно основание, по съдебно производство, в което ответниците не са участвали, нито са били привлечени като помагачи. Последствията от решението на ищеца да се защитава пред три съдебни инстанции и съответно да направи разноски за това не могат да бъдат вменени в тежест на ответниците, още по малко пък по тяхна деликтна отговорност.

Тези отделни видове вреди, претендира ни в настоящото производство, не могат да бъдат ангажирани по деликтната отговорност на нотариус Асенова и пом.нотариус Димитрова, а подлежат на обезвреда въз основа на договорната отговорност на продавачите, респективно на техните наследници, по реда, предвиден в чл.187 и сл. от ЗЗД.

Съгласно чл. 51, ал. 1, изр. 1 ЗЗД обезщетение за вреди от непозволено увреждане се дължи за вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането. Въведен е принципът за обезщетяване на понесените при непозволено увреждане само реални вреди.

При проверката по чл.586, ал.1 и 2 от ГПК, Нотариусът следва да провери дали праводателят е собственик на имота и дали са налице особените изисквания, които законите поставят за сключване на сделка за прехвърляне право на собственост. В случая, въз основа на представените при изповядването на договора писмени доказателства и описани на стр.3 от нотариалния акт, не се доказва нарушение на служебните задължения на нотариуса по

чл.25 ЗННД.

Действително е удостоверено, че продавачите са собственици на продаваните идеални части от имотите. Предоставена е информация на нотариуса /впоследствие потвърдена в съдебното производство/, че е отчужден личен имот на наследодателката Петранка Байчева срещу, което е получила, като обезщетение, апартаментът и гаражът, предмет на сделката. Впоследствие със съдебните решения се уважава частично установителен иск на трети лица и ги признава за собственици на 2808,43/11010 ид.части от същия имот.

Действителното фактическо положение досежно имота, е било установено в съдебното производство, където са били събрани множество писмени доказателства, които не са били представени при изповядване на сделката. Тези доказателства не са могли да бъдат известни на нотариуса към момента на сделката, още повече, че няма данни ищецът да ги е представил дори по делото. Вероятно са представени от друга страна в процеса.

В отговора се твърди, не е налице противоправност в действията на Нотариуса и помощник нотариуса при извършването на Нотариалния акт за отчуждаване на идеалната част от процесния апартамент и гараж.

Освен липсата на противоправност, липсва и останалия елемент от фактическия състав на неправомерното увреждане - твърдяната вреда в посочения размер", липсва и причинна връзка между нотариалното действие и тази вреда.

В случая и съобразно текста на чл.73 ЗННД нито една от посочените в исковата молба вреди не е пряка и непосредствена вреда, претърпяна от ищеца, по сделката, удостоверена с нотариален акт № 25, том 19, рег.№ 7056, дело № 3770/07.10.2016г. на Агенция по вписванията Служба по вписванията гр.Шумен, от помощник нотариус Милена Димитрова при нотариус Ася Асенова с рег. № 019 на НК.

Предявените иски се явяват неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

В отговора се твърди, че постановените съдебни решения не могат да бъдат противопоставени на ответниците с оглед ограничените субективни предели на силата на присъдено нещо, съгласно чл.298 от ГПК.

Конкретните основания за решението не са противопоставими на нотариуса и пом.нотариуса, които не са взели участие, не са били и привлечени в процеса. Със сила на присъдено нещо се ползва само диспозитива на решението, визиращ констатацията на съда относно спорното право.

Поради това съдът следва да приеме, че при извършване на нотариалното действие по удостоверяване на сделката в нотариален акт № 25, том 19, рег.№ 7056, дело № 3770/07.10.2016г. на Агенция по вписванията Служба по вписванията гр.Шумен, от помощник нотариус Милена Димитрова при нотариус Ася Асенова с рег.№ 019 на НК, няма

извършени нарушения на ГПК и ЗННД.

Моли съда да отхвърли изцяло, като неоснователни и недоказани предявените искове Претендира направените по делото разноски.

Въвежда възражение за прекомерност на основание чл.78 ал.5 от ГПК по отношение на разноските на ищеца.

С отговора на исковата молба са представени писмени доказателства.

Съдът като съобщи твърденията на страните, както и направените искания по доказателствата, намира за установено следното:

По искането на ответниците по реда на чл.219 от ГПК.

Ответниците в срока за отговора са поискали от съда на основание чл.219 ал.1 от ГПК да привлечат като трето лице помагач на тяхна страна ЗД „ЕВРОИНС“ АД, с ЕИК 121265113, представлявано от Румяна Бетова и Евгени Игнатов Изпълнителен директор, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул."Христофор Колумб" № 43, като застраховател по сключен договор за "Професионална отговорност на нотариуси", валидни, както следва: за периода 14.09.2016 год. до 13.09.2017 год., по полица № 02200100000250/ 07.07.2016 год. със застрахован Нотариус Ася Асенова и за периода 01.07.2016 год. до 30.06.2017 год, по полица № 02200100000246/07.06.2016 год. със застрахован- помощник нотариус по заместване М. Х. Д..

Съдът следва да конституира в качеството на трето лице помагач на страната на ответниците техния застраховател, срещу когото има право на обратен иск по силата на договор за застраховка „Професионална отговорност на нотариуси“.

Предявеният иск е с правно основание чл. 73, вр. чл. 40 ал. 3 ЗННД, вр. чл. 45 ЗЗД, чл. 86 ЗЗД

Предявеният иск е допустим.

Предявеният иск е за обезщетение на вреди, причинени на ищеца вследствие незаконосъобразно нотариално удостоверяване по [чл. 4 чл. 73, вр. чл. 40 ал. 3 ЗННД, вр. чл. 45 ЗЗД](#).

Съдът указва на ищеца, че в негова тежест е да докаже по реда на пълно и главно доказване, че е налице противоправно, увреждащо го действие или бездействие на лице, което в кръга на своите задължения като нотариус, поради свое деяние, в случая активно действие /нотариално удостоверяване/, което е противоправно /осъществено в нарушение на закона/ и виновно, му е причинило вреди, в твърдения размер и причинените вреди са в пряка причинно-следствена връзка с деянието на пом. Нотариуса.

Вината се презюмира.

В тежест на ответниците съдът възлага да установят направените от тях право-изключващи и право-погасяващи възражения.

По отношение на представените с исковата молба и отговорите писмени доказателства съдът следва да ги допусне, като по тяхното приемане ще се произнесе в открито съдебно заседание.

По отношение на направените доказателствени искания.

В исковата молба са направени и доказателствени искания съдът да изиска и приложите гр. д. № 2552/2017 г. на Шуменския РС, ведно с в.гр.д. № 2/2019 год. на ШОС, и касационното гр. д. № 2421/2019 год., 1-во г.о. на ВКС,, което съда намира за допустимо и съотносимо.

Ищеца в исковата молба е поискал допускане на двама свидетели при условията на водене. В исковата молба ищеца не е посочел кои факти и обстоятелства ще установява с техните показания, което е необходимо условие по смисъла на чл.156 ал.2 от ГПК за преценка на тяхната относимост, допустимост и необходимост. Тази нередовност ищеца следва да отстрани по реда на чл.101 от ГПК

Производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание. На страните по делото следва да бъде дадена възможност, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска, като на ищеца се връчи препис от писмения отговор на ответниците.

С оглед на горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА на страните следния проект за доклад:

Предявеният иск е с правно основание чл. чл. 73, вр. чл. 40 ал. 3 ЗННД, вр. чл. 45 ЗЗД, чл. 86 ЗЗД

Предявения иск е за обезщетение, за причинените на ищеца вреди, от виновно противоправно деяния на помощник нотариус по заместване М. Х. Д., като причинените

вреди са в пряка и непосредствена причинно следствена връзка от деянието и Нотариус Ася Асенова, които отговарят солидарно по смисъла на чл.40 от ЗННД.

Предвид изразеното от страните становище, направеното оспорване на иска, съдът приема, че са налице обстоятелства, които се признават съобразно разпоредбата на чл. 146, ал.1, т.3 ГПК, касаещо единствено нотариалното удостоверяване от помощник нотариус по заместване М. Х. Д., на Нотариален акт № 183, т. IX, н. д. № 1182/2016 год., вх. рег. № 6729/07.10.2016 год. по описа на Нотариус рег. № 19 в НК, вписан под акт № 25, том. 19, н. д. № 3770/2016 год. с Вх. рег. № 7056/07.10.2016 г. по описа на СВп Шумен

На осн. чл. 146, ал.1, т.5 ГПК, УКАЗВА на ищеца, че в негова тежест да докаже със всички допустими доказателствени средства при условията на пълно и главно доказване посочените в мотивите към определението факти и обстоятелства.

На осн. чл. 146, ал.1, т.5 ГПК, УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да установи всички възражение, право-изключващи и право-погасяващи факти и твърдения, от които черпи благоприятни за себе си последици.

На осн. чл. 146, ал.4 ГПК:

ДОПУСКА като писмени доказателства приложените исковата молба и отговора, като по тяхното приемане съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание след становище изразено от ищцата, по отношение на писмените доказателства приложени към отговора на исковата молба.

ДА СЕ ИЗЗИСКА И ПРИЛОЖИ на основание чл.186 от ГПК от Районен съд Шумен гр. д. № 2552/2017 год.

ОТЛАГА произнасянето си по искането на ищцата, да му бъдат допуснати до разпит на ДВАМА свидетели при режим на довеждане.

УКАЗВА на ищеца, действащ чрез процесуалния си представител по пълномощие, в седмичен срок, от връчване на препис от настоящото определение, да отстрани нередовността на това процесуално действие по смисъла на чл.156 ал.2 от ГПК, като с нарочна молба с препис за ответниците посочи, кои факти и обстоятелства ще установява с исканите свидетели, с оглед преценка на съда за тяхната съотнесимост, необходимост и допустимост.

ПРЕДУПРЕЖДАВА ищеца, че ако в дадения срок не изправи допуснатата нередовност на това процесуално действие, то на основание чл.101 ал.3 от ГПК, съдът ще приеме, че не е било извършвано.

НАСРОЧВА производството по делото за 21.04.2021 год. от 15.00 часа., за която дата и час да се призват страните. На същите да се връчи препис от настоящото определение, което

съдържа проекта за доклад, като на ищеца се връчат и преписи от писмените отговори на ответниците.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение, да изразят писмено становище по доклада на иска.

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер.

НАСОЧВА страните към МЕДИАЦИЯ като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на осн.чл.140 ал.2 ГПК и чл.11 ал.2 Закона за медиацията

РАЗЯСНЯВА, че медиатора може да съдейства на страните за доброволното разрешаване на спора им, който да приключи с постигане на споразумение, одобрено от съда. Освен това, чрез медиацията страните могат да разрешат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и да постигнат и по тях споразумение.

Медиацията може да бъде осъществена в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул.,„Ангел Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, без заплащане на такси.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за ВОС: Нора Великова - ет. 4, стая 419, на тел. 052 62 33 62, както и на e-mail: mediation@vos.bg.

За предприемане действия по започване на процедура по медиация следва да уведомят съда.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____