

РЕШЕНИЕ

№ 102

гр. София, 02.04.2024 г.

В ИМЕТО н. н.РОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН, в публично заседание н. двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта годин. в следния състав:

Председател: Камен Иванов

Членове: Владимир Астарджиев
Величка Цанова

при участието н. секретаря Ирена М. Дянкова
в присъствието н. прокурора К. Ас. С.
като разглежда докладваното от Величка Цанова Въззивно наказателно дело
от общ характер № 20231000601449 по описа за 2023 годин.

Производството е по реда н. гл.ХХІ от НПК.

С присъда от 16.11.2022 г.н. СГС,НО,29 състав, по НОХД № 1425/21 год.подс.М. С. М. е призн.т за невиновен в това,че н. 02.05.2017 год. в гр.София да е избегн.л установяването и плащането н. данъчни задължения в особено големи размери-23 120.76 лв.,като не е подал годишна данъчна декларация за облагаеми доходи н. физическо лице за 2016 год. в размер н. 231 207.59 лв. в ТД н. НАП-София-офис „Люлин“ по чл.50,ал.1 от Закон. за данъците върху доходите н. физическите лица /ЗДДФЛ/,чл.35,т.6 от СЗЗФЛ и чл.48,ал.1 от ЗДДФЛ,поради което и н. основание чл.304 от НПК е оправдан по повдигнатото му обвинение за извършено престъпление по чл.255,ал.3 във вр. с ал.1,т.1 от НК.

Отхвърлен като неоснователен е приетия н. основание чл.45 от ЗЗД граждански иск,предявен от министъра н. ф. в качеството н. представляващ държавата,срещу подсъдимия М. М. за сумата от 23 120.76 лв.,представляваща претендирано обезщетение за имуществени вреди,причинени в резултат н. инкриминираното престъпление,ведно със законн.та лихва от датата н. увреждането до окончателното изплащане н. сумата.

Срещу така постановен.та присъда е постъпил въззивен протест и допълнение към него с доводи,че присъдата е неправилн.,вкл. и в частта за отхвърляне н. гражданския иск като неоснователен.Поддържа се,че в хода н. съдебното следствие и н. досъдебното производство

са събрани категорични доказателства в подкрепа н. повдигнатото обвинение. Прави се искане за отмян. н. присъдата и постановяване н. нова, с която подс. М. бъде призн. т за виновен и уважен гражданския иск.

В допълнението към протеста прокурорът счита, че събраните по делото доказателства подкрепят обвинителн. та теза за извършено от подсъдимия данъчно престъпление и доказват, че с действията си той е обективирал н. мерение да получи доходи като физическо лице, които заявил и декларирал пред банковите служители и МВР като получени от него в резултат н. неговата посредническа дейност и да не декларира и заплати данък за получените доходи. н. мира за категорично установено, че при получаване н. сумите подсъдимият не е имал съмнение, че преводите н. суми са свързани с престъпн. дейност /такива факти при разследването и в хода н. съдебното следствие също не са установени/, като е заявил за връщане само едн. преведен. по сметките му сума, за която са постъпили данни в банката, че е била свързан. с извършено престъпление в чужбин..

н. следващо място твърди, че мотивите не отразяват правилно установените факти по делото, като в тях съдът е посочил единствено фактите, които счита, че подкрепят извода за липса н. обективн. та стран. н. престъплението и приема, че по тази причин. е безпредметно да обсъжда субективн. та му стран.. В същото време съдът е основал изводите си и н. дадени обяснения от подсъдимия във връзка с целта н. извършените действия, които е анализирал избирателно.

Поддържа, че събраните по делото доказателства н. лагат единствения възможен извод, че получените от подсъдимия средства по откритите от него банкови сметки в шест банки представляват допълнителен доход по смисъла н. чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ, като няма доказателства превеждането н. сумите да е било свързано с извършено престъпление, освен за едн. от сумите, за която М. изрично е дал съгласие да бъде върн. та н. н. редителя, а в остан. лите случаи се е разпоредил с получените средства като с личен доход, като изтеглил н. каса.

Изтъква, че съдът изцяло е пренебрегн. л събраните доказателства по делото за съзн. телни действия н. подсъдимия в последователност, която сочи умисъл за извършване н. престъпление по чл. 255 от НК. В този смисъл прокурорът подкрепя тезата си с установеното от писмените доказателства и съдебно-фин. н. совата експертиза, според които в н. чалото н. 2016 год. М. открил нови шест еврави сметки в пет български банки и непосредствено след тяхното откриване започн. ли да постъпват суми от преводи от чужбин., които М. теглил н. ръка и след извършването н. няколко превода, нулирал сметката и поради липса н. остатък я закривал.

Счита за установено от доказателствата по делото, че след завръщането си от чужбин. , подсъдимият е бил н. зн. чаван и се е издържал от обща работа в различни търговски обекти, като живеел сам. Получените доходи от заплати са в размер, деклариран служебно от работодателя пред данъчните органи и според обясненията н. М., те са били недостатъчни да му осигурят достойно съществуване.

Според прокурора, съдът не сочи и не прави оценка н. факта, че когато се е н.лагало деклариране н. произход н. средствата пред банка или при проверка от правоохранителните органи, подсъдимият попълвал и подписвал декларация, в която сочел, че получава средствата в качеството н. фин.нсов посредник във връзка с „борсово инвестиране и посредничество, каквото заявление е н. правил и пред полицейските органи в хода н. извършен.та проверка, като обяснил, че и да иска не би могъл да върне средствата, защото ги е инвестирал. В тази връзка прокурорът приема за установено по делото, че М. М. не е бил вписан във водения в КФН регистър по чл.30, ал.1, т.2 и 8 от ЗКФН. Същият не е получил разрешение от КФН да извършва дейност като брокер н. фин.нсови инструменти или инвестиционен консултант, не е одобрен и регистриран като лице, имащо право да сключва договори и да приема н.реждания от името н. инвестиционен посредник. М. не само никога не е имал право да предоставя инвестиционни услуги и да извършва инвестиционни дейности, посочени в чл.5, ал.2 и 3 от Закон. за пазарите н. фин.нсови инструменти /ЗПФИ/, но и никога не е сключвал от името и за сметка н. клиенти сделки с фин.нсови инструменти, посочени в чл.3 от ЗПФИ или е предоставял инвестиционни консултации във връзка с фин.нсови инструменти.

Приема за безспорно установено, че по откритите от М. сметки в евро са постъпили средства с легова равностойност 246 415.48 лв. и той се е разпоредил с тях в свой интерес, като изтеглил същите н. каса. Единствено за сумата от 7 623 евро, постъпила н. 23.06.2016 год. в „ОББ“ АД, било заявено връщане н. сумата и подс.М. дал съгласието си за това. В този смисъл прокурорът поддържа, че подс.М. не е декларирал по чл.50 от ЗДДФЛ получени през 2016 год. доходи от средства от чужбин. в общ размер н. 118 214.57 евро с легова равностойност 231 207.59 лв., като е съзн.вал, че получените средства представляват облага-доходи от чужди източници съгласно разпоредбите н. чл.35, т.6 от ЗДДФЛ, придобити през годин.та и като такива ги заявявал пред банката и пред извършилите допълнителн. проверка органи.

н.мира за неправилен основния извод н. съда, че изследването н. основанията за преводите се явява факт, който е пряко свързан с предмета н. доказване, в която н.сока излага, че зн.чение за н.казателн.та отговорност имат само фактите, които са се отразили в съзн.нието н. извършителя и които са го мотивирали да извърши едно или друго действие. Като не е обсъдил установените факти, а е положил усилия да посочи какви факти е следвало да бъдат установени, съдът е н. правил неправилен. преценка н. доказателствата. Именно събраните доказателства за реално извършените действия и н.правени изявления от подсъдимия във връзка с откриването н. сметките, получаването н. сумите и последващото разпореждане с тях, дава основание н. прокурора да поддържа, че е обоснован умишъла н. М. да извърши престъпление по чл.255, ал.3 във вр. с ал.1 от НК, поради което и предлага присъдата да бъде отменен. като неправилен. и подс.М. да бъде призн.т за виновен, като се уважи и гражданския иск.

В съдебно заседание представителят н. САП счита протеста за частично основателен доколкото н.мира, че първоинстанционния съдебен акт следва да бъде отменен, но в

останалата част досежно искането за осъждане н. подс.М. не го поддържа.

Изразява становище, че от гледн. точка н. прокуратурата, доказателствения материал не е достатъчен за постановяване н. какъвто и да било съдебен акт, тъй като от съществено зн. чение за разкриване н. обективн. та истин. и извършено ли е престъпление по чл.255 от НК се явява произходът н. средствата, по отношение н. които прокуратурата твърди, че е избегн. то установяване и плащане н. данъчни задължения в особено големи размери. Заявява, че това не е било сторено в хода н. досъдебното производство, което е пропуск н. прокуратурата, но не е било сторено и от съда независимо от н. личието н. т.н.р. служебно н. чало за събиране н. доказателства за установяване н. зн. чими факти и обстоятелства. При този дефицит н. доказателства счита, че са н. лице предпоставките за отмян. н. първоинстанционн. та присъда и връщане н. делото н. СГС дотолкова доколкото се касае за съществено процесуално н. рушение, ограничаващо правата н. прокуратурата от едн. стран., а от друга-н. подсъдимия и н. ощетеното юридическо лице.

Гражданският ищец не изпраща представител и не взема становище по протеста.

Защитникът н. подсъдимия pledира присъдата да бъде потвърден. като правилн. и законосъобразн.. Счита, че ако съдът би предприел действия по събиране н. други доказателства, които са задължение н. прокурора и ощетеното юридическо лице, би взел стран., а от стран. н. прокуратурата не са били н. правени никакви искания.

Съдът, като обсъди доводите в протеста и допълнението към него, както и изложените в съдебно заседание от страните, и след като провери изцяло правилността н. атакуван. та присъда н. мира следното:

С обвинителния акт подс.М. е предаден н. съд за това, че н. 02.05.2017 год. в гр.София избегн. л установяване и плащане н. данъчни задължения в особено големи размери- 23 120.76 лв., като не подал данъчн. декларация за облагаеми доходи н. физическо лице за 2016 год. в размер н. 231 207.59 лв. в ТД н. НАП-София, офис „Люлин“-Годишн. декларация по чл.50, ал.1 от Закон. за данъците върху доходите н. физически лица /ЗДДФЛ/: “Местните физически лица подават годишна данъчна декларация по образец за придобитите през годините доходи, подлежащи н. облагане д данък върху общата годишна данъчна основа...”, чл.35, т.6 от ЗДДФЛ: “Облагаемият доход е брутен. та сума н. облагаемите доходи, придобити през данъчн. та годин.... от всички други източници, които не са изрично посочени в този закон и не са обложени с окончателни данъци по реда н. този закон или с окончателни данъци по реда н. Закон. за корпоративното подоходно облагане.” и чл.48, ал.1 от ЗДДФЛ: “Размерът н. данъка върху общата годишна данъчна основа се определя, като общата годишна данъчна основа по чл.17 се умножи по данъчн. та ставка 10 н. сто”, явяващо се престъпление по чл.255, ал.3 във вр. с ал.1, т.1 от НК.

Предвид поставен. та рамка н. обвинението в обстоятелствен. та част н. обвинителния акт и въз основа н. събраните в хода н. наказателното производство доказателства и доказателствени средства, решаващият съд е приел за установен. фактическа обстановка, която се споделя изцяло от н. стоящия съдебен състав.

Подс.М. е български гражданин,с непостоянна трудова и адресна ангажираност,страдащ от специфично личностово разстройство /емоционално нестабилна личност,като при него е установен дългогодишна злоупотреба с психоактивни вещества-наркотични вещества от различен вид и алкохол,която е проявление и следствие на дисхармоничната личностова структура,постепенно преминала в зависимост и представлява съобразно медицинския класификатор на заболяванията психично и поведенческо разстройство вследствие комбинираната употреба на психоактивни вещества,синдром на зависимост.Това личностово разстройство и синдромът на зависимост не са довели до отпадане на психичните му годности,същият е способен правилно да възприема фактите от значение по делото и да дава достоверни обяснения за тях,а психичното му състояние не се явява пречка за участието му във всички фази на наказателното производство.

на 26.05.2016 год. подс.М. бил назначен с трудов договор с работодател „Хаус Маркет България“АД в магазин „Икеа“.До 29.08.2016 год. работел като склададжия-сътрудник склад /обработка и пакетиране на клиентски поръчки,а след това до 10.01.2017 год. бил обслужващ на щанд-ресторант,бистро,шведски храни и кафе.

Към 2016 год. подс.М. не притежавал право на собственост върху недвижими имоти,нямал регистрирани на негово име МПС,не извършвал търговска дейност,вкл. не бил вписан в регистъра по чл.30,ал.1,т.2 и т.8 от Закон. за Комисията за финансов надзор и не е получавал разрешение от КФН да извършва дейност като брокер на финансови инструменти или инвестиционен консултант,не бил одобрен и регистриран като лице с право да управлява и представлява инвестиционен посредник,не бил одобрен и регистриран като лице с право да сключва договори и да приема нареждания от името на инвестиционен посредник.

През 2015 год.-2016 год. същият поддържал отношения с чужд гражданин с неустановен по делото самоличност,като се съгласил,за да му направи услуга и срещу дребни суми за почерпка,да получава по банкови сметки,на които е титуляр,парични преводи от чужбин. с обещанието да изтегля веднага паричните суми на каса и да ги предава на ръка на чуждия гражданин.

В периода от 01.01.2016 год. до 31.12.2016 год. М. имал открити сметки в следните търговски банки,като в част от тях постъпвали суми с неустановен по делото произход и от неустановени лица:

В „Първа инвестиционна банка“АД:

1.BG*****-индивидуална разплащателна сметка в лева с дата на откриване 10.07.2013 год.,по която не са постъпвали суми в разглеждания период.

2.BG*****-индивидуална разплащателна сметка в евро с дата на откриване 19.12.2015 год.,по която в този период са постъпили суми в размер на 34 533.78 евро с левова равностойност 67 542.20 лв.

на 07.01.2016 год. е постъпила сумата от 2533.78 евро с основание „УТИЦ K036005195491 Т + 3598880044187 Траде Паумент АЛЛДА“.

на същата дата подс.М. изтеглил на каса в брой сумата от 2 525 евро.началното салдо по

сметката в деня било 0.00 евро,като изтеглен.та сума била от получения същия ден валутен превод.

н. 19.01.2016 год. по същата сметка постъпила сумата от 16 000 евро с основание :“OTHR//Payment of the invoice no. 43901forlog. Services for Michael War Net Group“ с н.редител,посочен в извлечение ,NERO D.O.O.Turzem in promet Linhartova Cesta 96 Lubljana Si.

н. 19.01.2016 год. подсъдимият изтеглил н. каса в брой сумата от 2 500 евро.н.чалното салдо по сметката в деня възлизало н. 1.28 евро,като изтеглен.та в размер н. 2 500 евро сума била част от получения н. същата дата валутен превоз от 16 000 евро.

н. 20.01.2016 год. н. каса в брой подсъдимият изтеглил сума в размер н. 13 400 евро.н.чалното салдо по сметката в деня възлизало н. 13 482.78 евро,остатък от сумата от 16 000 евро,получен. н. 19.01.2016 год.,като изтеглен.та сума била част от този валутен превод.

н. 26.01.2016 год. по посочен.та сметка постъпила сумата от 16 000 евро с основание :“OTHR//Payment of the invoice no. 43901forlog. Services for Michael War Net Group“ с н.редител,посочен в извлечение ,NERO D.O.O.Turzem in promet Linhartova Cesta 96 Lubljana Si.

н. същата дата н. каса в брой подс.М. изтеглил сума в размер н. 1 200 евро.н.чалното салдо по сметката в деня възлизало н. 40.60 евро,като изтеглен.та в размер н. 1 200 евро сума представлявала част от получения същия ден валутен превод от 16 000 евро.

н. 27.01.2016 год. н. каса в брой подсъдимият изтеглил сума в размер н. 14 750 евро.н.чалното салдо по сметката в деня било 14 822.10 евро,остатък от сумата от 16 000 евро,получен. н. 26.01.2016 год.,като изтеглен.та в размер н. 14 750 евро представлявала част от този валутен превод.

В „Обединен. българска банка“АД:

1.BG*****-разплащателн. сметка в евро с дата н. откриване 25.04.2016 год. в „СИБанк“АД-стар IBAN BG***** ,закрита н. 22.10.2018 год.В посочения период по тази сметка постъпили суми в размер н. 14 723 евро с легова равностойност 28 795.68 лева.

н. 02.06.2016 год. постъпили 7 100 евро с основание :“Palement Facture Prestataire Interm /Ediaire/ Palement Facture Prestataire Interm /Ediaire/ с н.редител Sarl Vip-Air Limousines.

н. 03.06.2016 год. подсъдимият изтеглил н. каса в брой сума в размер н. 7 050 евро.н.чалното салдо по сметката в деня било 7 089.77 евро,т.е. изтеглен.та сума е част от получения превод в размер н. 7 100 евро н. 02.06.2016 год.

н. 23.06.2016 год. по същата сметка постъпила сумата от 7 623 евро с основание :“70 INVOICE N.88 /2016 „ и с н.редител Mutiple Engineered Solutions.

н. 26.09.2016 год. сумата била възстановен. н. н.редителя по инспекторско н.реждане след уведомяването и съгласието н. подс.М..

2.BG*****-разплащателн. сметка в евро с дата н. откриване 03.11.2016 год.,закрита н. 13.04.2018 год.,по която не постъпвали суми в разглеждания период.

В „Банка ДСК“ АД /“Сосиете Женерал Експресбанк“ АД:

1.Разплащателн. сметка в лева № 20053527,открита н. 20.01.2012 год.,закрита н. 24.02.2017 год.,по която сметка не са постъпвали суми в разглеждания период.

2.Разплащателн. сметка в лева № 20985266,открита н. 17.05.2016 год.,закрита н. 20.03.2017 год.,по която не са постъпвали суми в този период.

3.BG*****-разплащателн. сметка в лева /стар № 1527214010/ с дата н. откриване 25.08.2015 год.,закрита н. 09.05.2016 год.,по която в разглеждания период са постъпили,както следва:

н. 26.01.2016 год. е постъпила сумата от 24 031.37 лева с основание : „Payment of invoice no.4391forlog-services for Walid Mahmoud Group RSR 16010046“ с н.редител NERO D.O.O.- Turzem in promet Linhartova Cesta 96 Lubljana Si.

н. същата дата подсъдимият изтеглил н. каса в брой сумата от 3000 лв.н.чалното салдо по сметката в деня възлизало н. 1.37 лева,като изтеглен.та в размер н. 3000 лв. сума представлявала част от получения същия ден превод.

н. 27.01.2016 год. подс.М. изтеглил н. каса в брой сума в размер н. 20 900 лв.н.чалното салдо по сметката за деня възлизало н. 20 985.46 лв.,остатък от сумата от 24 031.37 лв.,получен. н. 26.01.2016 год.,като изтеглен.та сума в размер н. 20 900 лв.представлявала част от този превод.

4.BG9*****-разплащателн. сметка в евро /стар № 1527372801/,открита н. 25.01.2013 год.,закрита н. 05.05.2016 год.,по която в разглеждания период са постъпили следните суми:

н. 19.04.2016 год. е постъпила сумата от 6 785 евро с легова равностойност 13 270.31 лв. с основание :“Transfer CZ RSR16049922“ с н.редител R. H..

н. същата дата подсъдимият изтеглил н. каса в брой сума в размер н. 1500 евро.н.чалното салдо по сметката за деня било в размер н. 0.21 евро,като изтеглен.та в размер н. 1500 евро сума представлявала част от получения същия ден валутен превод.

н. 20.04.2016 го н. каса в брой подсъдимият изтеглил 5 270 евро.н.чалното салдо по сметката в деня било 5 277.49 евро,остатък от сумата 6 785 евро,получен. н. 19.04.2016 год.,като изтеглен.та сума била част от този превод.

5.Спестовен влог в лева № 20985256,открит н. 17.05.2013 год.,закрит н. 20.03.2017 год.,по която сметка не постъпвали суми в посочения период.

В „Юробанк България“ АД:

1.BG*****-разплащателн. сметка н. граждани и домакинства в лева,открита н. 27.05.2016 год.,по която подс.М. получавал единствено трудовото си възн.граждение в разглеждания период,което в периода от май 2016 год. до декември 2016 год. възлизало н. общо 3 736.12 лв.

В „Уникредит Булбанк“ АД:

1.BG*****- индивидуалн. разплащателн. сметка в лева,открита н. 26.04.2016 год.,закрита н. 14.09.2016 год.В разглеждания период по тази сметка постъпили суми в общ размер н. 41 639.47 евро с левова равностойност 81 439.71 лв.,както следва:

н. 18.05.2016 год. постъпила сумата от 4 600 евро с основание:“Azv Neje Kelbi S.R.Ord.Ref:Si99,Othr,AdvaqGpp Ref: 6139201985,Goresi2xxxxSi56070000002927453 Jermanka 20“ с н.редител Nejc Kelbi S.R.

н. 19.05.2016 год. н. каса в брой подс.М. изтеглил сума в размер н. 1 000 евро.н.чалното салдо по сметката в деня било 4 595 евро,част от получен.та предходния ден сума.

н. 20.05.2016 год. н. каса в брой подсъдимият изтеглил сума в размер н. 3 570 евро.н.чалното салдо по сметката за деня било 3 594.60 евро,остатък от 4 600 евро,получени н. 18.05.2016 год.,като изтеглен.та сума представлявала част от този превод.

н. 25.05.2016 год. по сметката постъпила сумата от 14 000 евро с основание : “Azv Neje Kelbi S.R.Ord.Ref:Si99,Othr,AdvaqGpp Ref: 6139201985,Goresi2xxxxSi56070000002927453 Jermanka 20“ с н.редител Nejc Kelbi S.R.

н. същата дата подсъдимият изтеглил н. каса в брой сума в размер н. 1000 евро.н.чалното салдо по сметката в деня възлизало н. 10.75 евро,като изтеглен.та сума в размер н. 1000 евро представлявала част от този превод.

н. 27.05.2016 год. подсъдимият изтеглил н. каса в брой сумата от 12 820 евро.н.чалното салдо по сметката в деня било в размер н. 12 995.75 евро,остатък от 14 000 евро,получени н. 25.05.2016 год.,като изтеглен.та сума в размер н. 12 820 евро представлявала част от този валутен превод.

н. 06.06.2016 год. по посочен.та сметка постъпила сумата от 7 365.32 евро със заявено основание : „Azv-Logistika Jezovnik D.O.O.qOrd.Ref:Notprovided,GppRef:6158200895,Skbasi2xxxxqSi56031161000657524 Hmeljarska Ulica 1“ с н.редител „Logistika Jezovnik D.O.O.

н. 07.06.2016 год. н. каса в брой подс.М. изтеглил сума в размер н. 7 420 евро.н.чалното салдо по сметката в деня възлизало н. 7 471.10 евро,част от сумата от 7 365.32 евро,получен. н. 06.06.2016 год.,като изтеглен.та сума била част от този валутен превод.

н. 21.07.2016 год. по същата сметка постъпила сумата от 4 618.94 евро с отбелязано основание :“Azv-Aldier Ag.Rechnung Nummer 22959qGpp Ref:6203200159,5097.31 Chf, 1.1036,Grkbeh2270a,Ch2800774010243127203,Plaz 154 7554 Sent с н.редител Aldier A.G.

н. 22.07.2016 год. н. каса в брой подсъдимият изтеглил сума в размер н. 4 570 евро.н.чалното салдо по сметката в деня възлизало н. 4 617.44 евро-част от сумата постъпила предишният ден,а изтеглен.та сума представлявала част от този превод.

н. 01.08.2016 год. по тази сметка постъпила сумата от 4 900 евро с отбелязано основание: „ Azv-1/Assamblage,S.L.,Agent /Translator-Evento Mark Livi Ngstone Arzabal Reina Sofia/M. S. M.,GppRef.:621400257,CaixaebbxxxxqEs0621002794900200221984,2/Avda .Nenendez Pelayo 13 3

/Es/28009 Madrid“ с н.редител 1/Assamblage.

н. 01.08.2016 год. подсъдимият изтеглил н. каса в брой сума в размер н. 4 850 евро.н.чалното салдо по сметката в деня било 5.55 евро,като изтеглен.та сума в размер н. 480 евро представлявала част от получения н. 01.08.2016 год. валутен превод в размер н. 4 900 евро.

н. 25.08.2016 год. по същата сметка постъпила сумата от 2 500 евро със записано основание : „ Azv-H. J. S. R.,Ord.Ref.:Notprovided,Gpp Ref.:*****,Bbvaesmmxxx,Es2101826725230201518070 Maiz 2 Portal A la с н.редител Н. J. S. R..

н. 29.08.2016 год. подсъдимият изтеглил н. каса в брой сума в размер н. 1000 евро.н.чалното салдо по сметката за деня било 2 501.30 евро-сума ,получен. н. 25.08.2016 год.,като изтеглен.та в размер н. 1000 евро сума представлявала част от получения н. 25.08.2016 год. валутен превод в размер н. 2 500 евро.

н. 30.08.2016 год. по тази сметка постъпила сумата от 1 552.21 евро с отбелязано основание :“Azv-V. D. S., Ord.Ref.:Notprovided,Gpp Ref.:6243201235, Bbvaesmmxxx,Es 6201822664630201540330 Pe A De La Miel 14 I izg A“ с н.редител V. D. S..

н. 31.08.2016 год. н. каса в брой подсъдимият изтеглил сума в размер н. 1 450 евро.н.чалното салдо по сметката за деня възлизало н. 2 648.51 евро,остатък от сумата от 2 500 евро,получен. н. 25.08.2016 год. и сумата в размер н. 1 155.21 евро,получен. н. 30.08.2016 год.,като изтеглен.та в размер н. 1 450 евро сума представлява част от получените валутни преводи.

н. 01.09.2016 год. н. каса в брой подсъдимият изтеглил сума в размер н. 1 180 евро.н.чалното салдо по сметката за деня възлизало н. 1 192.76 евро,остатък от сумата в размер н. 2 500 евро,получен. н. 25.08.2016 год. и сумата в размер н. 1 155.21 евро,получен. н. 30.08.2016 год.,като изтеглен.та в размер н. 1 180 евро сума била част от тези валутни преводи.

н. 07.09.2016 год. по същата сметка постъпила сумата от 2 500 евро с отбелязано основание : „Azv-H. J. S. R.,Ord.Ref.:Notprovided,Gpp Ref.:*****,Bbvaesmmxxx,Es2101826725230201518070 Maiz 2 Portal A la с н.редител Н. J. S. R..

н. 08.09.2016 год. н. каса в брой подсъдимият изтеглил сума в размер н. 2 470 евро.н.чалното салдо по сметката за деня било 2 503.86 евро,като изтеглен.та в размер н. 2 470 евро представлявала част от получения н. 07.09.2016 год. валутен превод от 2 500 евро.

В „Райфайзенбанк „АД:

1.BG*****-разплащателн. сметка в евро,открита н. 25.01.2016 год. ,закрита н. 07.06.2016 год.В разглеждания период по тази сметка постъпили суми в размер н. 15 869.38 евро с левова равностойност 31 037.81 лв.,както следва:

н. 30.03.2016 год. постъпила сумата от 4 181.45 евро с посочено основание :“Inv.No.89/16 dd.29.02.16 cust.no.0000099“ с н.редител Fohhn Audio AGHones Gestade 3-772622 Nutringen.

н. 06.04.2016 год. подс.М. изтеглил н. каса в брой сума в размер н. 4 171.50 евро.н.чалното салдо по сметката в деня възлизало н. 4 175.54 евро,част от получен.та н. 30.03.2016 год. сума.Между 30.03.2016 год. и 06.04.2016 год. по сметката не били извършвани транзакции освен приспадането н. месечн.та такса в размер н. 0.90 евро.Изтеглен.та в размер н. 4 171.50 евро сума представлявала част от получения н. 30.03.2016 год. валутен превод в размер н. 4 181.45 евро.

н. 12.04.2016 год. по същата сметка постъпила сумата от 11 687.93 евро с отбелязано основание : „ Inv.No. 103/16 dd.11.03.16 cust.cod.99“ с н.редител Fohhn Audio AGHones Gestade 3-772622 Nutringen.

н. същата дата н. каса в брой подс.М. изтеглил сумата от 11 608.80 евро.н.чалното салдо по сметката за деня е 4.04 евро,т.е. изтеглен.та сума е от получения валутен превод.

В посочените банкови сметки н. подсъдимия,извън трудовото му възн.граждание и върн.тата от „ОББ“АД н. н.редителя сума от 7 623 евро,постъпили без действително правно основание суми в общ размер н. 118 214.67 евро с левова равностойност 231 207.79 лв.

Тези суми не били дължими н. подсъдимия,нито е установено да са преведени н. действително правно основание,като конкретн.та самоличност н. н.редителите не е била предмет н. разследване в досъдебн.та фаза н. н.казателния процес.

Подс.М. не е упълномощавал други лица с право да се разпореждат със сумите по сметките му.Не е подавал годишна данъчна декларация по чл.50 от ЗДДФЛ за фин.нсовата 2016 год.,както и коригираща данъчн. декларация след срока за подаване н. декларация по чл.50 от ЗДДФЛ.

Със заповед за възлагане н. ревизия № Р-22221917006767-020-001 от 09.10.2017 год.,издаден. от н.чалник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД н. НАП- София ,н. подс.М. като физическо лице, била извършен. ревизия за определяне н. задълженията за данък върху годишн.та данъчн. основа по чл.17 от ЗДДФЛ за 2015 год. и 2016 год.Ревизията приключила с издаването н. ревизионен акт № Р-22221917006767-091-001/20.06.2018 год.,в който били установени задължения за данък върху годишн.та данъчн. основа в размер н. 23 120 лв. и следващи се лихви за просрочие в размер н. 5 016.58 лв. за 2016 год.Допълнително установените задължения били във връзка с получените средства по банковите сметки н. подсъдимия,описани по-горе,които в ревизионния акт били квалифицирани като „доход от друг източник“ съгласно чл.35,т.6 от ЗДДФЛ.

Ревизионният акт бил обжалван от подс.М.,който в жалбата си посочил,че става въпрос за „корупционн. схема“ и че „крадените пари“,които е получил,не следва да бъдат облагани като доход,още повече,че вече ги е предал н. „съмнително лице“ и не се е възползвал от тях.

Ревизионният акт бил потвърден с решение № 1636/25.10.2018 год. н. директора н. дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителн. практика“ София при ЦУ н. НАП,в което било посочено,че М. не е представил обяснения и доказателства за произхода н. паричните

средства, преведени по банковите му сметки и било прието, че сумите са доходи, придобити през съответн.та годин., които не са били декларирани и са били укрити. н. тази основа те са отнесени към определен.та данъчн. основа за 2016 год.

Междувременно пред компетентните органи н. Република Словения започн.ло наказателно производство, по което било повдигн.то обвинение н. К. Х. и се разследвала дейност н. дружеството NERO D.O.O.- Turzem in promet за извършено продължавано престъпление кражба в големи размери и за пране н. пари. По същото производство била издаден. Европейска заповед за разследване от Окръжния съд в гр.Люблян. до български власти, за разпит в качеството н. свидетел н. М. М..В ЕЗР били поставени въпроси, свързани с банковата сметка н. подсъдимия в „Сосиете Женерал Експресбанк“ /сега „Банка ДСК“ АД/ и преведен.та по нея сума в размер н. 12 308 евро от посоченото дружество-защо е била извършен. тази транзакция, защо подсъдимият е изтеглил ведн.га сумата от 20 900 лв., за какво е употребил тези пари и някой давал ли му е указания във връзка с получаването и тегленето н. парите. н. 31.01.2022 год. подс.М. е бил разпитан от СГС по НЧД № 159/22 год. като свидетел в изпълнение н. словенската ЕЗР.

За да приеме тази фактическа обстановка първостепенният съд се е позовал н. събраните в хода н. наказателното производство доказателства и доказателствени средства-обясненията н. подсъдимия, показанията н. св.П. Г., М. П., Г. Л. и Ф. М., дадени в хода н. съдебното следствие, писмените доказателства, комплексн. съдебно-психиатричн. и психологичн. експертиза и повторн. такава, съдебно-фин.нсова експертиза, при съпоставката н. които е приел, че те са еднопосочни и по несъмнен н.чин установяват относимите към предмета н. разглеждане факти.

САС н.мира, че фактите за получаването н. инкриминираните парични суми по банковите сметки н. подсъдимия за разглеждания период от 01.01.2016 год. до 31.12.2016 год. и разпореждането с тях от негова стран. е установено от писмените доказателства, изходящи от компетентните органи н. БНБ, НАП, КФН и търговските банки и от заключението н. н.зн.чен.та и приета в хода н. съдебното следствие съдебно-фин.нсова експертиза.

Установени са от показанията н. св.П. Г. и М. П. и документите от НАП н.чалото, развитието и обхватът н. извършен.та спрямо М. данъчн. ревизия за 2016 год., както и формираните изводи н. данъчния орган, че постъпилите парични средства са доход по смисъла н. чл.35, т.6 от ЗДДФЛ.

Съдът е подложил н. обстоен ан.лиз и обясненията н. подсъдимия през призмата н. двойката им природа-н. средство за защита и н. доказателствено средство. При този ан.лиз съдът е съобразил, че за да бъдат приети за достоверни обясненията н. подсъдимия, не се изисква те да н.мират подкрепа, а да не се опровергават от други доказателства или да не се дискредитират поради н.личието н. вътрешни противоречия или празноти.

САС счита, че в този контекст правилно съдът е приел, че дадените от подсъдимия обяснения са н.мерили доказателствен. подкрепа за здравословния, социалния и икономически му статус, изводима от писмените доказателства, показанията н. св.Л. и майка му Ф. М., както и

от заключенията н. комплексните СППЕ. В тази н.сока твърденията му, че паричните средства, постъпвали по банковите му сметки, са били н. негов позн. т чужденец, който се представял с името „Т.“, н. когото ги предоставял ведн.га след като ги изтеглял от банката, са в синхрон с данните от ЕЗР и показанията н. св.М. П., че и по време н. данъчн.та ревизия подсъдимият е твърдял, че е получавал инкриминираните суми, защото правел услуги.

В отговор н. недоволството н. прокурора във въззивния протест, че съдът е обосновал изводите си н. база избирателен анализ н. дадените от подсъдимия обяснения, е необходимо да се изтъкне, че те са обсъдени задълбочено и в съвкупност с остан.лите доказателствени източници, поради което и критиката е неоснователн.. Видно е, че в хода н. наказателното производство М. е бил последователен в твърденията си, посочени по-горе, които са и зн. чими за обвинителн.та теза и те не са разколебани или опровергани от друг доказателствен източник.

Същественият за изхода н. делото фактически въпрос е за основанието, н. което подсъдимият е получавал парите, върху който е концентриран. и тезата н. прокурора във въззивното производство. Последният поддържа, че е н. лице такъв дефицит н. доказателства за произхода н. средствата, че изобщо не може да се н. прави извод дали те представляват доход въобще, която доказателствен. непълнота счита, че може да бъде преодолян. при връщане н. делото за ново разглеждане н. първостепенния съд, който при разглеждане н. делото е погизил принципа н. служебното н. чало в н.казателния процес и това представлява съществено процесуално н.рушение.

н. първо място следва да се изтъкне, че посоченото не съставлява процесуално н.рушение доколкото в правомощията н. въззивният съд като втора инстанция по фактите е да попълни делото с доказателства, необходими за разкриване н. обективн.та истин., които правомощия обаче се простират само до изясняване н. тези факти и обстоятелства, които са н. мерили отражение в обвинителния акт.

От прочита н. внесения за разглеждане обвинителен акт и мотивите н. съда относно фактическите рамки н. обвинението е видно, че поставените за разглеждане въпроси, очертани от прокурора, са н. пълно изяснени посредством показанията н. свидетелите, писмените доказателства и съдебно-фин. н.совата експертиза. При условие, че изн. чално извън концепцията н. обвинението е остан.л въпросът за произхода н. средствата, то извън обхвата и н. принципа за служебното н. чало е и събирането н. доказателства за установяване н. произхода н. средствата, постъпвали по сметките н. подсъдимия. В съобразителн.та част н. обвинителния акт са проследени доходите, които е получавал М. в резултат н. трудовата си дейност и са описани действията му по разкриване н. банковите сметки, получаването н. ръка от него н. постъпващите в тях суми и закриването н. сметките, но никъде прокурора не сочи какъв е произходът н. тези средства и защо те представляват облага-доходи от други източници / без да се сочи какви/ по смисъла н. чл.35, т.6 от ЗДДФЛ.

При този подход н. прокурора е недопустимо съдът да прояви процесуалн. активност, с която да разшири обхвата н. обвинението посредством събиране н. доказателства за факти, каквито

не се твърдят в обвинителния акт, т.е. да промени конструкцията н. обвинението така, че в нея да бъде обоснован и произхода н. средствата, които са били превеждани по банковите сметки н. подсъдимия. В случая не става въпрос за н. рушаване н. принципа н. служебното н. чало от стран. н. първоинстанционния съд, както твърди прокурора пред САС, а неговото приложение само във фактическите и правни рамки н. обвинението, което и съдът е сторил. В тази н. сока правилно СГС е преценил, че не следва да бъдат разпитвани лицата, срещу които в Словения е образувано наказателно производство за извършено престъпление при придобиването н. част от паричните средства, преведени по сметка н. подсъдимия, за което данни е имало още във фазата н. досъдебното производство, но разследващия орган не е предприел действия за събиране н. доказателства за действителното основание за преводите и н. редителите. Все в тази връзка и служебно събран. та информация за образувано в СГС частно дело по Европейска заповед за разследване, издаден. от Окръжния съд в Люблян., Република Словения, с която е поискан разпитът н. М. М. в качеството му н. свидетел и съдържащите се в нея данни за предмета н. воденото в Словения наказателно производство, който включва част от преводите, инкриминирани по н. стоящото дело и привличането н. обвиняеми за кражба и пране н. пари, не биха могли да обслужат обвинителн. та теза при липса н. твърдения за произхода н. средствата във внесения за разглеждане обвинителен акт.

Тук е мястото да се изтъкне и това, че посочените недостатъци н. обвинението не съставляват процесуално н. рушение от категорията н. съществени, така че да имат за последица връщане н. делото в предходн. та процесуалн. фаза, тъй като няма неясноти или противоречия в тезата н. прокурора, която обаче, основан. само н. посочените фактически твърдения, е довела до неправилно приложение н. закон..

С оглед н. горното и без да се преповтарят правните съображения н. първостепенният съд, САС споделя разбирането, застъпено от съда и изразено и от представителя н. апелативн. прокуратура, че не е доказано подс. М. М. да е осъществил състава н. престъплението по чл. 255, ал. 3 във вр. с ал. 1, т. 1 от НК.

Според чл. 35, т. 6 от ЗДДФЛ облагаемият доход е брутен. та сума н. облагаемите доходи, придобити през данъчн. та годин. от всички други източници, които не са посочени изрично в този закон и не са обложени с окончателни данъци по реда н. този закон или с окончателни данъци по реда н. Закон. за корпоративното подоходно облагане.

За да е облагаем даден доход, той трябва да е реално получен през съответн. та годин. и да е в обхвата н. облагаемите доходи, като видът н. източника н. доходите, подлежащи н. облагане, има съществено зн. чение за данъчното задължение, което е обективен призн. к н. престъпния състав н. чл. 255, ал. 3 във вр. с ал. 1, т. 1 от НК.

Тежестта н. доказване в рамките н. наказателното производство е н. държавното обвинение, което следва да ангажира безпротиворечиви доказателства, че инкриминираните суми са собственост н. подсъдимия, придобити са от него през инкриминирания период, представляват облагаем доход, който той не е декларирал и поради какви

обстоятелства е сторил това, какъв е произхода н. тези средства, за да може да се реализира н. казателн. та му отговорност.

Обстоятелството, че органите по приходите са определили дължим данък върху доходите н. подс. М., като са включили паричните потоци по посочените банкови сметки, приемайки ги за укрит доход, не е достатъчно да се приеме за доказан състава н. посоченото по-горе престъпление. Няма н. длъжни доказателства за източника и произхода н. инкриминираните суми, което прави недопустимо от процесуалн. гледн. точка законосъобразното им дефиниране в наказателното производство като включени при изчисляване н. облагаемата данъчн. основа за 2016 год. и да се н. прави обосновано заключение, че е избегн. то установяването и плащането н. данъчни задължения в особено големи размери - 23 120.76 лв.

Правилн. и законосъобразн. е присъдата и в частта, с която е отхвърлен предявения от министъра н. ф. граждански иск срещу подсъдимия за присъждане н. обезщетение за причинени имуществени вреди в резултат н. престъплението. Не е установено н. личието н. деликтно правоотношение между страните, произтичащо от избягване установяване и плащане н. данъчни задължения, което да доведе до задължение н. подсъдимия М. да поправя имуществените вреди, които виновно да е причинил, чрез плащане н. обезщетение в размер от 23 120.76 лева.

Този извод е съответен н. произн. сянето н. ВКС с Тълкувателно решение 4/2016г., с което се приема, че принципно, в резултат н. престъплението по чл. 255 НК се причиняват имуществени вреди н. държавата, когато са укрити данъци, предн. зн. чени да постъпят в държавния бюджет и така престъплението осъществява деликт по смисъла н. чл. 45 ЗЗД. Самото престъпно деяние, предмет н. обвинението, от което са причинени вредите, се явява и правното основание за гражданския иск в н. казателния процес. Както се отбелязва в мотивн. та част н. въпросното тълкувателно решение “ гражданския иск в н. казателния процес не е иск относно данъчното вземане н. държавата, а иск за обезщетение за вреди от деликт по чл. 45 ЗЗД, който се явява и престъпление по съответния текст н. НК.

Обстоятелството, че престъплението по чл. 255, чл. 255а и чл. 256 НК съставлява и деликт по смисъла н. чл. 45 ЗЗД, е основание за гражданската отговорност н. неговия извършител”. Щом не е доказано извършването н. престъплението от подсъдимия, не се установяват неговите обективни и субективни критерии, участието му в него, виновното поведение и причинно- следствен. та връзка между противоправното деяние / основанието за гражданския иск в наказателното производство / и причинените имуществени вреди, не са н. лице и основанията за ангажиране н. гражданската отговорност н. подсъдимия.

По изложените съображения атакуван. та присъда като правилн. и законосъобразн., постановен. без допусн. ти съществени н. рушения н. процесуалните правила и в съответствие с материалния закон, следва да бъде потвърден..

РЕШИ:

Така мотивиран, Софийски апелативен съд

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА присъда, постановен. н. 16.12.2022 год. от СГС,НО,29 състав,по НОХД № 1425/21 год.

Решението подлежи н. обжалване и протест в 15-дневен срок от съобщаването му н. страните пред ВКС.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____