

РЕШЕНИЕ

№ 1304

гр. Бургас, 19.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, III ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в публично заседание на пети декември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Росен Д. Парашкевов
Членове: Калина Ст. Пенева
Кремена Ил. Лазарова

при участието на секретаря Жанета Д. Граматикова
като разгледа докладваното от Кремена Ил. Лазарова Въззивно гражданско
дело № 20232100501918 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по въззивна жалба **вх.№ 40302/30.10.2023г. на БРС от ОД на МВР - Бургас**, ЕИК: 129009742, с адрес: гр.Бургас, ул."Христо Ботев" № 46, представлявана от Директора, чрез ю.к. А. Димчева, против **решение № 2073/12.10.23г. по гр.д.№ 1486/23г. на БРС**, с което съдът е отменил наложеното със Заповед № 251з-360/23.01.2023 год. на старши комисар Калоян Калоянов – Директор на ОД на МВР – Бургас, дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ на К. Н. Н., ЕГН: *****, с. о. г. „РОППСС“ към сектор „П. п.“, при отдел „Охранителна полиция“ на ОД на МВР – Бургас и ОД на МВР Бургас е осъдена да заплати на Н. направените по делото разноски, както и в полза на БРС дължимата държавна такса за производството.

Твърди, че решението не е правилно. Позовава се на непълна и неправилна преценка от страна на районния съд на събрания доказателствен материал и на тежестта на извършеното от въззиваемата нарушение на трудовите задължения. Излага подробни аргументи. Моли атакуваното решение да бъде отменено и постановено ново, с което искът бъде отхвърлен.

Няма доказателствени искания. Претендира разноски за двете инстанции.

Въззиваемата К. Н. Н. оспорва въззивната жалба, чрез процесуалния си представител – адв. Ст. Кралев, съдебен адрес: гр.Бургас, ул. „Г.С.Раковски“ № 2. Поддържа правилност на постановения първоинстанционен акт. Моли за потвърждаването му, като излага подробни аргументи за липса на вина – както на умисъл, така и на небрежност, при извършване на дисциплинарното нарушение. Няма доказателствени искания. Претендира разноски за втората инстанция.

Жалбата е подадена в срока по чл.259 ГПК от легитимирано лице, пред надлежната по правилата на функционалната подсъдност инстанция, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и е допустима.

Районният съд е разгледал иск с правно основание чл.357, ал.1, вр. чл.188, т.2 от КТ.

Съдът, като взе предвид приложените по делото доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството пред БРС е образувано по искова молба от К. Н. Н. против ОД на МВР – Бургас, с адрес: гр.Бургас, ул.„Христо Ботев“ № 46, представлявана от Директора. Въззиваемата твърди, че със Заповед № 187/12.02.2001г. е назначена на длъжността „с. о. г. „РОППСС“ към сектор „П. п.“ при отдел „Охранителна полиция“ на ОД на МВР – Бургас.

В изпълнение на трудовите си задължения, като служител на РМ 3, извършила заверка на заявление № 220769013287/08.04.2022год. на ОД на МВР – Бургас за прием и проверка на свидетелство за регистрация на л.а. марка „Ланд Ровер“, модел „Рейндж Ровер Спорт“. След извършена проверка, се установило, че при първоначалната регистрация в Република България на автомобила били представени неистински регистрационни документи, изходящи от Република Италия. По този повод работодателят приел, че въззиваемата е допуснала нарушение на трудовите си задължения, проявила е небрежност, като приела представеното свидетелство за регистрация, издадено от властите на Република Италия за оригинално и не установила наличието на несъответствия. Ето защо, след провеждане на процедурата по чл.193 КТ и приемане на писмените ѝ обяснения, ѝ наложил дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“. Твърди, че наложеното ѝ

наказание е незаконосъобразно, понеже неистинността на представеното свидетелство за регистрация, изходящо от Република Италия, била установена, след извършване на нарочна експертиза в БНТЛ към ОД на МВР-Бургас и със специални технически средства. Заявява, че през време на трудовия ѝ стаж не е участвала в занятия или обучения, не е включва. в квалификационни курсове за установяване на интервенции върху документи и за установяване на видовете защиты на оригиналните свидетелства за регистрация. Твърди, че на работното си място не разполага с каталог с образци от документи, който да ползва при установяване на съответствие с представените от заявителите свидетелства за регистрация, издадени от чужди държави, нито с каквито и да е технически средства. Освен това поддържа, че не е известна за съществуването на мрежата за достъп на данни в МВР на вътрешен електронен сайт на П. п., от която можели да се видят и распечатат образци на чуждестранните свидетелства за регистрация, а била уведомена за тази мрежа едва след издаване на заповедта за налагане на дисциплинарно наказание. Излага и други аргументи за неправилност и необоснованост на наложеното ѝ наказание. Моли да бъде отменено и да ѝ бъдат заплатени извършените по делото разноски.

Въззивникът оспорва исковата молба. Заявява, че не е основателна. Подробни аргументи са изложени в депозирания по реда на чл.131 ГПК отговор срещу исковата молба, както и в допълнителни становища. Счита, че с действията си по първоначална регистрация на л.а. - внос в Република България от друга държава-членка на ЕО, Н. е нарушила задълженията си по чл.5, ал.3, т.1 вр. ал.5 от Наредба 1-45/24.03.2000год. и Технологичния ред за работа на група „РОППСС“. Позовава се на свободен достъп на всички служители на МВР в звената по регистрация в цялата страна до сайта на дирекция „Международно оперативно сътрудничество“, в който сайт има публикувана актуална информация за свидетелства за регистрация на МПС от Република Италия. Обосновава и други основания за отхвърляне на иска. Ангажира доказателства. Моли за присъждане на разноски.

Фактическата обстановка по делото е ясно, детайлно, точно, подробно и безпротиворечиво описана от районния съд, затова настоящият състав, като я споделя по реда на чл.272 ГПК, я излага накратко:

Безспорно е, че К. Н. работи по трудово правоотношение, като заема

длъжността „с. о.“ в група „РОППСС“, към сектор „П. п.“ при отдел „Охранителна полиция“ на ОДМВР - гр. Бургас. На 08.04.2022г. служителката, като оператор на РМ 3, завершила заявление № 220769013287/08.04.2022г. на ОД на МВР-Бургас за първоначална регистрация в страната на л.а., марка „Ланд Ровер“, модел „Рейндж Ровер Спорт“.

Със справка рег.№ 251р-31615/23.08.2022г. по описа на ОД на МВР – Бургас в Дирекцията постъпили предварителни данни за извършени от страна на служители нарушения на трудовата дисциплина, свързани с регистрация на МПС. На 16.08.2022г. били проведени ОИМ от служители на отдел „КП“ при ОД на МВР – Бургас и били задържани 11 бр. луксозни автомобили от висок клас, които били предмет на престъпление – кражба, обсебване, измама. С анонимно сигнално писмо с вх.№ 812102-1179/18.08.2022г. по описа на ОД на МВР – Бургас, постъпили данни за допускане от страна на служители на Дирекцията на нарушения на служебните им задължения по повод първоначалната регистрация на возилата в Република България. В тази връзка били иззети общо 38 комплекта документи на автомобили от сектор „ПП“ – Бургас и задържани 11 луксозни автомобили, които са с променени идентификационни номера, поставени от завода-производител. Ето защо Директорът на ОД на МВР – Бургас постановил Заповед № 251з-4163/25.08.2022г за образуване на проверка по чл.205, ал.2 ЗМВР.

В хода на проверката се установило, че на 08.04.2022г. Н., като оператор на РМ 3 завершила заявление № 220769013287/08.04.2022г. за първоначална регистрация в страната на лек автомобил, марка „Ланд Ровер“, модел „Рейндж Ровер Спорт“ и приела за оригинално представеното свидетелство за регистрация, издадено от властите на Република Италия с № DN 0812187.

Документите на автомобилите, сред които и на посочения, били предадени за проверка на БНТЛ към ОД на МВР– Бургас. В хода на извършената за л.а. марка „Ланд Ровер“, модел „Рейндж Ровер Спорт“ експертиза се установило, че свидетелство за регистрация, издадено от властите на Република Италия с № DN 0812187 за лек автомобил марка „Ланд Ровер“, модел „Рейндж Ровер Спорт“, с номер на рама: SALWA2BW7AN215146, послужило за регистрацията на автомобила в

Република България с рег. № А0822РА, е неистинско.

При изследването е констатирано, че италианските свидетелства за регистрация са образец с размери 210 x 303мм. При извършване на сравнение с оригиналните свидетелства за регистрация на ПС от Каталога с образци на документи били установени следните различия: 1. В цветово изпълнение; 2. Различие в шрифта на някои от текстовете на бланката; 3. Хартията била с различни оптични характеристики спрямо оригиналните бланки в УВ и ИЧ лъчи; 4. Хартията нямала водни знаци, а такива били имитирани чрез отпечатване, докато при истинските водният знак бил в самата хартия; 5. При УВ – изследване се установило, че в хартията на бланката няма луминисцентни власинки – те били имитирани, чрез отпечатване с УВ-реагиращи мастила; 6. Номерът на бланката се състоял от две букви и седем цифри, като всички били отпечатани на цветен принтер, а не на висок печат, както при оригиналните.

При тези констатации, работодателят преценил, че като е завершила заявлението за първоначална регистрация на посочения л.автомобил, Н. допуснала пропуски в изпълнението на служебните си задължения, ерго на разпоредбата на чл.12а от Наредба № 1-45/24.03.2000г. и на изискванията на чл.5, ал.3, т.1 вр. ал.5 от Наредба 1-45/24.03.2000 год. и Технологичния ред рег.№ 769р-13967/15.10.2020г. за дейностите извършвани при идентификация и регистрация на ПС в Сектор „ПП“ – ОД на МВР-Бургас, съобразно Правила с рег.№ ОА-1821/20.02.2012г., утвърден от главен секретар на МВР. По-конкретно, по р.ІІ, чл.1, б.„в“ и б.„г“ от Технологичния ред за работа на служител на РМ 3: „При установяване на нередности и при съмнение относно неистинността на представените документи незабавно да уведоми съответния началник за нередностите/съмненията“; „Да извърши преглед на представеното СРМПС за извършвани поправки в него, следи дали е отчислено в страната, която го е издала, като е длъжен да познава свидетелствата, техните защиты и отличителни белези. В случай на съмнение – да провери оригиналните документи за придобиване на собствеността“.

По настоящото дело не се спори и съдът приема за установено, че въззиваемата не е била включва. с обучителни курсове, не е участвала в занятия по разясняване на защитите на свидетелствата за регистрация на МПС, нито разполага на работното си място с каталог на оригиналните

свидетелства за регистрация на МПС на различните държави или с технически средства, които да използва при проверка и установяване на оригиналността на представените й документи.

Въпреки това, безспорно е, че е запозната с Технологичен ред рег. № 769р-13967/15.10.2020г., което е установено с протокол за запознаване с него на служителите с рег. № 769р-13534/23.08.2021г. и е имала парола за достъп до мрежата за пренос на данни на МВР, съгласно искане рег.№ 3-13697/09.08.2002г. на Директора на ОД на МВР-Бургас до Директора на ДКИАД – стр.181. От уведомителното писмо до съда на МВР, ОД на МВР-Бургас става ясно, че интернет страниците на отдел „ПП“ при ГДНП в раздела „Свидетелства за регистрация на МПС и регистрационни табели“ и на Дирекция „Международно оперативно сътрудничество“ в МВР и раздела „Информационна база данни за различните видове документи DOCIS 2021 се достъпват свободно от всички служители с пароли за достъп до мрежата за пренос на данни на МВР.

При така описаното, настоящият състав приема, че не може да бъде споделено крайното заключение на районния съд, че при извършване на заверка на заявлението за първоначална регистрация на посочения л.автомобил, Н. не е допуснала пропуски в изпълнението на служебните си задължения.

За да приеме горното заключение, този състав на Бургаския окръжен съд съобрази, че се обсъжда дейността на служител, с. о. г. „РОППСС“ към сектор „П. п.“, при отдел „Охранителна полиция“ на ОД на МВР – Бургас, с повече от 20 години трудов стаж на длъжността, който се очаква да бъде достатъчно наблюдателен, рутиниран в работата си и опитен, за да забележи най-малко различния цвят на представеното пред него свидетелство за регистрация на процесния л.а. „Ланд Ровер“, модел „Рейндж Ровер Спорт“, както и липсата на водни знаци на хартията на документа и различието в шрифта на някои от текстовете му.

Разбира се, съдът оценява, че с просто око не може да се установи липсата на луминисцентни власинки на хартията, но посочените по-горе несъвършенства на представеното свидетелство за регистрация, би следвало най-малко да предизвикат съмнение у въззиваемата и необходимост от по-задълбочено внимание при преценка на документа. При изложените

аргументи, настоящият състав приема, че работодателят успешно е доказал допуснатата небрежност от страна на Н. при изпълнение на служебните й задължения.

На следващо място подлежи на разглеждане съответствието на наложеното наказание „предупреждение за уволнение“ с тежестта на извършеното и съдът приема, че наказанието е правилно определено. Взето е предвид, че Н. няма допуснати нарушения на трудовата дисциплина до настоящото, макар и в контекста на друго допуснато нарушение от същия вид, за което са изтекли сроковете по КТ за налагане на наказание, както и фактът, че е носител на осем награди за образцово изпълнение на служебните си задължения.

При преценка на тежестта на допуснатото нарушение съдът приема, че твърдението за липса на вредни последици за работодателя не може да бъде споделено. Вредните последици, в конкретния случай, не се състоят в понасяне на материални вреди от работодателя – намаляване на имуществото му, а в увреждане на репутацията му, намаляване на общественото доверие в дейността на органите на МВР и създаване на впечатление за безнаказаност във връзка с извършени престъпления против собствеността.

Ето защо настоящият състав приема, че постановената от Директора на ОД на МВР-Бургас и обжалвана по настоящото дело заповед за налагане на въззиваемата на наказание „предупреждение за уволнение“ е правилна и законосъобразна и следва да бъде потвърдена.

В полза на въззивника – ОД на МВР-Бургас се следват разноски за двете инстанции – за юрисконсултско възнаграждение – по 100лв. за всяка инстанция и 40лв. за заплатената д.такса. В тази връзка настоящият състав отбелязва, че заплатената д.такса е разноска за ОД на МВР-Бургас и след като е направена, подлежи на възстановяване от страната, загубила делото, а именно – от въззиваемата. Само за пълнота на изложението следва да се разясни, че освобождаването на ищците от заплащане на д.такса цели осигуряване на достъп до правосъдие и възможност за една презюмирано по-слаба страна в трудовото или служебно правоотношение да се ползва от съдебна защита. В случаите, когато работникът или служителът е губещата страна, той не заплаща държавни такси, но заплаща разноските на противната страна, за да я компенсира за неоснователно заведение иск, като сред тези

разноски е и заплатената от другата страна държавна такса.

Водим от всичко така изложено, БОС

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 2073/12.10.23г. по гр.д.№ 1486/23г. на БРС и
вместо него **ПОСТАНОВИ:**

ОТХВЪРЛЯ иска на **К. Н. Н.**, ЕГН ***** против **ОД на МВР - Бургас**, ЕИК: 129009742, с адрес: гр.Бургас, ул."Христо Ботев" № 46, представлявана от Директора, **за отмяна** на наложеното със Заповед № 251з-360/23.01.2023 год. на Директора на ОД на МВР-Бургас дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение”.

ОСЪЖДА К. Н. Н., ЕГН ***** **да заплати на ОД на МВР - Бургас**, ЕИК: 129009742, с адрес: гр.Бургас, ул."Христо Ботев" № 46, представлявана от Директора разноси за двете инстанции в размер на **240лв.**

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____