

# ПРОТОКОЛ

№ 138

гр. Петрич, 23.02.2022 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ПЕТРИЧ, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и  
втора година в следния състав:

Председател: Божана Цв. Манасиева

при участието на секретаря Десислава Домусчиева

Сложи за разглеждане докладваното от Божана Цв. Манасиева

Административно наказателно дело № 20211230200820 по описа за 2021  
година.

На именното повикване в 09:20 часа се явиха:

.....  
След изслушване становището на адв. П. в качеството ѝ на процесуален  
представител на жалбоподателя, включително и на жалбоподателя, и с оглед  
събраните както гласни, така и писмени доказателства в производството,  
съдът намира, че жалбата на К. Е. Д. се явява процесуално недопустима, като  
просрочена. Съображенията на съда за това са следните:

Настоящото наказателно административен характер дело е образувано по  
жалба на К. Е. Д. срещу Наказателно постановление № 314а-47/28.07.21 г. на  
Началника на РУ – гр. Петрич. Още с жалбата си К.Д. е посочил, че е  
депозирал същата извън срока за обжалване. С оглед преценка допустимостта  
на жалбата и доказването на твърденията, изложени в нея, установяващи  
причината за пропускането на срока, съдът е насрочил съдебно заседание, в  
което е допуснал доказателствата, посочени от жалбоподателя.

Видно от разписката за обжалване на Наказателно постановление № 314а-  
47/28.07.2021 г. е, че съобщението получено на 04.09.2021 г. от В. А. Д. –  
майка на жалбоподателя. При действието на разпоредбата на чл. 59, ал. 1  
ЗАНН, в редакцията към ДВ бр. 77/2012г./, нарушителят може да обжалва  
наказателното постановление в седемдневен срок от неговото получаване,  
поради което последният е следвало да депозира жалба до 11.09.2021 г.

включително, който е присъствен ден. Жалбата е депозирана в Районен съд – гр. Петрич на 11.10.2021 г., т.е., един месец по-късно.

Твърдението на жалбоподателя е, че към момента на получаване на наказателното постановление, последният не се е намирал на територията на гр. Петрич и се е прибрал едва на 08.10.21 г., в който момент е узнал за наказателното постановление. Твърди, че е работил по силата на трудов договор във фирма „Г.“ в гр. Б., където е започнал работа от м. май 2021 г. Твърди, че майка му е обяснила на полицейския служител, който е връчил наказателното постановление, че синът ѝ ще отсъства дълго от гр. Петрич и че не знае кога ще се прибере. Второто издадено срещу същия жалбоподател Наказателно постановление № 314а-32/22.06.21 г. на Началника на РУ – Петрич, което не е предмет на разглеждане в настоящия процес е било връчено отново на майката на жалбоподателя, но на 05.10.2021 г. Разпитана в качеството на свидетел В.Д. твърди, че при връчването на първото наказателно постановление, т.е., процесното синът ѝ е бил в гр. Благоевград, където си търсил работа, но не намерил, като за времето от връчване на първото – 04.09.2021 г., до връчване на второто наказателно постановление - 05.10.2021 г. синът ѝ не е бил в гр. Петрич. Прибрал се е на 05.10.2021 г. вечерта и тя му е предала двата документа. За първото наказателно постановление полицейските служители ѝ казали, че синът ѝ има „глоба“ от 150 лв., а за второто от 300 лева. Обяснила на полицейския служител, че синът ѝ не е в къщи и ще се върне след месец. Сочил, че не знае дали синът ѝ е работил в гр. Благоевград, знае, че е отишъл да търси работа. Жалбоподателят, предавайки думите на майка си, относно казаното от нея, сочи, че тя казала на полицейските служители, че работи в гр. Благоевград и рядко се прибира, казала им е, че не знае кога ще се прибере. Съдът констатира противоречия в показанията на свидетел В.Д. и обясненията на жалбоподателя в тази насока. Противоречието се състои в това, че свидетел Д. изобщо не е знаела, че синът ѝ работи в гр. Благоевград. Същевременно жалбоподателят сочи, че се прибира в гр. Петрич в петък, т.е. след последния работен ден, но не всеки петък. При твърдение, че работи в гр. Благоевград, е невъзможно майката да не знае, че последният работи в този град.

Този факт, твърдян от жалбоподателя не се доказва и от изисканата справка за трудови договори на същия, видно от която е, че последният сключен с него трудов договор е от 11.06.2018 г., който е прекратен на 09.07.2018 г.

Изхождайки и от очевидната заинтересованост на свидетел В.Д. относно твърдяното обстоятелство, тъй като последната е майка на жалбоподателя и след като съдът констатира противоречие в нейните показания и тези, на сина ѝ, намира, че същите не съответстват на действителните факти.

Другото основание съдът да не приеме за достоверни показанията на свидетел В.Д., са показанията на връчителя на процесното наказателно постановление, а именно свидетелят С. Т., който сочи, че е търсил жалбоподателя, но майката казала, че не си е в къщи, при което той я попитал дали тя може да му го предаде, че има една глоба от наказателно постановление без лична карта, като ѝ съобщил размера на глобата, а тя му отговорила, че може да го предаде на сина си. Майката не е посочила, че синът ѝ е извън града.

При тези доказателства в производството, съдът намира, че жалбоподателят не доказва наличието на уважителни причини за пропускането на срока, същевременно не доказва по безспорен начин, че е узнал за процесното наказателно постановление едва на 08.10.2021 г., както твърди в жалбата.

Предвид изложеното, производството по делото следва да бъде прекратено, а жалбата като недопустима, следва да бъде оставена без разглеждане.

Водим от горното и на основание чл.63г от ЗАНН, във връзка с чл. 59 от ЗАНН, **СЪДЪТ**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** жалбата, депозирана от К. Е. Д. от гр. П., ул. „С. Х.“ № \*, ЕГН - \*\*\*\*\* срещу Наказателно постановление № 314а-47 от 28.07.201 г. на Началника на РУ – гр. Петрич.

**ПРЕКРАТЯВА** производството по НАХД № 820/21 г. по описа на Районен съд – гр. Петрич, поради недопустимост на депозираната жалба.

**ВРЪЩА** жалбата, депозирана от К. Е. Д. от гр. П., ул. „С. Х.“ № \*, ЕГН - \*\*\*\*\* срещу Наказателно постановление № 314а-47 от 28.07.201 г. на Началника на РУ – гр. Петрич.

Определението подлежи на обжалване пред Административен съд – гр.

Благоевград с частна жалба в седмодневен срок от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Протоколът се написа в с.з., което приключи в 09:37 часа.

Съдия при Районен съд – Петрич: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_