

ПРОТОКОЛ

№ 28

гр. Бургас, 05.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта годИ. в следния състав:

Председател: Светла М. Цолова

Членове: Даниел Н. Марков
Яница С. Събева Ченалова

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова
и прокурора В. М. Р.К. Г. К.

Сложи за разглеждане докладваното от Яница С. Събева Ченалова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232000600155 по описа за 2023 годИ..
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Апелативна прокуратура-Бургас се представлява от прокурор К. К. и В. Р..

ПРОКУРОР Р.: Представям два броя заповеди. Едната е на Окръжния прокурор на гр. В. - К.К., издадена въз основа на Заповед от 02.11.2023 г. на и.ф.Главен прокурор.

Подсъдимият В. М., редовно призован, се явява лично и с упълномощените защитници адв. И. Л. от АК-С. и адв. М. Р. от АК-В..

Подсъдимата К. К., редовно призована, се явява лично и с упълномощения защитник адв. Д. Д. от АК-В..

Жалбоподателят граждански ищец и частен обвинител А. М., редовно призован, се явява лично и със своя повереник адв. А. Я. от АК-С..

Свидетелят К. Д., редовно призован по телефона, се явява лично.

ПРОКУРОР Р.: Моля да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ А. М.: Да се даде

ход на делото.

АДВ. Л.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА К.: Да се гледа делото днес.

Съдът намира, че са налице изискванията на процесуалния закон за разглеждане на делото в настоящото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството продължава във фазата на съдебното следствие.

Съдът докладва постъпили по делото справки от различни институции по повод издирването на свидетеля К. Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Бях уведомен за днешното съдебно заседание по телефон както от служител на Апелативен съд-Бургас, така и от баща ми. Аз пребивавам в Н., там работя. Живея на адрес: ***. Българският ми телефон е този, на който ме намерихте.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

К. И. Д. - ЕГН *****, ***, издадена на *** г., ***, без родство със страните.

Свидетелят предупреден за отговорността, която носи по чл. 290 НК. Обещава да говори истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: За случая като цяло нищо не си спомням и искам да ми бъдат прочетени показанията, които съм дал. От събитията минаха повече от 10 години и повечето неща не си спомням.

Познаваме се с А. М. от деца, познаваме се от квартала в гр. В.. Нямам спомен той да ме е молил да отида някъде с него.

Задочно познавам г-н М., лично не го познавам. Аз съм от В., знам кой е г-н М.. Лично не съм се срещал с него, не съм разговарял с г-н М.. Спомням си за срещата между А. М. и М., на която придружих А., но не си спомням точно какво стана тогава. Искам да ми прочетете показанията, които съм дал, за да е по-точно казаното. Не си спомням почти нищо от тези събития. Моля да ми прочетете показанията.

ПРОКУРОР Р.: Уважаеми апелативни съдии, считам, че са налице основанията за прочитане на показанията, тези за които ВКС е дал указания, че са неправилно приобщени по реда на чл.281, ал.4, вр. ал.1, т. 2, предл. 2 НПК.

ПРОКУРОР К.: Моля, при съгласие на страните показанията да бъдат приобщени по реда на чл. 281, ал. 5 НПК, а в случай на липса на такова, на основанието, което цитира прокурор Р..

АДВ. Я.: Даваме съгласие за прочитане.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ А. М.: Давам съгласие.

АДВ. Л.: Не даваме съгласие.

АДВ. Р.: Не даваме съгласие.

АДВ. Д.: Не давам съгласие.

ПОДСЪДИМИЯТ М.: Не давам съгласие за прочитане показанията на свидетеля Д..

ПОДСЪДИМАТА К.: Не давам съгласие за прочитане показанията на свидетеля Д..

По повод искането на прокурора и след като изслуша становищата на страните във връзка с изявлението на свидетеля К. Д., че не си спомня за събитията, за които е призован да даде показания и желае същите да му бъдат прочетени, съдът намира, че са налице изискванията на чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, предл. 2 НПК за прочитане показанията на свидетеля Д., дадени на ДП и в съдебната фаза пред друг съдебен състав.

Съдът разясни на свидетеля Д., че така прочетените показания дадени в предходни фази на процеса ще бъдат ползвани като доказателство.

На основание чл. 281, ал. 4, вр. ал. 1, т. 2, предл. 2 НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Да се прочетат показанията на свидетеля К. И. Д., дадени на ДП пред разследващ орган на 21.11.2014 г. - том 4, л. 75-77 от ДП. /Прочетоха се/.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Припомних си показанията. Потвърждавам, че е вярно това, което съм казал на ДП и го поддържам. Бях забравил тези подробности за случая.

ПРОКУРОР Р.: Прокуратурата няма въпроси към свидетеля.

АДВ. Я.: Нямам въпроси към свидетеля.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ А. М.: Нямам въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Л.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Изобщо не познавам К., за която става въпрос в разпита, може би само по физиономия от случката, която се случи тогава. Никой не ми е казал, че има лице, което се казва К. и стои там, тя беше отпред, виждаше се. Жената ходеше напред назад и веднага се чува кой е. К. мисля, че е била жена на брата на единия собственик на това заведение. Тогава са били собственици брат и сестра, имена забравям. Не ги познавам лично, познавам ги от случката тогава. Те дойдоха след това, нямам спомен кога дойдоха.

Нямам спомен кой ми каза, че К. има отношение към собствеността, може би от всички разговори, които са се случвали там, което продължи доста дълго време. Говорих с хората, които са били в заведението – с управителя. Не си спомням, кой беше тогава управител на заведението. Не си спомням името, забравям имена, високо момче беше.

Нямам спомен кой точно ми каза, че К. и г-н М. са подали в ЕОН фалшиво пълномощно. Може би между всички присъстващи хора се е завъртяла тази информация. Мисля, че има документи за това фалшиво

пълномощно пред EON.

Присъствах през цялото време на разправията със спирането на тока и EON. От това, което ми прочетоха си спомних, че г-н М. беше постоянно пред вратата за електромерите и не даваше служителите от EON да влязат, може би два дена той стоеше непрекъснато пред вратата. Аз не стоях постоянно пред вратата, но се опитвахме да влезем. Аз също се опитвах да вляза с полицаите, със служителите на EON.

Не си спомням колко души дойдоха от EON, когато ние тръгнахме да влизаме с тях. По принцип имаше поне по двама, по трима човека от EON. Полицаите бяха двама със сигурност. Не си спомням кои дойдоха първо – дали полицаите или EON. От EON идваха поне пет-шест пъти. Полицаите бяха постоянно там и се сменяха на два-три часа. Два дни аз стоях пред заведението и виждах тази картинка.

Сестрата на А. се казва Т.. Ние бяхме с нея в заведението.

Познавам г-н М. задочно – аз съм от гр. В. и той е от гр. В., достатъчно голяма фигура е, за да го знаят всички.

Не си спомням точно какво г-н М. е казвал на работниците от строежите, за това съм дал показания тогава. Работниците бяха четири, пет, шест души - възрастни и млади хора. Те бяха различни от тези по демонтажа на терасата.

Б.К. и В.Ж. нямам представа дали имат отношение към цялата история. Нямам спомен дали са имали отношения с А., със собствениците на заведенията. Не съм питал А., защо се е стигнало до този конфликт, това са си негови работи. Бях по случайност там и съжалявам за това нещо. По него време може би бях през цялото време там. Една седмица бях там. През цялото време бях там, една седмица след срещата между А. и г-н М..

Защитниците заявиха, че нямат други въпроси към свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА ПОДСЪДИМИЯ М.:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: А. не ми е казвал, че пристройката е незаконна и поради тази причИ. не би следвало да има ток. А. не ми е споменавал, че терасата е незаконна.

Последните години не съм минавал през заведението. След 2015 г. не съм минавал по тази улица. И да съм минавал, не съм обръщал внимание. Сега не зная дали съществува тази пристройка.

НА ВЪПРОСИ НА ПОДСЪДИМАТА К.:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Сестрата на Т. е в залата днес. Знам кои са хората, познавам ги визуално, но не ги познавам лично, не съм влизал в контакт с тях. Не знам кой какъв е и какво отношение има към заведенията и към събитията.

Не си спомням кой ми е казал, че заведението е собственост на брат и сестра. Нямам спомен А. да ми е споменавал от кого е взел заведенията под наем и на кого плаща наем.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: След срещата на А. с М. разбрах от А., че М. му е искал тези десет хиляди лева, както прочетохте и съм казал, че е искал тези пари като наем, защото заведението е било негово. Това, което съм казал го поддържам, защото не си спомням нещо друго.

Съдът прочита показанията на свидетеля К. Д. дадени в съдебно заседание на 08.12.2016 г. по НОХД № 1126/2015 г. на Окръжен съд-Варна - л.651-653 от същото дело.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Вярно е това, което ми прочетохте. Поддържам го. Така се случиха нещата.

ПРОКУРОР Р.: Нямам въпроси към свидетеля.

АДВ. Я.: Нямам въпроси към свидетеля.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ А. М.: Нямам въпроси.

ЗАЩИТНИЦИТЕ поотделно заявиха, че нямат въпроси към свидетеля.

НА ВЪПРОСИ НА ПОДСЪДИМИЯ М.:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Багерите разрушаваха стъклената постройка, която беше отпред, като вътре в заведението имаше хора.

НА ВЪПРОСИ НА ПРОКУРОР Р.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Видях един багер. Ако е дошъл и друг багер на другия ден, не съм го видял, ама първия ден имаше един багер.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: А. ми каза, че г-н М. му е поискал първо пет хиляди, после десет хиляди, не ми е обяснил подробности. Не е нужно да ми обяснява. Не съм го питал специално защо г-н М. му иска тези пари. Тези десет хиляди лева не знам за какво ги е искал г-н М., може да е за наем, нямам представа за какво ги е искал. При положение, че г-н М. има толкова много пари, не знам за какво ги е искал. А. ми каза, че г-н М. е поискал от него десет хиляди лева.

НА ВЪПРОСИ НА ПОДСЪДИМАТА К.:

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Едната жена, която присъстваше на място, е подсъдимата, тя е истинската наемодателка и бившият ѝ съпруг. Аз знам, че те са наемодатели на заведението. Те бяха там. Имаше и много други хора. Не знам А. на кого е плащал наем. Тези неща не ми е необходимо да ги знам и не ги знам. Само знам, че подсъдимата и бившият ѝ съпруг са наемодатели. В процеса на цялата история разбрах, кой какъв е.

Днес пътувам с кола, но не претендирам да ми бъдат заплатени пътните разноски от гр. В. до гр. Б. и обратно.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетеля К. Д. от съдебната зала.

ПРОКУРОР Р.: Уважаеми апелативни съдии, нямам нови доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР К.: Нямам искания по доказателствата.

АДВ. Я.: Нямам доказателствени искания.

ГРАЖДАНСКИЯТ ИЩЕЦ И ЧАСТЕН ОБВИНИТЕЛ А. М.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Л.: Уважаеми апелативни съдии, от името на защитата на двамата подсъдими, това е общо становище, представяме и моля да приемете заверени копия на заповед № 699/18.12.2014 г.; № 700/18.12.2014 г. на район „***“, община В., както и определения по адм.д. № 162/2015 г. на Административен съд-Варна и адм.д. № 161/2015 г. на същия съд, както и определение № 3424/26.03.2015 г. на ВКС, Второ отделение; определение № 6381/2015 г. на ВКС, Второ отделение.

Заповедите касаят произнасяне относно законността на постройката. Макар, че са след датата на деянието, тук има категорични факти за това, че постройките са били незаконни. Произнасянията на административния съд са за оставяне жалбите без разглеждане с оглед представителната власт на К. К. и Т. Д. и липсата на поддържане на жалбата от единия от лицата, които са оправомощени да представляват дружеството. Считаме, че това е във връзка със споровете дали постройките са били законни или не, макар да не е решаващо.

На следващо място, във връзка с приложените СРС правим следните доказателствени искания: представям и моля да приемете извлечение от публичния регистър на адвокатите в България, от които е видно, че два от номерата, които са подслушвани и то с най-сериозна интензивност, са на адвокати. Единият е на адвокат Н.П., другият е на адвокат М.Б.. Съгласно Закона за адвокатурата, не могат да бъдат подслушвани кореспонденции между адвокат и клиент. Ако такова подслушване е осъществено, всички записи следва незабавно да бъдат унищожени. Спазването на това изискване на чл. 33 от ЗА се гарантира с това, че прокуратурата, когато иска подслушване посочва и кои ще са номерата, които ще бъдат подслушвани или кои са съответните кореспонденти.

На следващо място, според закона, а и според последователната практика на ВКС, не могат да бъдат ползвани като доказателствени средства ВДС получени при подслушване, без по делото да са приложени исканията и

разрешенията за подслушване, тъй като тогава съдът не може да прецени дали са спазени условията, при които са дадени, в случая това е особено съществено, тъй като трябва да се види дали е посочено, че има разговори и с адвокати при изготвянето на ВДС, нито на какво основание е поискано и разрешено подслушването, а именно, дали е по НПК, дали е по самия закон за СРС. Считаме, че това е особено наложително, тъй като основната част от подслушаните разговори са на лицата В. Ж. и Б.К.. Тези СРС не са искани и прилагани по това дело, а са за свършено друг период и очевидно по друго производство, като съдът е длъжен да прецени, дали са налице основанията на закона, а именно, когато СРС не е разрешено по искане на прокурор по това дело, дали са налице основанията в него да се съдържат данни за друго тежко умишлено престъпление, което да дава възможност да се ползват придобитите данни. По отношение на К. К. то е искано и разрешено след инкриминирания период, също трябва да се види на какво основание. По отношение на нашия подзащитен също е особено съществено, тъй като делото срещу него е образувано и е започнало за не тежко престъпление, а именно такова за лека телесна повреда по чл. 131 НК. Ако прокуратурата държи да ползва СРС, то по делото следва да се приобщят исканията и разрешенията. Представям извлеченията от адвокатския регистър.

ПРОКУРОР Р.: Уважаеми апелативни съдии, по отношение на представените от адв. Л. документи по отношение на постройката, терасата, която е била изградена – не възразявам да бъдат приобщени. Мисля, че те вече фигурират в материалите по делото.

По отношение на СРС – първо, по отношение на това, че два от телефоните са на адвокат. Прокуратурата, аз не знам къде го е чула това адв. Л., че трябва да посочват освен телефоните, които се подслушват и кореспондентските номера на телефоните, с които ще се разговаря. Това няма как да се случи, тъй като ние подслушваме телефоните и всички разговори, които се осъществяват от тези телефони, които се ползват от лицата, спрямо които са поискани разрешенията. Първо да кажа, че подслушването се иска спрямо лицето, после се посочва и телефонът, който ползва. Дали дадено лице е адвокат или не е, няма как нито прокуратурата, нито ДАТО да знае в един първоначален момент. Ние можем да знаем само когато един защитник по някакъв начин се е манифестирал, че той е защитник по дадено дело и е

приложил съответното адвокатско пълномощно. Иначе лица, упражняващи адвокатска професия има много и нито едно от тези лица, упражняващи адвокатска професия, не е имунизирано от извършване на престъпление. Само това, че е адвокат, няма как да го изключи от лицата, които могат да бъдат подслушвани. Разбира се, може това да стане ясно и от естеството на разговора и тогава действително може да е налице адвокатска тайна и следва да бъде изключено.

В случая по отношение на разговорите на тези двама адвокати мога да кажа, че прокуратурата не се е позовала на тези разговори, така че е абсолютно без значение това, дали са били изготвени ВДС по отношение на тях и на по-късен етап се е разбрало, че това са адвокати.

По отношение на ВДС спрямо лицата В. Ж. и Б.К.. По делото са налице две постановления – едното е на колегата прокурор С.З. от Окръжна прокуратура- В., с което по № СП – 3001/2014 г. по описа на Окръжна прокуратура-В., по ДП № ВН-ДП-37-9/2014 г. по описа на Териториална дирекция „Национална сигурност“ гр. В. от 31.03.2015 г., предвид констатиранни данни за извършено престъпление и по дело, което се разследва, в случая по ДП № 135/2014 г. на ОСлС към този момент към Окръжна прокуратура-В., нашият номер е 4279/2014 г. С това постановление е отделен екземпляр от веществените доказателствени средства за прилагане към настоящото дело. Съответно с мое постановление, на основание чл. 177, ал. 3 НПК, тези ВДС са приобщени. Предходното дело се е водило за престъпление по чл. 214, ал.2 от НК.

Самите искания и разрешения предполагам, че са в окръжен съд и могат да бъдат изискани от Окръжен съд-Варна по отношение на първото дело, от което са отделени. По отношение на това дело, исканията са в секретен том съответно в прокуратурата и съответно ЧНД, което е на съда. В това дело трябва да има исканията и разрешенията.

За Б.К. няма как исканията да са по това дело, те са по другото дело, те са отделени. Ние няма как да ги внесем, защото те са били на колегата. Колегата ги е отделил, аз посочих номера, от който са отделени екземпляр от ВДС и с мое постановление са приобщени по това дело. Няма пречка да бъдат изискани. Считам, че след като са налице отделените материали, заедно с постановлението за отделяне и постановлението за приобщаване, не е

необходимо да се изискват. Но след като съдът иска да провери дали правилно са дадени, съответно отправено правилно искането и дадено разрешението, няма пречка да бъдат поискани исканията и разрешенията от Окръжен съд-Варна . Те също се съхраняват в Регистъра за СРС и в Бюрото за контрол по СРС. Ежегодно се извършват проверки и има регистри, в които има отразено дали правилно и законосъобразно са били прилагани съответните СРС.

Моето искане в тази връзка, ако приемете, че следва да бъдат приобщени, исканията и разрешенията да бъдат изискани от Окръжен съд-Варна, т. е. да се изискат ЧНД, по които са дадени разрешенията по повод съответните искания, както и да се изиска информация от Бюрото за контрол по СРС, дали е била извършена проверка и какви са техните констатации.

АДВ. Я.: По отношение на представените от защитата документи, касаещи законността на постройката, за мен по принцип този въпрос е извън предмета на доказване и считам, че документите са неотносими, следователно предлагам да не ги приемате.

По отношение на писмените доказателства от Публичния регистър – данните за двете лица, считам, че са относими и следва да бъдат приобщени.

По отношение на третото искане, считам че е относимо и следва да бъде уважено и с допълнението, което беше направено от прокурора.

АДВ. Л.: Уважаеми апелативни съдии, може би грешката е наша, но ние в делото не намерихме исканията и разрешенията и по отношение на г-н М. и К. К..

Допълнително моля, във връзка с исканията и разрешенията, които са дадени за Б.К. и В. Ж., да бъдат приложени и постановленията, с които са образувани делата, въз основа на които са поискани разрешенията, тъй като защитата многократно се натъква в годините на целенасочено образуване на дело само за да се поиска разрешение за подслушване, без впоследствие да има повдигнати обвинения и да се развие производството по това обвинение, по което е поискано подслушване. За това да се изискат и постановленията, с които са образувани делата. В протокола за изготвяне на ВДС са посочени регистрационни номера на искането за използване, което може да ориентира съда относно данните.

ПРОКУРОР Р.: Уважаеми апелативни съдии, мога да Ви покажа писмото, с което е внесен обвинителният акт и там е записано: три броя обвинителни акта, досъдебно производство - 13 тома и материали внесени по реда на ЗЗКИ – 5 тома, от които 1 том с класифицирани материали и 4 тома явни ВДС. Това е, което сме внесли. Там са исканията.

АДВ. Л.: Нямаме други искания по доказателствата.

Съдът се оттегля на тайно съвещание за произнасяне по направените от адв. Л. искания.

По повод доказателствените искания на защитата и след като изслуша становищата на останалите страни съдът намира, че следва да приеме като писмени доказателства актовете, представени от страна на защитниците - заверени копия на заповед № 699/18.12.2014 г., № 700/18.12.2014 г. на район „***“, община В., определения по адм.д. № 162/2015 г. на Административен съд-Варна и адм.д. № 161/2015 г. на същия съд, определение № 3424/26.03.2015 г. на ВКС, Второ отделение, определение № 6381/2015 г. на ВКС, Второ отделение и два броя извадки от Регистър на адвокатите, както и да изиска от Окръжен съд-Варна и Окръжна прокуратура-В. исканията и разрешенията за прилагане на СРС по отношение на лицата Б.К. и В. Ж., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените от защитата актове – заверени копия на заповед № 699/18.12.2014 г.; Заповед № 700/18.12.2014 г. на район „***“, община В.; определения по адм.д. № 162/2015 г. на Административен съд-Варна и адм.д. № 161/2015 г. на същия съд; определение № 3424/26.03.2015 г. на ВКС, Второ отделение; определение № 6381/2015 г. на ВКС, Второ отделение и два броя извадка от Единен адвокатски регистър.

ЗАДЪЛЖАВА прокурор В. Р. в тридневен срок да посочи номерата на ЧНД в Окръжен съд-Варна, които са били образувани по повод направени искания от Окръжна прокуратура-В. за прилагане на СРС спрямо лицата Б.К.

и В. Ж., след което да бъдат изискани от Окръжен съд-Варна частните наказателни дела и преписи от следните искания за прилагане на СРС – регистрационен № *** от 16.09.2014 г. и рег. № *** от 26.08.2014 г. по описа на Варненска окръжна прокуратура, както и разрешения с № рег. *** от 16.09.2014 г. и № *** от 26.08.2014 г. по описа на Варненски окръжен съд.

ДА СЕ ИЗИСКА от Национално бюро за контрол на СРС копия от следните искания за прилагане на СРС - регистрационен № *** от 16.09.2014 г. и рег. № *** от 26.08.2014 г. по описа на Варненска окръжна прокуратура, както и разрешения с рег.№ *** от 16.09.2014 г. и рег.№ *** от 26.08.2014 г. по описа на Варненски окръжен съд.

ДА СЕ ИЗИСКАТ от Окръжна прокуратура-В. преписи от постановления за образуване на ДП, по което е искано прилагане на СРС по отношение на лицата Б. К. К. и В. З. Ж. с искания - регистрационен № *** от 16.09.2014 г. и рег. № *** от 26.08.2014 г. по описа на Варненска окръжна прокуратура, разрешени с разрешения с рег.№ *** от 16.09.2014 г. и рег.№ *** от 26.08.2014 г. по описа на Варненски окръжен съд.

С оглед констатираната необходимост от събиране на допълнителни доказателства, съдът следва да отложи съдебното заседание за друга дата. Констатира, че следващата резервна дата е 18.03.2024 г.

АДВ. Л.: Предлагам тази дата да отпадне. Прокурорът следва да представи информация в тридневен срок, съдът да изиска от Варненски окръжен съд и прокуратура исканията, разрешенията и постановленията, за което този срок няма да е достатъчен.

АДВ. Я.: Ние пътуваме от гр. С.. Нека да е сигурно, че документите са пристигнали.

ПРОКУРОР Р.: Ако отпадне резервната дата 18.03.2024 г. и тъй като имаме само една дата през месец април, предлагам съдът да определи още една резервна дата през месец май.

След като изслуша становищата на страните и съобрази техните

ангажименти, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото за 22.04.2024 г. от 11.00 часа, като **ОПРЕДЕЛЯ** резервна дата 13.05.2024 г. от 11.00 часа.

Обяви датата, за която е отложено съдебното заседание, ведно с резервната дата, на присъстващите в залата страни: прокурор К., прокурор Р., жалбоподателя граждански ищец и частен обвинител А. М., адв. А. Я., подсъдимия В. М., подсъдимата К. К., адв. И. Л., адв. М. Р., и адв. Д. Д., като същите да се считат за редовно уведомени.

Датите са съобразени със служебната и личната ангажираност на страните.

ОТМЕНЯ насроченото за 18.03.2024 г. от 11.00 часа открито съдебно заседание по делото.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____