

# РЕШЕНИЕ

№ 82

гр. Благоевград, 17.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ**, в  
закрито заседание на седемнадесети декември през две хиляди двадесет и  
първа година в следния състав:

Председател: Габриела Тричкова

като разгледа докладваното от Габриела Тричкова Търговско дело №  
20211200900164 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на  
юридическите лица с нестопанска цел.

Образувано е по жалба подадена от „ПК” ООД, ЕИК: \*, със седалище и адрес на  
управление: гр. Б., п.к. 2770, Община Б., ул. „Г.” № 5, представлявано от управителя Е.Е.С.,  
чрез адвокат А.Г. Х., Адвокатска колегия – Благоевград, ПРОТИВ Отказ № 20210608153041-  
4/15.06.2021 г. на Агенцията по вписванията – Търговски регистър.

Жалбоподателят навежда доводи за незаконосъобразност на постановления от Агенцията  
по вписванията – Търговски регистър отказ.

Твърди се, че атакуваният отказ е постановен в нарушение на закона, тъй като на  
спиране по реда на ЗТР подлежи конкретно регистърно производство, като от цялостната  
уредба на регистърното производство по глава II от ЗТР не остава съмнение, че същото се  
образува по подадено конкретно заявление за вписване на конкретни обстоятелства – чл. 13,  
ал. 2 от ЗТР. Посочва се, че само наличието на партида на незаличен търговец в ТР не води  
до перманентната висящност на регистърното производство за вписване на всички бъдещи  
обстоятелства по тази партида, поради което и спирането по реда на чл. 19, ал. 5 от ЗТР не  
може да има действие за всички бъдещи вписвания по партидата. Навежда се, че спирането  
на конкретното регистърно производство няма действие за бъдещи регистърни  
производства, тъй като може да бъде спряно само производство, което е висящо към  
момента на постановяване на акта за спиране, а висящността предполага подадено  
конкретно заявление за вписване. Предвид това се излага, че спирането няма забранително  
действие за произнасяне на ДЛР по отношение на последващи заявления за вписване, дори и  
същите да се отнасят до същите обстоятелства, включително и въз основа на същите  
документи. Сочи се, че при това ДЛР не може служебно да спре регистърното производство,  
дори и служебно да са му известни обстоятелства по чл. 536, ал. 1 от ГПК във връзка с  
предходни заявления. Твърди се, че спирането може да се извърши само въз основа на акт на  
съда, съобразно изричния текст на чл. 19, ал. 5 от ЗТР, поради което се навежда, че само в  
правомощията на съда е преценката за наличието на основанията по чл. 536, ал. 1 от ЗТР по  
отношение на конкретно регистърно производство, образувано въз основа на конкретно  
заявление. Посочва се, че отлагането на произнасянето по дадено заявление до  
произнасянето по предходно заявление, производството по което е спряно, би означавало

фактическо спиране и на производството по последващото заявление без наличието на необходимия за това съдебен акт по чл. 19, ал. 5 от ЗТР. Жалбоподателят счита, че последното е недопустимо, тъй като законът задължава ДЛР да се произнесе по всяко заявление в срока по чл. 19, ал. 2 от ЗТР, освен ако производството по това заявление е спряно в хипотезата на чл. 19, ал. 5 от ЗТР. Навежда се, че актът за спиране по чл. 19, ал. 5 от ЗТР има действие само за конкретното заявление за вписване, по повод на което е постановен, а не и за всички следващи заявления за вписване, дори и те да имат за предмет вписване на същите обстоятелства. Следователно се твърди, че по процесното заявление не е бил постановен съдебен акт за спиране, поради което изцяло незаконосъобразни са изводите на длъжностното лице по регистрацията в тази му част.

На следващо място се посочва, че съгласно постоянната практика на ВКС взетите от Общото събрание на съдружниците в дружество с ограничена отговорност решения, подлежащи на вписване в ТР, имат незабавно действие във вътрешните отношения между дружеството, чрез неговите органи и съдружниците, тоест имат действие от вземане на решението и това действие не е в зависимост от вписването им по чл. 140 от ТЗ, конститутивният ефект на което, включително и в хипотезата на чл. 140, ал. 4 от ТЗ, е по отношение на трети лица. Навежда се, че изключеният съдружник няма право да участва във взимането на решения на дружеството от датата на изключване до датата на отмяната на решението с влязъл в сила съдебен акт, която отмяна има действие занапред. Сочи се, че в случай, че решението за изключване на съдружника „Е.М.” ООД, прието на 28.08.2019 г. от Общото събрание на съдружниците на „ПК” ООД, бъде отменено с влязъл в сила съдебен акт, то последиците на съдебното решение ще настъпят занапред.

Жалбоподателят изтъква, че в приложения към Заявление с вх. № 20210608153041/08.06.2021 г. по партидата на „ПК” ООД Протокол от 07.06.2021 г. от Общо събрание на „ПК” ООД с нотариално удостоверяване на подпис и съдържание, извършени едновременно, изрично е разяснено, че на 28.08.2019 г. е било проведено Общо събрание на „ПК” ООД, на което е било взето решение за изключване на съдружника „Е.М.” ООД от „ПК” ООД, като дяловете на изключения съдружник „Е.М.” ООД са били поети от другия съдружник – „С.К.” ЕООД. Твърди се, че протоколът от 28.08.2019 г. също е приложен към депозираното Заявление с вх. № 20210608153041/08.06.2021 г. по партидата на „ПК” ООД. Навежда се, че решението за изключване на „Е.М.” ООД от „ПК” ООД е породило правните си последици вътре в корпоративната общност с приемането му, т.е. веднага. Сочи се, че в случай, че решението за изключване на „Е.М.” ООД бъде отменено с влязъл в сила съдебен акт, то последиците на съдебното решение ще настъпят занапред, тъй като същото има конститутивно действие, поради което се излага, че при евентуална отмяна на решението за изключване от 28.08.2019 г. „Е.М.” ООД ще възстанови членствените си права занапред, но докато това не се случи за дружеството „ПК” ООД „Е.М.” ООД е престанало да бъде съдружник. Предвид последното се излага, че считано от 28.08.2019 г. „Е.М.” ООД е престанало да бъде съдружник в „ПК” ООД и не е легитимирано да участва в Общото събрание на 07.06.2021 г., нито пък да гласува по точките на дневния ред, като неговият дял е бил поет от другия съдружник „С.К.” ЕООД.

На трето място се сочи, че по настоящото заявление ДЛР неколkokратно е давало указания, като в нито едно от тях не е указало, че не се вижда печат на съответното посолство. Твърди се, че при подаване на заявлението изрично е отбелязано, че този документ е оригинал. Навежда се, че приложеното към заявлението изрично писмено пълномощно с изх. № 7812/03.06.2021 г. относно удостоверяването истинността на подписа, положен върху документа и с изх. № 7813/03.06.2021 г., нотариална заверка 5, том 4 относно удостоверяване на съдържанието на документа по описа на Д.С., завеждащ „К.С.” при Посолство на Р. България в гр. М., съдържа печат на съответното посолство и е налице изискуема заверка на документа.

Предвид изложеното в жалбата се иска да бъде отменен постановеният отказ на Агенция по вписванията – ТР и регистъра на ЮЛНЦ, постановен по депозираното от „ПК” ООД заявление, като незаконосъобразен.

Съобразно чл. 25, ал. 2, изр. трето от ЗТРЮЛНЦ по делото от Агенция по вписванията е постъпил писмен отговор по депозираната жалба с рег. № 20211001110501. В същия са изложени съображения за неоснователност на жалбата, респ., че постановеният от ДЛР отказ

е правилен и законосъобразен.

Навежда се, че с подаденото заявление по образец А4 с рег. № 20210608153041 от 08.06.2021 г. е постъпило искане за вписване на промени по партидата на „ПК” ООД, изразяващи се в промяна на следните обстоятелства: промяна на съдружници и увеличаване на капитала.

Сочи се, че за да бъдат вписани исканите промени в подлежащи на вписване обстоятелства, ДЛР проверява дали са налице изискванията на чл. 21 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, като съгласно чл. 21, т. 5 от ЗТРРЮЛНЦ преди да извърши съответното вписване ДЛР проверява дали съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона се установяват от представените към заявлението документи. Твърди се, че с оглед преценката за законосъобразност и валидното възникване на заявените за вписване обстоятелства на проверка подлежи редовността на свикването и провеждането на Общото събрание на съдружниците, както и съответствието на взетите решения с императивните разпоредби на закона.

Сочи се, че при извършената проверка ДЛР е установило нередовности, с оглед на което на заявителя са дадени указания, които не са изпълнени в срока по чл. 19, ал. 2 от ЗТРРЮЛНЦ.

Излага се, че видно от партидата на „ПК” ООД съдружници в дружеството са „С.К.” ЕООД и „Е.М.” ООД. Посочва се, че към заявлението е представен Протокол от проведеното на 07.06.2021 г. Общо събрание на съдружниците, видно от който съдружникът „С.К.” ЕООД е представляван от пълномощник, а съдружникът „Е.М.” ООД не присъства. Навежда се, че решенията за увеличаване на капитала, за приемане на нов съдружник и за изменения и допълнения на дружествения договор са взети единствено от съдружника „С.К.” ЕООД.

Посочва се, че в чл. 31 от обявения по партидата на дружеството дружествен договор на „ПК” ООД изрично е предвидено, че Общото събрание на дружеството се счита за редовно, ако всичките му членове са редовно поканени и на него присъстват съдружниците или представители на съдружниците, притежаващи толкова дялово участие в уставния фонд, колкото е необходимо за образуване на мнозинство по въпросите, които са предвидени в дневния ред.

Излага се, че тъй като съдружниците са с равно участие в капитала, само един от тях не може да формира нужното мнозинство за вземане на решения по чл. 137, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 4 от ТЗ. Сочи се, че съгласно чл. 137, ал. 3 от ТЗ решенията по ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 9 се вземат с мнозинство повече от 3/4 от капитала, а решенията по т. 4 – с единодушие от всички съдружници, като в дружествения договор може да се предвиди по-голямо мнозинство. Навежда се, че останалите решения се вземат с мнозинство повече от 1/2 от капитала доколкото не е предвидено друго в дружествения договор, като в случая не е налице необходимият кворум за провеждане на събранието, както и не е формирано изискуемото мнозинство за приемане на решенията.

Твърди се, че видно от партидата на „ПК” ООД в ТР, производството по заявление относно вписване на обстоятелства, за които е проведено на 28.08.2019 г. Общо събрание на съдружниците е спряно до приключване на т.д. № 150/2019 г. по описа на Окръжен съд – Благоевград с влязъл в сила акт.

Сочи се, че е налице висящо съдебно производство по оспорване на решение на Общото събрание на дружеството във връзка с изключването като съдружник на „Е.М.” ООД. Излага се, че доколкото спорът относно съществуването на членствени правоотношения е отнесен за разрешаване пред съда и към настоящия момент не са представени доказателства за разрешаването му с влязло в сила съдебно решение, вписването на обстоятелства в този смисъл по партидата на търговеца не може да бъде допуснато.

Навежда се, че съобразно разпоредбата на чл. 137, ал. 6 от ТЗ съдружниците могат да гласуват на Общото събрание чрез представител само при изрично писмено пълномощно. Посочва се, че от представеното към заявлението пълномощно от Е.С., в качеството му на управител на „С.К.” ЕООД, за представителство пред Общото събрание, с удостоверени подпис и съдържание от лице по чл. 84 от ЗННД – завеждащ консулска служба при

Посолство на Р. България в гр. М., не се установява положен печат на съответното посолство. Твърди се, че фактическият състав на заверката изисква полагането на подпис на завеждащия „К.С.” и печат – само така може да се приеме, че в действителност е налице изискуемата заверка на представения документ.

На следващо място се излага, че за да извърши вписване ДЛР следва да провери и обстоятелството дали е отразен в дружествения договор новият персонален състав на съдружниците в дружеството и дяловото разпределение на капитала между тях. Твърди се, че съгласно чл. 115, т. 3, т. 4 и т. 5 от ТЗ името на съдружника, размерът на капитала и размерът на дяловете на съдружниците са елемент от задължителното съдържание на дружествения договор, а в изпълнение на чл. 119, ал. 4 от ТЗ препис от дружествения договор с отразените в него промени следва да се представи в ТР. Изтъква се, че в представения към заявлението актуализиран дружествен договор ДЛР е установило, че не фигурират всички вписани по партидата в ТР съдружници и същият не следва да бъде обявен по партидата на дружеството. Сочи се, че в противен случай би се стигнало до недопустимо противоречие между вписани обстоятелства и обявен акт.

Предвид горното се излага, че постановеният от ДЛР охранителен акт, а именно Отказ № 20210608153041-4/15.06.2021 г., е правилен, като същият е съобразен със законовите изисквания и не страда от пороци, които да го правят незаконосъобразен, респ. да обуславят отмяната му по съдебен ред.

Благоевградският окръжен съд, с оглед наведените оплаквания и представените при регистрацията на заявлението доказателства, и въз основа на справка чрез публичния достъп до данните на електронния сайт на Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, приема за установено от фактическа страна следното:

Установява се от *Протокол от Общо събрание на съдружниците в „ПК” ООД от 28.08.2019 г.*, че на събраниято е присъствал съдружникът „С.К.” ЕООД, представлявано от управителя Е.С., представляван от пълномощника А.Д., който е взел решение за изключване на съдружника „Е.М.” ООД, на основание чл. 16, т. „б”, т. „в” и т. „г” и чл. 20, т. „а”, т. „в”, т. „г” и т. „д” от Дружествения договор, във връзка с чл. 124 и чл. 126, ал. 3, т. 1, т. 2 и т. 3 от ТЗ. Отражено е, че дяловете на изключения съдружник се поемат от другия съдружник „С.К.” ЕООД.

Представена е по делото *Покана от 27.05.2021 г. за участие в Общо събрание на съдружниците на „ПК” ООД*, адресирана до „С.К.” ЕООД, което Общо събрание ще се проведе на 07.06.2021 г. от 10<sup>00</sup> часа в гр.Б., в седалището на дружеството при подробно описан в същата дневен ред, както следва :1. Вземане на решение за увеличаване на капитала на „ПК” ООД от 100,00 лв. на 440,00 лв., по реда на чл.148, ал.1, т.2 и т.3 от ТЗ, във връзка с чл.14 от Дружествения договор, чрез приемане на „К.” ЕООД за нов съдружник в дружеството и записването от новия съдружник „К.” ЕООД на нови 340,00 дяла по един лев всеки един от тях или на обща стойност в размер на 340 лв.; 2. Вземане на решение за приемане на „К.” ЕООД за нов съдружник при спазване на разпоредбата на чл.122 от ТЗ, във връзка с разпоредбата на чл.14 от Дружествения договор; 3. Вземане на решения за изменения и допълнения на дружествения договор; 4. Възлагане на Е.Е.С., в качеството на управител на дружеството да заяви за вписване в ТР по партидата на дружеството на извършените промени в подлежащите на вписване обстоятелства лично или чрез упълномощаване на трето лице – адвокат. В поканата е отразено, че Е.Е.С., в качеството си на управител на „С.К.” ЕООД е получил екземпляр от поканата на 27.05.2021г.

В тази връзка е приобщена и *Молба за приемане на съдружник*, адресирана до „ПК” ООД, с която „К.” ЕООД, представлявано от управителя Е.С., желае да бъде прието за съдружник в „ПК” ООД, като на негово име бъдат записани нови 340 дяла от по един лев всеки един от тях или на обща стойност в размер на 340,00 лева от капитала на дружеството. Представена е разписка за внасяне на сумата от 340 лв. в „ПК” ООД с основание записване на нови дялове на К. ЕООД.

Видно от представеното *писмено пълномощно от 03.06.2021 г. /л. 7 и л. 8 от делото/*, което е с нотариално удостоверяване на подпис и съдържание, извършени едновременно от завеждащия „К.С.” при Посолство на Р. България в гр. М., Е.Е.С., в качеството му на

едноличен собственик на капитала и управител на „С.К.“ ЕООД, ЕИК: \*, е упълномощил А.О.Д., която да присъства и да представлява „С.К.“ ЕООД на Общото събрание на „ПК“ ООД, ЕИК: \*, което ще се проведе на 07.06.2021 г. в 10<sup>00</sup> часа в седалището на дружеството, при подробно описан в пълномощното дневен ред, а именно:

1) Вземане на решение за увеличаване на капитала на „ПК“ ООД от 100,00 лева на 440,00 лева по реда на чл. 148, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ТЗ във връзка с чл. 14 от Дружествения договор, чрез приемане на „К.“ ЕООД, ЕИК: 205978627, за нов съдружник в дружеството и записването на новия съдружник „К.“ ЕООД за нови 340,00 дяла от по един лев всеки един от тях или на обща стойност в размер на 340,00 лева;

2) Вземане на решение за приемане на „К.“ ЕООД, ЕИК: 205978627, за нов съдружник при спазване на разпоредбите на чл. 122 от ТЗ, във връзка с разпоредбата на чл. 14 от Дружествения договор;

3) Вземане на решение за изменения и допълнения на дружествения договор;

4) Възлагане на Е.Е.С., в качеството му на управител на дружеството, да заяви за вписване в ТР по партидата на дружеството извършените промени в подлежащите на вписване обстоятелства лично или чрез упълномощаване на трето лице – адвокат.

В пълномощното е отразен и начина, по който следва упълномощеното лице А.О.Д. да гласува по въпросите от горепосочения дневен ред. При извършена справка чрез публичния достъп до данните на електронния сайт на Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, съдът установява, че пълномощното притежава всички необходими реквизити, в т.ч. същото съдържа мокър печат на Посолството на Р. България в гр. М., където е извършена заверката му.

Приобщен по делото е *Протокол от Общо събрание на съдружниците на „ПК“ ООД, проведено на 07.06.2021 г.*, на което е присъствал съдружникът „С.К.“ ЕООД, представлявано от управителя Е.С., представляван от А.Д., на което са взети следните решения, а именно: приет е „К.“ ЕООД за нов съдружник; изменен и допълнен е дружественият договор на дружеството, касаещ новоприетия съдружник и увеличаването на капитала на „ПК“ ООД. Приобщен в кориците по делото е и Дружествен договор на „ПК“ ООД от 07.06.2021 г., който видно от направена справка чрез публичния достъп до данните на електронния сайт на Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, не е вписан като актуален такъв. Актуалният Дружествен договор на „ПК“ ООД, вписан по партидата на дружеството, е от 14.11.2018 г.

Установява се от *Указания № 20210608153041/09.06.2021 г.* на ДЛР към Агенция по вписванията, че жалбоподателят е уведомен, че следва да представи решение, взето с единодушие от „С.К.“ ЕООД и „Е.М.“ ООД за увеличаване на капитала, предвид обстоятелството, че съдружници в дружеството са „С.К.“ ЕООД и „Е.М.“ ООД. От ДЛР към Агенция по вписванията на жалбоподателят са дадени повторни указания, обективирани в *Указания № 20210608153041-2/11.06.2021 г.*

Видно от *Указания № 20210608153041-3/14.06.2021 г.* на ДЛР към Агенция по вписванията е, че жалбоподателят е уведомен, че следва в срока по чл. 19, ал. 2 от ЗТР да изпълни указанията на ДЛР и да представи указаните документи във връзка с констатираната нередовност досежно обстоятелството, че видно от партидата на „ПК“ ООД съдружници в дружеството са „С.К.“ ЕООД и „Е.М.“ ООД, като към документите по заявлението е представен протокол с взето решение за увеличаване на капитала единствено от „С.К.“ ЕООД. ДЛР е указал на заявителя, че следва да представи решение, взето с единодушие от „С.К.“ ЕООД и „Е.М.“ ООД за увеличаване на капитала, съобразно предвиденото в дружествения договор на „ПК“ ООД – чл. 33, във връзка с чл. 22, т. „а“, т. „б“, т. „г“ и т. „ж“. Посочено е, че причината за това е, че по партидата има съдебно определение за спиране на регистърното производство по заявлението за изключването на съдружник по т.д. № 150/2019 г. по описа на Окръжен съд – Благоевград, по което все още няма влязъл в сила съдебен акт, поради което промени по партидата не са отразявани.

Приобщено по делото е *Уведомително писмо № 20210608153041-4/15.06.2021 г.* на Агенция по вписванията, с което жалбоподателят е уведомен за постановения отказ по

заявление с вх. № 20210608153041, предвид неотстраняването на посочените в Указания № 20210608153041-3/14.06.2021 г. нередовности.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е представена в заверено копие, придружено с възпроизведени копия от заявление и приложени към него книжа и постановен отказ по него, съобразно изискванията на чл. 25, ал. 3 от ЗТРРЮЛНЦ. Регистрираната жалба е депозирана преди изтичане на срока по чл. 25, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ, като същата е подадена от лицето, действало като заявител. По изложените съображения същата се явява процесуално допустима. В тази насока следва да се отбележи, че в уточнителна молба подадена от Агенция по вписванията е посочено, че жалбата е допустима, като подадена в преклузивния срок от връчване на отказа.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

До Агенция по вписванията – Търговски регистър е подадено Заявление образец А4 вх. 20210608153041/08.06.2021 г., с което е поискано промяна във вписаните по партида на дружеството „ПК” ООД обстоятелства относно увеличаване капитала на дружеството и вписване на нов съдружник. Приложени са документи, целящи установяване на законосъобразното настъпване на заявените обстоятелства. Внесена е дължимата за производството държавна такса, а заявлението е подадено по електронен път от адвокат с изрично пълномощно. Приложена е и изискуемата по чл. 13, ал. 4 от ЗТР декларация.

С оглед факта, че на проведеното на 07.06.2021 г. Общо събрание на съдружниците на „ПК” ООД не са присъствали всички съдружници, длъжностното лице по регистрацията е дало неколнократни указания на заявителя, обективирани в Указания № 20210608153041/09.06.2021 г., Указания № 20210608153041-2/11.06.2021 г. и Указания № 20210608153041-3/14.06.2021 г., да представи решение, взето с единодушие от всички съдружници на „ПК” ООД – „С.К.” ЕООД и „Е.М.” ООД, съобразно разпоредбите на актуалния дружествен договор на дружеството – чл. 33, във връзка с чл. 22, т. „а”, т. „б”, т. „г” и т. „ж”. Предвид обстоятелството, че такова решение на съдружниците на „ПК” ООД не е представено длъжностното лице е постановило атакувания отказ за вписване на заявените обстоятелства с мотиви, че тъй като съдружниците в „ПК” ООД са с равно участие в капитала, то само един от тях не може да формира нужното мнозинство за вземане на решения по чл. 137, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 4 от ТЗ, като в случая не е налице необходимият кворум за провеждане на събранията, както и не е формирано изискуемото мнозинство за приемане на решенията. На самостоятелно основание длъжностното лице по регистрацията е мотивирало отказа си и с това, че макар и съдружниците да могат да гласуват на общото събрание чрез представител само при изрично писмено пълномощно, то в представеното такова към заявлението липсва положен печат на съответното посолство.

Съгласно разпоредбата на чл. 21 от ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред, дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закона, съответно подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ, дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 от ТЗ /при първоначално вписване или промяна на фирмата/, дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система, както и платена ли е дължимата държавна такса.

В случая длъжностното лице по регистрацията е установило, че не е налице редовно свикано и проведено общо събрание на съдружниците на „ПК” ООД, а от там и на валидно взети решения. Съдът не споделя доводите на длъжностното лице по регистрацията поради следните съображения:

Съгласно чл. 33, изр. 1 от Дружествения договор на „ПК“ ООД – „Решенията по точки „а“, „б“, „г“ и „ж“ от чл. 22 се вземат с единодушие от всички съдружници“, като съгласно чл. 22 от Дружествения договор – „Общото събрание на съдружниците има изключителната компетентност за приемане на решения относно: т. „а“. изменения и допълнения на дружествения договор; т. „б“. приема и изключва съдружници, дава съгласие за прехвърляне на дружествен дял на нов член или на друг съдружник; т. „г“. взема решения за увеличаване и намаляване на капитала и т. „ж“. взема решения за отчуждаване и придобиване на недвижими имоти и на вещи права върху тях“. От друга страна от представения по делото Протокол от Общо събрание на съдружниците в „ПК“ ООД от 28.08.2019 г. се установи, че на събранието е присъствал съдружникът „С.К.“ ЕООД, представлявано от управителя Е.С., представляван от А.Д., който е взел решение за изключване на съдружника „Е.М.“ ООД, на основание чл. 16, т. „б“, т. „в“ и т. „г“ и чл. 20, т. „а“, т. „в“, т. „г“ и т. „д“ от Дружествения договор, във връзка с чл. 124 и чл. 126, ал. 3, т. 1, т. 2 и т. 3 от ТЗ, като е отразено, че дяловете на изключения съдружник се поемат от другия съдружник „С.К.“ ЕООД. Съобразно константната практика решенията на Общото събрание за увеличаване и намаляване на капитала, приемане и изключване на съдружник, преобразуване на дружеството, избор и освобождаване на управител, както и назначаване на ликвидатор имат незабавно действие във вътрешните отношения между дружеството, чрез неговите органи, и съдружниците, а конститутивният ефект на вписването в търговския регистър е само по отношение на третите лица. В този смисъл взетите решения от Общото събрание на съдружниците в търговско дружество, подлежащи на вписване в Търговския регистър, имат незабавно действие във вътрешните отношения между дружеството, чрез неговите органи и съдружниците, т.е. вземане на решението и това действие не е в зависимост от вписването им по чл. 140 от ТЗ, конститутивният ефект на което, включително в хипотезата на чл. 140, ал. 4 от ТЗ, е по отношение на третите лица /Решение № 690 от 03.12.2008 г. по т.д. № 349/2008 г. на ВКС, ТК, II т.о.; Решение № 135 от 09.11.2009 г. по т.д. № 184/2009 г. на ВКС, ТК, I т.о.; Решение № 39 от 15.04.2011 г. по т.д. № 526/2001 г. на ВКС, ТК, I т.о.; Решение № 90 от 11.09.2009 г. по т.д. № 439/2008 г. на ВКС, ТК, II т.о.; Решение № 100 от 04.06.2010 г. по т.д. № 799/2009 г. на ВКС, ТК, II т.о.; Решение № 86 от 01.09.2017 г. на ВКС по т.д. № 1068/2016 г., II т. о., ТК/.

Ето защо, съдът прави извод, че прекратяването на членственото правоотношение на „Е.М.“ ООД е настъпило с приемането на решението от Общото събрание на съдружниците от дата 28.08.2019 г. за изключването му и съответно действието на решението не е в зависимост от вписването му по чл. 140 от ТЗ. Освен това в приложения към Заявление с вх. № 20210608153041/08.06.2021 г. по партията на „ПК“ ООД Протокол от 07.06.2021 г. от Общо събрание на „ПК“ ООД с нотариално удостоверяване на подпис и съдържание, извършени едновременно, изрично е разяснено, че на 28.08.2019 г. е било проведено Общо събрание на „ПК“ ООД, на което е било взето решение за изключване на съдружника „Е.М.“ ООД от „ПК“ ООД, като дяловете на изключения съдружник „Е.М.“ ООД са поети от другия съдружник – „С.К.“ ЕООД. С оглед гореизложеното съдът намира, че решението за изключване на „Е.М.“ ООД от „ПК“ ООД е породило правните си последици вътре в корпоративната общност с приемането му, т.е. веднага, а считано от 28.08.2019 г. „Е.М.“ ООД е престанало да бъде съдружник в „ПК“ ООД, поради което същото не е легитимирано да участва в Общото събрание на 07.06.2021 г.

Съдът не споделя и изложените от длъжностното лице по регистрацията в атакувания отказ мотиви, касателно представеното към заявлението пълномощно, с което управителят на „С.К.“ ЕООД – Е.С., е упълномощил А.О.Д., която да присъства и да представлява „С.К.“ ЕООД на Общото събрание на „ПК“ ООД от 07.06.2021 г. Представеното пълномощно е с нотариално удостоверяване на подпис и съдържание, извършени едновременно от завеждащия „К.С.“ при Посолство на Р. България в гр. М., като при извършена служебна справка чрез публичния достъп до данните на електронния сайт на Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, се установява, че в пълномощното фигурира изискуемият печат на съответното посолство. Същото обстоятелство е видно и от пълномощното представено към жалбата, въз основа на която е било образувано т.д. № 97/2021 г. по описа на Окръжен съд Благоевград.

Доводите относно обстоятелството, че с Определение № 4580/22.10.2019 г., постановено

по ч.гр.д. № 160/2019 г. по описа на Окръжен съд – Благоевград съдът е постановил спиране на производството пред Търговския регистър при Агенция по вписванията по партидата на „ПК” ООД по Заявление А4 с вх. № 20190829175717 относно вписване на обстоятелства, за които е проведено на 28.08.2019 г. в гр. Б. Общо събрание на съдружниците на „ПК” ООД до приключване на т.д. № 150/2019 г. по описа на Окръжен съд – Благоевград с влязъл в сила съдебен акт, което към настоящия момент не е приключило, поради което е налице забрана за вписвания по партидата до отпадане на основанието за спиране също са несъстоятелни, тъй като спирането на производството по регистрация касае конкретното регистърно производство образувано по конкретно заявление. Спирането няма забранително действие за произнасяне от ДЛР по отношение на последващи заявления за вписване на други обстоятелства. В настоящия случай няма данни по процесното заявление да е бил постановен съдебен акт за спиране, поради което изцяло незаконосъобразни са изводите на длъжностното лице в тази им част.

По изложените съображения, отказът се явява незаконосъобразен и като такъв следва да бъде отменен от съда с указание за извършване на поисканото вписване.

Воден от гореизложеното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Отказ № 20210608153041-4/15.06.2021 г. на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията – Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ, постановен по Заявление образец А4 с вх. № 20210608153041/08.06.2021 г., за вписване на промени по партидата на „ПК” ООД, ЕИК: \*, със седалище и адрес на управление: гр. Б., п.к. 2770, Община Б., ул. „Г.” № 5, представлявано от управителя Е.Е.С..

УКАЗВА на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията – Търговски регистър и регистър на ЮЛНЦ, да извърши исканото вписване по подаденото Заявление образец А4 с вх. № 20210608153041/08.06.2021 г.

Решението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_