

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. Елин Пелин, 11.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЕЛИН ПЕЛИН, V СЪСТАВ НАКАЗАТЕЛНИ ДЕЛА в публично заседание на двадесет и седми септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Росица Г. Тодорова

при участието на секретаря Стефка Сл. Методиева
като разгледа докладваното от Росица Г. Тодорова Административно
наказателно дело № 20211820200193 по описа за 2021 година

Постъпила е жалба от „Водоснабдяване и канализация“ ЕООД, ЕИК със седалище на управление – гр.С. бул. „Р.“ № . представлявано от управителя Н. Г.Н. против наказателно постановление № 30/12.03.2021 г. на кмета на Община Е. П., с което за извършено нарушение на чл.12, ал.1 и 3 от Наредба № 1 за опазване на обществения ред на територията на Община Е.П. приета с Решение № 391 по протокол № 20 от 26.01.2017 г. на Общински съвет – Е.П. изменен с решение № 1542 от 18.12.2019 г. на АССО по адм.д. № 980/2019 г. във връзка с чл.72, ал.2 от Закона за устройството на територията е наложена имуществена санкция в размер на 600.00 лева на основание чл.77, ал.2 от Наредба № 1 за опазване на обществения ред на територията на Община Е. П. приета с Решение № 391 по протокол № 20 от 26.01.2017 г. на Общински съвет – Е. П. изменен с решение № 1542 от 18.12.2019 г. на АССО по адм.д. № 980/2019 г.. В жалбата се твърди, че обжалваното наказателно постановление е неправилно и незаконосъобразно, издадено при допуснати съществени нарушения на материалния и процесуалния закон поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Излагат се доводи в тази насока.

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Административнонаказващият орган Община Елин Пелин, редовно призовани за съдебното заседание, не изпращат представител и не вземат становище по жалбата.

РП Елин Пелин редовно призовани, не изпращат представител и не вземат становище по жалбата.

Съдът, като провери законосъобразността на атакувания административен акт и обсъди събраните по делото доказателства във връзка с доводите на страните, намери за установено следното от фактическа страна:

От представеното по делото наказателно постановление № 30/12.03.2021 г. на кмета на Община Е. П. се установява, че същото е издадено срещу „В.и к.“ ЕООД, ЕИК за това, че: „В качеството си на оператор на В и К мрежи и съоръжения на територията на Община Е. П., е извършил прокопаване за ремонт на В и К мрежи в гр.Е. П. на ул. „Ц.А.Г“ – публична общинска собственост, в западната част на улицата, като е осъществил нарушаване на асфалтовата настилка с дължина около 2 м. и ширина 2 м. на пътното платно, вследствие на което същата е пропаднала, оформила се е огромна дупка, която представлява опасност за превозните средства, преминаващи по улицата. Не са поставени пластове от инертни материали за уплътняване на насипа. Асфалтовата настилка не е възстановена. Прокопаването е извършено по данни на собственици на съседни имоти през месец април 2020 г. без за това да е уведомена Община Елин Пелин на основание чл.72, ал.2 от Закона за устройство на територията“, нарушение на чл.12, ал.1 и 3 от Наредба № 1 за опазване на обществения ред на територията на Община Е.П.приета с Решение № 391 по протокол № 20 от 26.01.2017 г. на Общински съвет – Е.П.изменен с решение № 1542 от 18.12.2019 г. на АССО по адм.д. № 980/2019 г. във връзка с чл. 72, ал.2 от Закона за устройството на територията, поради което е наложена имуществена санкция в размер на 600.00 лева на основание чл.77, ал.2 от Наредба № 1 за опазване на обществения ред на територията на Община Е.

П.приета с Решение № 391 по протокол № 20 от 26.01.2017 г. на Общински съвет – Е. П. изменен с решение № 1542 от 18.12.2019 г. на АССО по адм.д. № 980/2019 г.. Наказателното постановление е връчено на жалбоподателя на 10.06.2021 г.

Видно от АУАН № 2-ВК/23.02.2021 г., същият е съставен от актосъставителя инж.Б. Ст. Ат. в присъствието на свидетелите П. М. М. и Т. М. Т. срещу „В.и к.“ ЕООД, ЕИК, за нарушение чл.12, ал.1 и 3 от Наредба № 1 за опазване на обществения ред на територията на Община Е.П., за това, че: „В.и к.“ ЕООД в качеството на оператор на В и К мрежи и съоръжения на територията на Община Е.П. извършил прокопаване за ремонт на В и К мрежи в гр.Е.П. на ул. „Ц. А., публична общинска собственост, в западната част на улицата, като е осъществил нарушаване на асфалтовата настилка с дължина около 2 м. и ширина 2 м. на пътното платно, вследствие на което същата е пропаднала, оформила се е огромна дупка, която представлява опасност за превозните средства, преминаващи по улицата. Не са поставени пластове от инертни материали за уплътняване на насипа. Асфалтовата настилка не е възстановена. Прокопаването е извършено по данни на собственици на съседни имоти през месец април 2020 г. без за това да е уведомена Община Е.П. съгласно изискванията на чл.72, ал.2 от ЗУТ.

Представен е констативен протокол от 17.02.2021 г., видно от който е, че Б.А., П.М. и Т.Т. – служители в Община Е. П. са направили оглед на място във връзка с прокопаване в западната част на улица „Ц.А.Г“ за отстраняване на авария от В и К.

От показанията на разпитаните по делото свидетелки П. М. М. и Т. М. Т. се установява, че проверката била извършена по повод подадени множество сигнали до Община Е. П., с които се въвеждали оплаквания от граждани за масови разкопавания от страна „В и К“ при техни аварии без да се поправят в последствие. При извършените проверки било установено, че на ул. „Ц. А. Г“ също има извършено разкопаване на асфалтовата настилка на пътя, което било с дължина около 2 метра и ширина 2 метра, квадратно разкопаване, по начин, по който обикновено разкопават служителите на В и К по средата на улицата. Мястото на разкопаването било пропаднало, виждала се отгоре земята и не била възстановена настилка. Свидетелките

разпитали граждани от съседни на разкопаването имоти, които ги уведомили, че около месец април 2020 г. служители на В и К извършили разкопаването поради авария. Дупката нямала асфалт и създавала опасност за движещите се по пътя.

При така установената фактическа обстановка съдът стигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от процесуално легитимно лице – наказания с наказателното постановление и е процесуално допустима, а разгледана по същество, съдът намира същата за основателна, поради което атакуваното постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено по следните съображения:

Съдът след извършена служебна проверка констатира, че в хода на административно-наказателното производство са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а именно в издадения АУАН липсва конкретна дата на извършване на нарушението. В последствие в издаденото въз основа на процесния АУАН наказателно постановление също липсва посочване на датата, на която административно-наказващият орган е приел, че е извършено процесното нарушение, което винаги води до опорочаване на административно-наказателното производство и до ограничаване правата на наказаното лице, поради което представлява съществено нарушение на процесуалните правила.

Това е така, тъй като производството по установяване на административни нарушения и издаване на наказателни постановления е строго формален процес, който се провежда при стриктно спазване на предвидените в закона срокове, част, от които са регламентирани в разпоредбата на чл.34 от ЗАНН.

В настоящия случай, при липсата на посочена точна дата на извършване на нарушението, в който привлеченото към отговорност лице е извършило нарушението, не би могло да се направи преценка за спазване на давностните срокове предвидени в нормата на чл.34 от ЗАНН. Както в акта така и в наказателното постановление е посочено, че деянието е извършено през месец април 2020 г. по данни на собственици на имоти. Липсват данни,

кои са тези лица, които са посочили този период и дали са очевидци на извършеното нарушение. Посочването на точната дата на нарушението е основен признак от състава на твърдяното нарушение и е абсолютно необходим задължителен реквизит на АУАН и НП предвид императивните норми на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Датата и мястото на извършване на нарушението съгласно чл.42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН е важен реквизит за законосъобразното ангажиране на административно-наказателната отговорност на нарушителя, с оглед теченето на предвидените в закона давностни срокове, квалификацията на нарушението и съответно размера на санкцията. Ненадлежното посочване на датата на извършване на нарушението е процесуално нарушение от категорията на съществените и е недопустимо същото да бъде отстранявано в съдебното производство по обжалване на наказателно постановление. Подобно нарушение води до ограничаване правото на санкционираното лице да разбере за какво нарушение е наказано и да организира ефективно защитата си.

С оглед изложените по-горе съображения за допуснати процесуални нарушения, настоящата съдебна инстанция намира, че обжалваното наказателно постановление е незаконосъобразно издадено и следва да бъде отменено на самостоятелно основание без разглеждане на спора по същество, а жалбата да се уважи.

Воден от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 30/12.03.2021 г. на кмета на Община Елин Пелин.

Решението подлежи на касационно обжалване по реда на глава XII от АПК пред Административен съд – София област в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Елин Пелин: _____

