

РЕШЕНИЕ

№ 113

гр. Плевен, 05.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Теодора Н. Петкова

при участието на секретаря ИГЛИКА ИВ. ИГНАТОВА
като разгледа докладваното от Теодора Н. Петкова Административно
наказателно дело № 20234430202428 по описа за 2023 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе взе предвид
следното:

Постъпила е жалба от Ц. М. А. от ***, с ЕГН ***** против НП № 23-0938-000565/27.03.2023г. на *** Сектор в ОДМВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, с което на жалбоподателя за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП са наложени административно наказание глоба в размер на 200,00 /двеста/ лева и административно наказание лишаване от право да управлява МПС за 6 /шест/ месеца. Твърди се, че наказателното постановление е незаконосъобразно, поради което се моли неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят нередовно призован, не се явява, не се представлява. При съобразяване разпоредбата на чл.61, ал.4 от ЗАНН, а именно, че жалбоподателят не е установен на посочения в жалбата адрес, делото е разгледано при условията на чл.61, ал.4 от ЗАНН.

Ответникът по жалбата – *** Сектор в ОДМВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, редовно призован, не изпраща представител и не ангажира становище по съществото на жалбата.

Съдът, като съобрази изложените в жалбата доводи, събраните по делото доказателства и Закона, констатира следното:

ЖАЛБАТА Е ПОДАДЕНА В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК И ОТ ЛЕГИТИМИРАНО ЛИЦЕ, ПОРАДИ КОЕТО СЕ ЯВЯВА ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

РАЗГЛЕДАНА ПО СЪЩЕСТВО СЕ ЯВЯВА, ОСНОВАТЕЛНА.

На 21.02.2023г. жалбоподателят Ц. М. А. управлявал в гр. Плевен МПС – собственият си лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № ***. В 17:00 часа в гр. Плевен, пл. „Иван Миндиликов“ до Панорама Мол, с посока на движение към ул. „Асен Халачев“, длъжностни лица при Сектор „Пътна полиция“-Плевен към ОД на МВР-Плевен спрели жалбоподателя за проверка и след направена справка по време на проверката установили, че ж-лят А. управлява горепосоченото МПС, без да е регистрирано по надлежния ред. В хода на проверката длъжностните лица констатирали още, че цитираното МПС – лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № ***, собственост на жалбоподателя А. – е с прекратена регистрация от 21.02.2023г., във връзка с чл.143, ал.10 от ЗДвП. За констатираното длъжностните лица приели нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП и съставили на жалбоподателя Ц. М. А. АУАН Серия ГА бл. № 880415 от 21.02.2023г.

На основание чл.36, ал.2 от ЗАНН и Постановление № 1242/24.03.2023г. на РП-Плевен, *** Сектор „Пътна полиция“-Плевен при ОД на МВР-гр. Плевен издал оспореното НП, с което на Ц. М. А. е вменено нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП.

По повод извършеното от жалбоподателя нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП материалите са били изпратени в РП – гр. Плевен за образуване на досъдебно производство за извършено престъпление по чл.345, ал.2, във вр. с ал.1 от НК – служебно прекратена регистрация, поради липса на застраховка „Гражданска отговорност“. С Постановление от 23.03.2023г. РП-Плевен е постановила отказ да се образува досъдебно производство на основание

чл.199 и чл.213, ал.1 от НПК, във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

Горната фактическа обстановка се извежда от приложените по делото писмени доказателства, а именно: Справка за нарушител/водач /л.3/; ксерокопие на Свидетелство за регистрация Част I /л.6/; Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 23.03.2023г. /л.8-9/; сведение от Ц. М. А. /л.10/; 3 бр. докладна записка /л.12-16/; НП № 23-0938-000565/27.03.2023г. /л.18/; заповед на АНО на л.19-20 от делото – всичките неоспорени.

За да се произнесе по съществото на правния спор /по основателността на жалбата/, съдът съобрази, че настоящото производство е от административнонаказателен характер и същественото при него е да се установи има ли в действителност извършено административно нарушение от лицето, посочено в НП, поради което при цялостната проверка на атакуваното НП, настоящият съдебен състав, констатира следното:

По същество с НП № 23-0938-000565/27.03.2023г. на *** Сектор в ОДМВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, на жалбоподателя Ц. М. А. е вменено нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДВП за извършено нарушение на 21.02.2023г., съобразно който: *„По пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определенията за това места. По пътищата, включени в обхвата на платената пътна мрежа, се допускат само пътни превозни средства, за които са изпълнени задълженията по установяване на размера и заплащане на пътните такси по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата.“*. Съгласно чл.140, ал.2 от ЗДВП: *„Условията и редът за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства се определя с наредба на министъра на вътрешните работи, съгласувано с министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията и министъра на отбраната“*. Този ред е установен с Наредба № I-45 от 24 март 2000 г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните

превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства. А съгласно § 6, т. 18а от ЗДВП: „Регистрация“ е административно разрешение за превозното средство да участва в пътното движение, включващо идентификацията на превозното средство и издаването на табели с регистрационен номер.

НП обаче е незаконосъобразно и като такова следва да бъде отменено поради това, че макар да е налице извършено административно нарушение от обективна страна, по смисъла на чл.6 от ЗАНН, тази разпоредба изисква не само да е нарушен реда на държавно управление /което е обективната страна на деянието/, но то да е било извършено виновно, т.е. да е налице и субективна страна. В случая не се спори по делото, че процесното МПС – лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № *** е собственост на жалбоподателя Ц. М. А. и е управлявано от същия на процесната дата. Действително жалбоподателят е управлявал горецитираното МПС, без същото към процесната дата да е било регистрирано по надлежния ред, като е „с прекратена регистрация от 21.02.2023г., във връзка с чл.143, ал.10 от ЗДВП“. Поради това е налице извършено административно нарушение от обективна страна. С оглед на установените факти по делото обаче, за да бъде ангажирана административнонаказателна отговорност на жалбоподателя, е необходимо деянието да е осъществено и от субективна страна, за което не се събраха доказателства.

Видно и от постановлението на РП-Плевен, както беше посочено и по-горе, действително жалбоподателят е управлявал процесното МПС, със служебно прекратена регистрация от 21.02.2023г. /т.е. от датата на проверката/, на основание чл.143, ал.10 от ЗДВП, тъй като не е имал сключена застраховка „Гражданска отговорност“. В хода на проверката обаче било установено, че същото МПС – лек автомобил „Фолксваген Голф“ с рег. № ***, е собственост на жалбоподателя Ц. М. А., като в тази връзка изрично е посочено в НП, че управлявал „собствения си лек автомобил“. Също така било констатирано, че липсва съответно уведомление от страна на Сектор „Пътна полиция“-Плевен за собственика на МПС, че регистрацията е служебно прекратена. В същото време от посоченото в постановлението на РП-Плевен е видно, че компетентният орган не е изпълнил и задължението си по ал.11 на чл.143 от ЗДВП, а именно да изиска и получи регистрационните табели на процесното МПС. Съдът кредитира гореописаните писмени

доказателства като обективни и взаимнокореспондентни.

Съдът намира, че не е налице виновно поведение у ж-ля за извършване на процесното нарушение, изискуемо и съгласно разпоредбата на чл.7 от ЗАНН, било като умисъл или като непредпазливост като форма на вина.

Ж-лят Ц. А. като собственик на процесното ППС и в настоящия случай при липсата на регистрация, като обективно установено нарушение, не е било видимо за него, дори и като собственик и водач на процесния лек автомобил на процесната дата, той по никакъв начин няма данни да е знаел за съществуването на този факт, още повече, че самото прекратяване на регистрацията е от същата дата, на която е била извършена и проверката – 21.02.2023г.

Поради описаното НП следва да бъде отменено като незаконосъобразно.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 23-0938-000565/27.03.2023г. на *** Сектор в ОДМВР-Плевен, Сектор „Пътна полиция“-Плевен, с което на жалбоподателя Ц. М. А. с ЕГН ***** от ***, за нарушение на чл.140, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП са наложени административно наказание глоба в размер на 200,00 /двеста/ лева и административно наказание лишаване от право да управлява МПС за 6 /шест/ месеца, като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва по реда на АК пред Административен съд – гр. Плевен в 14-дневен срок от получаване на съобщенията за постановяването му от страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: _____