

ПРОТОКОЛ

№ 832

гр. Варна, 22.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана К. Стоянова

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
Сложи за разглеждане докладваното от Диана К. Стоянова Търговско дело № 20233100900363 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:33 часа се явиха:

При спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 ГПК.

Ищецът М. М., редовно призован, не се явява лично в съдебно заседание, представлява се от **адвокат И. Ц.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът „АВРОРА АЛИАНС“ ЕООД, редовно призован, не се явява законен представител, не се представлява в съдебно заседание.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

АДВ. Ц.: Предвид редовното призоваване, моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 143 от ГПК пристъпи към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. Ц.: Поддържам исковата молба.

Във връзка с извършването на вписването сме сезирали РП-Варна за извършване на проверка дали е налично престъпление. По тази проверка е образувана прокурорска преписка № 12028/2023 г. по описа на РП-Варна по подадената от нас жалба, на 29.08.2023 г. Считаю, че изходът от проверката и евентуално повдигане на обвинение към лицето С.С. има пряка връзка и с решаването на спора по настоящето производство, поради което моля да изискате информация от РП-Варна или да ни предоставите възможност да предоставим изходът от самата прокурорска преписка и съответно да отложите заседанието за друга дата, във връзка с възможността на прокуратурата да извърши проверка.

В подадената жалба до прокуратурата е описано, че по договорената сделка е трябвало С.С. да прехвърли на М. М. неговия един дял към него момент, а не обратната сделка и тъй като г-н М. не знае добре български език, не е имало преводач при заверките на представените документи по делото, действително подписът е негов, но не е разбирал свойството на това, което прави. Във връзка с това сме подали жалба да се разгледа дали има измама. В тази връзка е твърдението ни.

Пропуснали сме това твърдение в исковата молба.

Във връзка с подадената искова молба уточнявам и допълвам, че М. М. е гражданин на република Украйна, разбира руски и украински език, но българският му не е на ниво, че да може да оформя кореспонденция, още по-малко писмена такава. При подготвянето на документите за прехвърляне на дружествените дялове, на него му е било обяснено от адвокат от страна на С.С., че дружествените дялове на С.С. ще бъдат прехвърлени на М. М. и последният е изразил съгласие да закупи дружествените дялове на С.С.. От представените документи се вижда обратното. М. не е давал съгласие да продава своите дялове на С.С. и в тази връзка, въпреки положените нотариални заверки на документите, е допуснато нарушение, че лицето е подписало документи, като не разбира тяхното съдържание. В тази връзка сме сезирали РП-Варна за извършеното нарушение. Освен това в договора е уговорена цена, която не е платена.

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК докладва делото, като се придържа към изготвения проекто-доклад, обективизиран в **Определение № 1444 от 19.10.2023 год., и допълва същия с направените от ищеца твърдения, както следва:**

Производството е образувано по предявени от М. М. срещу „Аврора Алианс“ ООД искове с правно основание чл. 29 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица със нестопанска цел, да бъде прието за установено по отношение на ответника, че по заявление вх. № 20220511140323 в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, по партидата на ответника са вписани под № 20220517140203 несъществуващи обстоятелства:

1. Прехвърляне на 14850 дружествени дяла от съдружника М. М. на съдружника С.С.С..
2. Зачиване на М. М. и С.С.С. като съдружници.
3. Вписване на С.С.С. като едноличен собственик на капитала.
4. Преобразуване на дружеството от ООД в ЕООД.

Обстоятелства от които се твърди, че произтича претендираното право:

В исковата си молба ищецът твърди, че е съдружник в „Аврора Алианс“ ООД и притежава 14850 дружествени дяла. По заявление вх. № 20220511140323 в Търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, воден от Агенцията по вписванията, по партидата на ответника са вписани под № 20220517140203 следните обстоятелства: прехвърляне на 14850 дружествени дяла от съдружника М. М. на съдружника С.С.С., заличаване на М. М. и С.С.С. като съдружници, вписване на С.С.С. като едноличен собственик на капитала, преобразуване на дружеството от ООД в ЕООД.

Твърди се, че изброените обстоятелства са несъществуващи. Ищецът твърди, че не е давал съгласие да продава своите дялове на С.С. и въпреки положените нотариални заверки на документите. Същият не знае български език, а владее руски и украински, поради което не е разбрал съдържанието на договора. Уговорката е била ищецът да закупи дяловете С.С..

В тази връзка се излага, че ищецът не е прехвърлял своите дружествени дялове на другия съдружник. Формулиран е петитум съдът да установи, че вписаните нови обстоятелства са несъществуващи.

По делото не е постъпил отговор от ответника „Аврора Алианс“ ООД в срока по чл. 367 от ГПК.

Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи следните факти: че е съдружник в ответното дружество, че М. М. е украински гражданин, не разбира български език, че уговорките са били М. М. да закупи дружествени дялове от С.С., че М. М. не е давал съгласие да прехвърля дружествени дялове на С.С., както и че е положил подпис по документ, като не разбира неговото съдържание.

Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ответника, че носи доказателствената тежест да установи положителните факти, на които се позовава.

Съдът на основание чл. 146, ал. 2 от ГПК, указва на ищеца, че не сочи доказателства, че М. М. е украински гражданин, не разбира български език, че уговорките са били М. М. да закупи дружествени дялове от С.С., че М. М. не е давал съгласие да прехвърля дружествени дялове на С.С., както и че е положил подпис по документ, като не разбира неговото съдържание.

На основание чл. 146, вр. 374 от ГПК **СЪДЪТ** намира, че проекта за доклад следва да бъде вписан като окончателен.

Водим от горното **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ

ВПИСВА в протокола проектодоклада, изготвен с Определение № 1444 от 19.10.2023 год. като окончателен доклад по делото, с направените в днешно съдебно заседание допълнения.

СЪДЪТ докладва писмо вх. № 26566/01.11.2023 г. от Агенция по вписванията, ТРРЮЛНЦ-гр.Варна, с което представят изисканите с Определение № 1444 от 19.10.2023 год. преписи:

Протокол от заседание на общото събрание на „Аврора Алианс“ ООД-Варна от 11.05.2022 г., Образец от подписа на С.С.С., Декларация по чл. 129, ал. 2 от ТЗ във връзка с чл. 129, ал. 1 от ТЗ от 11.05.2022 г. подписан от М. М., Декларация по чл. 129, ал. 2 от ТЗ във връзка с чл. 129, ал. 1 от ТЗ от 11.05.2022 г. подписан от С.С.С., Молба от М. М., Декларация за идентичност, Декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗПРРЮЛНЦ от 12.05.2022 г., Договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 11.05.2022 г., Декларация по чл. 141, ал. 8 от ТЗ от 11.05.2022 г., Пълномощно от 11.05.2022 г., Учредителен акт на еднолично дружество с ограничена отговорност „Аврора Алианс“-2 бр.

АДВ. Ц.: Запознати сме, моля да се приемат.

Във връзка с доказателствата, освен проверката на прокуратурата, моля да изискате от прокуратурата преписката или да ми дадете възможност със съдебно удостоверение да ги представя.

Уточнявам, че цената по договора не е платена.

Моля да ми бъдат допуснати двама свидетели при режим на водене, които да установят, че М. М. не разбира български език и за уговорките, че ще купува дружествени дялове от С.С..

Моля да се допусне лингвистична експертиза, която да установи нивото на владее на български език от М. М., в т.ч. и думи от текста от договора.

СЪДЪТ по доказателства намира, че следва да бъдат приети представените с исковата молба писмени такива, както и постъпилите от Агенция по вписванията, като допустими и относими към предмета на спора.

За основателно **СЪДЪТ** намира искането на процесуалния представител на ищеца, за ангажиране на гласни доказателства, чрез разпит на двама свидетели, за установяване на посочените факти.

Следва да бъде допусната и поисканата лингвистична експертиза,

доколкото цели установяване на нивото на владеење на български език от ищеца и възможността му да възприема изявления в писмени документи.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото заверени за вярност преписи от представените с исковата молба писмени доказателства, както следва: Свидетелство за регистрация част I на автобус, марка „Мерцедес“ модел „Туризмо РХДЛ“ рег. № *****, Свидетелство за регистрация част I на автобус, марка „Мерцедес“ модел „Туризмо РХДЛ“ рег. № В2656ТН, Свидетелство за регистрация част I на автобус, марка „Сетра“ модел „С 317ГТ ХД“ рег. № *****, Свидетелство за регистрация част I на автобус, марка „Сетра“ модел „С 317ГТ ХД“ рег. № *****, Свидетелство за регистрация част I на автобус, марка „Сетра“ модел „С 317ГТ ХД“ рег. № *****,

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото заверени за вярност преписи от представените с писмо вх. № 26566/01.11.2023 г. от Агенция по вписванията, ТРРЮЛНЦ-гр.Варна писмени документи, както следва: Протокол от заседание на общото събрание на „Аврора Алианс“ ООД-Варна от 11.05.2022 г., Образец от подписа на С.С.С., Декларация по чл. 129, ал. 2 от ТЗ във връзка с чл. 129, ал. 1 от ТЗ от 11.05.2022 г. подписан от М. М., Декларация по чл. 129, ал. 2 от ТЗ във връзка с чл. 129, ал. 1 от ТЗ от 11.05.2022 г. подписан от С.С.С., Молба от М. М., Декларация за идентичност, Декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗПРРЮЛНЦ от 12.05.2022 г., Договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 11.05.2022 г., Декларация по чл. 141, ал. 8 от ТЗ от 11.05.2022 г., Пълномощно от 11.05.2022 г., Учредителен акт на еднолично дружество с ограничена отговорност „Аврора Алианс“-2 бр.

ДАВА възможност на ищцовата страна да се ползва от показанията на **двама свидетели** при режим на водене, за установяване на твърдението, че М. М. не разбира български език, както и за уговорките между страните, че ще купува дружествени дялове.

ДОПУСКА съдебно лингвистична експертиза, вещото лице по която след запознаване с материалите по делото и след проверка нивото на владеење на български език от ищеца, да отговори на въпроса:

- Какво е нивото на владеење на български език /писмено и говоримо/ от М. М., в това число и думи от текста на Договор за покупко-продажба на дружествени дялове от 11.05.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на експерта в размер на 300 лв. вносим от ищеца, **в едноседмичен срок от днес.**

Вещото лице ще бъде определено в закрито съдебно заседание след

представяне на доказателства по делото за внесен депозит.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ищеца, чрез процесуалния му представител, след внасяне на дължимата държавна такса в размер на 5 лв., съдебно удостоверение, което да послужи пред **Районна прокуратура – Варна**, за снабдяване с документи от прокурорска преписка № 12028/2023 г. по описа на РП-Варна.

АДВ. Ц.: Моля да ми бъде изпратен протокол от днешно съдебно заседание на имейл [***](#)

СЪДЪТ намира, че молбата на адв. Ц. следва да бъде уважена, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ДА СЕ ИЗПРАТИ протокол от днешно съдебно заседание на имейл на адв. Ц. - [***](#)

За изготвяне на допуснатата по делото съдебно лингвистична експертиза и събиране на гласни доказателства, **СЪДЪТ** намира, че делото следва да бъде отложено за друга дата и час, поради което

ОПРЕДЕЛИ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за ново разглеждане на **13.02.2024 год. от 09:30 часа**, за която дата и час ищцовата страна се счита за редовно уведомена от съдебно заседание, а ответникът е уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:52 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____