

ПРОТОКОЛ

№ 1524

гр. Пазарджик , 16.09.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ в
публично заседание на шестнадесети септември, през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Снежана С.а

при участието на секретаря Соня Захариева
Сложи за разглеждане докладваното от Снежана С.а Административно
наказателно дело № 20205220201683 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 08:45 часа се явиха:

За жалбоподателя „М.“ ООД – редовно призовани, се явява адв.Е.Г. К.-П. от
АК-Пазарджик, надлежно упълномощена.

За ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ ПАЗАРДЖИК- уведомени
от предходното с.з., се явява ст.юрк.М.Ш..

Явяват се свидетелите В. Н. Д. и Д.П..

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СТ.ЮРК.Ш.: Да се даде ход на делото.

Съдът предвид редовното призоваване на страните намира, че не е
налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На осн. чл.184 ЗАНН, във вр. с чл.143 НПК ПОСТАВЯ свидетелите Д. и
П. в ОЧНА СТАВКА.

СВИД. Д.: Познаваме се от работата по време на проверката. Нямаше на място по време на проверката инструкция за техническа безопасност при почистване на шлака. Беше искана от г-н П. при посещение на място в обекта на контрол, като мисля, че датата беше 09.06.2020г. и тогава не ми се предостави. Беше казано, че няма такава инструкция. Все пак, за да бъде напълно сигурен, оставих призовка, с която дадох възможност да се потърси и, ако има, на следващия ден да бъде предоставена тази инструкция, защото беше относима с един инцидент на 07.05.2020г. На следващия ден г-н П. дойде в ДИТ, отново нямаше такава инструкция, не беше предоставена и каза, че няма разработена. Това беше записано в констативен протокол и после събитията се развиха със съставяне на АУАН.

СВИД. П.: Познаваме се от работата по време на проверката. Продължавам да твърдя това, което вече съм казал. Специално за тази инструкция тя от 2012г. стои закачена там на таблото до леярската пещ. Даже от пръските леко е обгоряла. Показах я на работното място на г-н Д.. Аз я имам в папката, където държа всички инструкции, там има дублираща на тази на таблото.

СВИД.Д.: Това няма как да е истина защото ако бяха обявени, нямаше да давам предписание в протокола от проверката.

СВИД. П.: Аз казвам истината.

СВИД. Д.: Аз казвам истината.

ОЧНАТА СТАВКА ПРИКЛЮЧИ.

ЮРК.Ш.: Представям и моля да приемете призовка на осн. чл.45 ал.1 от АПК, с която е изискана инструкцията, както и съставния констативен протокол от 10.06.2020г., в който е описано, че същата не е представена, защото няма разработена такава и този протокол е подписан от г-н П..

АДВ. П.: Да се приемат.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото призовка на осн. чл.45 ал.1 от АПК и констатации за преглед на представени документи в ръкопис.

АДВ. П.: Моля да допуснете допълнителен разпит на свидетеля Д., тъй като искам да задам един въпрос.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителен разпит на свидетеля Д..

Пристъпи се към допълнителен разпит на свидетеля Д.:

АДВ. П.: Знаете ли какво представлява процесът дегазиране на метала? Моля свидетелят да каже ясно да или не, аз ще кажа на съда какво означава.

СВИД.Д.: Имам обща представа какъв е процесът.

АДВ. П.: Това означава почистване на шлаката и ако някой не е наясно с терминологията и иска изрична инструкция за почистване на шлага, това е по същество. Затова задавам въпрос.

Свидетелите Д. и П. бяха освободени от съда и същите напуснаха съдебната зала.

ЮРК.Ш.: Представям и моля да приемете обяснения на пострадалия И. С. Н., в които същият е заявил, че не му е провеждан инструктаж за машината, на която работи.

АДВ.П.: Да се приеме.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото обяснения от И. Н..

АДВ.П.: Моля И. Н. да бъде допуснат до разпит като свидетел.

Съдът намира доказателственото искане за неотносимо към делото, тъй като жалбоподателят е санкциониран за това, че не е предоставил писмена инструкция за техническа безопасност за почистване на шлака на проверяващия орган, а не че не е проведен инструктаж на лицето, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. П..

АДВ.П.: Представям и моля да приемете доказателство за реално плащане на адвокатското възнаграждение по делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото преводно нареждане.

АДВ. П.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

СТ.ЮРК.Ш.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.П.: Уважаема госпожо Председател, моля да отмените НП, предмет на настоящия процес, с което е наложена санкция на доверителя ми за посоченото нарушение, като незаконосъобразно. Моля за подходящ срок, в който да изложа съображенията си в писмени бележки. Претендирам разноси.

СТ.ЮРК.Ш.: Уважаема госпожо Председател, моля да оставите без уважение депозираната жалба и да потвърдите издаденото НП като правилно и законосъобразно. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки в определен от Вас срок. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда. В случай че бъдат присъдени разноси на ответната страна, моля те да са в минимален размер, правя възражение за прекомерност.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 09:02 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____