

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 77313

гр. София, 22.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М. В. СТ.

като разглежда докладваното от М. В. СТ. Гражданско дело № 20231110134058 по описа за 2023 година

Производството е първоначално образувано пред СГС по искова молба от Т. И. П., с която са предявени срещу „ф-ма“ АД, искове, както следва:

- 1). Три обективно съединени искове за прогласяване на нищожност на клаузи от Договора за кредит № HL 36192/29.04.2008 г.;
- 2). Установителен иск за нищожност на Договора за кредит № HL76661/27.04.2016 г.;
- 3). Осъдителен иск за сумата от 145 901,77 лв., представляваща сума, получена от ответника и подлежаща на връщане като недължимо платена поради курсови разлики при превалутиране на главницата от 150000 евро.

С Определение от 01.02.2023 г. по гр.д. № 185/2023 г. на СГС, I-10 състав е върната исковата молба, по която е образувано гр.д. №185/2023 г. на СГС, I ГО, 10 състав, **в частта му** по установителния иск за нищожност на Договор за кредит от 27.04.2016 г. и по осъдителния иск за сумата от 145901,77 лв., представляваща подлежаща на връщане сума, недължимо платена на ответника поради курсови разлики при превалутиране на главницата от 150000 евро, прекратено е производството **в частта му** по обективно съединените искове за прогласяване на нищожност на клаузи от Договора за кредит от 29.04.2008 г. и в тази му част делото е изпратено по подсъдност на СРС.

В исковата молба е посочено, че на 29.04.2008 г. страните по делото сключили договор за кредит за покупка и довършване на недвижим имот, обезпечен с ипотека. Ищецът сочи и се установява от служебно приложена справка, че относно дължимостта на вземанията по същия договор между страните по делото е сключена съдебна спогодба, обективирана в протоколно определение от 21.09.2016 г. по гр.д. № 4749/2015 г. на СГС, I-4 състав, с която спогодба ищецът е признал, че дължи суми в

съответен размер на банката въз основа на горния договор.

Съдебната спогодба е договор, уреден в чл. 365 - 367 ЗЗД, който е одобрен от съда съгласно чл. 234 ГПК и производството по делото е прекратено. Одобрената от съда спогодба има значението на влязло в сила решение, като се ползва със сила на пресъдено нещо и изпълнителна сила (Решение № 447 от 25.06.2010 г. на ВКС по гр. д. № 4618/2008 г., III г. о.; Решение № 1486 от 30.12.2008 г. на ВКС по гр. д. № 325/2008 г., V г. о.). Поради това предявените три обективно съединени иски се явяват недопустимо предявени на основание чл. 299 ГПК, след като страните са се споразумели по дължимостта на суми по процесния договор.

Същите иски са предявени като неразривно свързани с останалите иски, които са предявени във връзка с договора от 27.04.2016 г. и по които иски производството е прекратено с определението на СГС. Сам ищецът заявява, че договорът от 27.04.2016 г. представлява новиране на договора от 29.04.2008 г., като се променя валутата на отпуснатия кредит от швейцарски франкове в български левове, и ако се установи наличието на нищожни клаузи по първоначално сключения договор, то и новираният договор щял да се яви нищожен на основание чл. 366 ЗЗД, поради което е предявил установителния иск за нищожност на договора от 27.04.2016 г., производството по който е прекратено. Осъдителният иск по чл. 55 ЗЗД, по който производството също е прекратено, за заплащане на сума в съответен размер, получена вследствие на превалутиране на главница от 150 000 евро в равностойност на швейцарски франкове по договора от 29.04.2008 г. в лева по договор от 27.04.2016 г., също е предявен при условието, че останалите установителни иски бъдат уважени.

Воден от горното, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ДАВА ПЪРВА И ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да уточни следното с молба с препис за ответника:

1. Дали поддържа трите обективно съединени иски за прогласяване на нищожност на клаузи от Договора за кредит № HL 36192/29.04.2008 г.;
2. Ако уточни, че ги поддържа, да конкретизира какъв е правният му интерес от тяхното самостоятелно предявяване с оглед прекратяването на производството по останалите иски, при положение че първоначално всички горепосочени иски са били предявени като взаимно обусловени.

Неизпълнението на указанията в срок и в цялост влече връщане на исковата молба без даване на повторни указания.

Разпореждането е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____