

ПРОТОКОЛ

№ 3554

гр. София, 19.07.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 26 СЪСТАВ, в публично заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Аделина И.а

при участието на секретаря Венелин П. Кръстев
и прокурора Г. Ив. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Аделина И.а Частно наказателно дело № 20231100203878 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЯТ А. Е. Н. – редовно призован, се явява, доведен от органите от ОЗ „Охрана“ от СЦЗ.

В залата, в качеството на защитник, присъства и неговата съпруга М.Т.В..

За Началника на Затвора-София – инспектор М., съгласно представена заповед в днешното с.з. от 18.10.2021 г.

СТАНОВИЩЕ НА СТРАНИТЕ ПО ХОДА НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на делото.

ИНСПЕКТОР М.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНИЯТ Н.: Да се даде ход на делото.

ЗАЩИТНИК В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото, поради, което

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ на основание чл. 272, ал.1 НПК сменя самоличността на осъдения, както следва /по данни от затворническото досие със снимка/:

А. Е. Н. – българин, български гражданин, грамотен, осъждан, работи в ПФК „Л.“, роден на **** г. в гр. Несебър, с постоянен адрес: гр. София, ж.к. „****“, с ЕГН *****.

СЪДЪТ, разясни на процесните страни правата им по чл. 274-чл.275 НПК.

ЗАЩИТНИК В.: Няма да правя отводи. Представям и моля да приемете служебна бележка от П.Ц. – управител на ПЦ „К.к.“ ЕООД, във връзка с характеристикни данни.

ОСЪДЕНИЙТ Н.: Разбирам правата си. Няма да правя отвод на състава на съда, секретаря и прокурора. Да се приемат за доказателства всички представени с молбата документи.

ПРОКУРОР: Няма да правя отвод на състава на съда и секретаря. Да се приеме представеното писмено доказателство, както и да се приобщи и към доказателства и при исканото и приложено затворническо досие и всички справки и документи представени ведно с процесната молба, също така да се приемат и изисканите и представени справки.

ИНСПЕКТОР М.: Няма да правя отвод на състава на съда, прокурора и секретаря. Да се приеме представеното писмено доказателство от защитник В., също така да се приемат и изисканите и представени справки.

СЪДЪТ, с оглед на горното

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДЕЛОТО СЕ ДОКЛАДВА с прочитане на депозираната от осъдения А. Е. Н. молба за условно предсрочно освобождаване.

ПРОЧЕТЕ СЕ.

ИНСПЕКТОР М.: Представям Ви актуална справка за изтърпения период от наложеното на осъдения наказание. Представям актуална експертна оценка и актуален доклад от ИСДВР. Други доказателства няма да соча.

ПРОКУРОР: Да се приемат, съотнесими са по делото.

ЗАЩИТНИК В.: Да се приемат, относими са по делото.

ОСЪДЕНИЙТ Н.: Да се приемат.

С оглед представените в днешното с.з. справка от инспектор Машов и по доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото следните документи:

5 броя писма от директор на ПФК „Л.“ АД;

1 брой писмо от „Геоплан“;

3 броя Доклад на ИСДВР за осъдения А. Н.;

1 брой експертна оценка от 14.07.2023 г.;

2 броя справки от СЦЗ относно периода за изтърпяване на наказанието

ЛСВ;

1 брой Писмо от управителя ПЦ „К.к.“ ЕООД.

На основание чл. 283 НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА материалите приложени по делото, включая и тези в затворническото досие, съотнесими към процесния спор.

Съобразявайки липсата на други доказателствени искания от процесните страни и доколкото съдът служебно не намери за нужно събиране на други доказателства, приема делото за изяснено от фактическа страна, поради, което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОР: Считам молбата за неоснователна. Към момента А. Н. е изтърпял повече от половината от наложеното наказание, но не са налице достатъчно убедителни доказателства за неговото поправяне. Действително и видно от материалите по делото се установява положителна тенденция в поведението на лицето, намален риск от рецидив от 39 на 36 точки, налични са данни и благодарности по отношение на свършената работа от лицето. От друга страна към настоящия момент не са налице достатъчно данни за поправяне на лицето в рамките на пенитенциарното заведение съгл. чл.36 НК. Целите и задачите заложили в плана на присъдата не са изпълнени към момента, като от приложената документация се установяват проблемни зони в поведението на лицето. Предвид изложеното считам, че следва да оставите без уважение молбата на осъдения Н..

ИНСПЕКТОР М.: Отрицателното становище на затворническата администрация е мотивирано предвид незавършилата корекционна дейност и основно целящото се поправяне в зоната „Умения за мислене“, като процеса не е завършил.

ЗАЩИТНИК М. В.: Уважаема г-жо Председател, моля молбата на Н. да бъде приета. Той е изтърпял повече от 2/3 от наказанието си. До момента на едно и също място работи повече от 10 месеца. Не е наказван. Има похвали, което доказва, че той си върши съвестно работата.

ОСЪДЕНИЙТ Н. /за лична защита/: Уважаема г-жо Председател, през времето в което бях в затвора съм осъзнал вината и срама за деянието си и съм работил върху това да не допускам да се случи след като изляза на свобода отново това нещо. Имам перфектно семейство, две деца и съпруга. Те имат нужда от мен и аз от тях. Постоянно сме заедно, помагаме си и трябва да се включа в семейните задължения, колкото се може по-рано, защото изпитват нужда от мен и емоционална и материална. Извън затвора не се познавам с никой от криминалния контингент. Стремил съм се да съм уважителен към социалните работници. Не знам откъде идва това общуване с тези хора от контингента. Не съм имал никога проблеми, скандали и

пререкания с никого.Ще работя в тази фирма, за която жена ми представи доказателство.

СЪДЪТ, на основание чл. 297 НПК

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ.

ОСЪДЕНИЙТ Н.: Желая да бъде освободен условно предсрочно, за да се грижа със семейството си.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

След проведено тайно съвещание, СЪДЪТ постанови своята съдебен акт в присъствието на страните:

СЪДЪТ, след като се запозна с приобщения по делото доказателствен материал и след като отчете доводите на процесните страни отбелязва следното:

Производството е по реда на чл. 437-чл. 440 НПК и е образувано по повод депозирана молба от осъдения, лишен от свобода А. Е. Н. с отправено искане за условно предсрочно освобождаване, съобразно закрепената за това възможност в чл. 70, ал.1, т.1 НК.

В днешното с.з. в хода на съдебните прения процесните страни излагат подробни съображения в подкрепа на защитаваната от тях теза, които съображения са отразени по-горе в съставения протокол, поради което е излишно тяхното преповтаряне.

Молбата се явява процесуално допустима, като подадена от активно легитимирано лице с изявен правен интерес, предопределен от факта на изтърпяване по настоящем на наказание ЛСВ и доколкото по отношение на лицето е разгледано идентично производство и е постановен съдебен акт, влязъл в законна сила на 13.12.2022г., то се явява и спазен срокът по чл.441 НПК. Наличието на процесуална допустимост е предпоставка за разглеждане на процесния спор по същество.

Въз основа на приложените материали се установява по безспорен начин обстоятелството на изтърпяване по настоящем от страна на молителя на наложеното му наказание ЛСВ за срок от 3 години – същото е наложено на осъдения по НОХД № 9277/18г. по описа на СРС, като в следствие и по реда на чл.25 ал.1 вр.чл.23 ал.1 НК е определено за изтърпяване едно общо наказание в размер на най-тежкото такова, измежду горното наказание и това, наложено на осъдения по НОХД № 15769/17г.

В изпълнение на горния съдебен акт на 13.04.22г. осъденият-лишен от свобода Н. постъпва в СЦЗ за изтърпяване при първоначален общ режим на наложеното наказание, от което приспадат предварителен арест от 1 година, 1 месец и 4 дни.Постановеният първоначалният режим на изтърпяване на наказанието е ОБЩ – категория от открит тип.Процесът на адаптация протича безпроблемно, без нарушения на режимните изисквания и ЗИНЗС, като на 21.04.22г. осъденият е преведен в ЗООТ Казичене.Изведената първоначална оценка на риск от рецидив възлиза на 39т. В контекста на горното и от фактическа страна съдът отбелязва, че реално планът на

присъдата и корекционната работа с лишения от свобода започва именно на датата на постъпване в затворническото заведение, като от този момент до настоящия такъв е изтекъл период от повече от 1 година и 3 месеца.

В рамките на горния период и като основен корекционен процес настоящият молител започва работа и е трудово устроен от 09.05.22г. В изготвения по делото Доклад по см. на чл.155 ал.1 ЗИНЗС преимуществено са отбелязани положителни качества на същия, а именно изрично се сочи, че е напълно способен да извършва съзнателно различни дейности, насочени към осъществяване на предварително поставени задачи; преработва неуспехите; осъзнава вероятните последици от поведението си; дългосрочното и краткосрочно целеполагане са адекватни; адаптира се успешно и не са констатирани конфликти в пенитенциарната общност; не се включва към субкултурални групи и банди. На база направеното психологическо изследване от съответния специалист са изведени изключително ниски стойности на криминогенните потребности на осъдения – само 2 точки, формирани от зоните криминална история (имат се предвид предходните му осъждания, но без данни за устойчива криминализация) и социална среда, доколкото се откриват познанства на Н. с криминално проявени лица (но най-малкото такива познанства той реализира и на територията на затворническото заведение, каквото твърдение е изложено и в с.з.). Всички останали изследвани зони са оценени с нулеви стойности, което дава основание на изготвилния експертната оценка инспектор да заключи, че при лицето преобладава просоциално поведение в живота на свобода и не е заплаха за трета страна. По настоящем началната оценка на риска от рецидив е редуцирана.

В приобщеното към съвкупността доказателства затворническо досие липсват данни за наложени дисциплинарни наказания на осъдения. Установява се обаче, че същият полага труд както на територията на затворническото заведение по силата на Заповед от 09.05.22г., така и на външни обекти (съответно СДВР, ф.Геоплан, ф.Румениге 2006 и ф.ПФК Л.) по силата на Заповеди от 16.05.22г., 12.07.22г., 26.07.22г., 13.09.22г. и от 20.09.22г. За добросъвестно и стриктно изпълнение на възложените му трудови задължения, осъденият е нееднократно награждаван, включая и с награда „свиждане с близките извън затворническото заведение“, като липсват данни за извършено от него определено неправомерно поведение при престоя му извън затворническото заведение било то в рамките на награждаването, било то в рамките на полагане на труд на горните външни обекти.

На база изготвена от СЦЗ актуална справка се установява и обстоятелството, че по настоящем осъденият е изтърпял общо 2 години, 8 месеца и 15 дни, от които фактически 2 години, 4 месеца и 10 дни и от работа – 4 месеца и 5 дни при оставащи за изтърпяване 3 месеца и 15 дни.

От фактическа страна се отбелязват и представените по делото редица писмени похвали за осъдения от неговите работодатели, като не може да не се посочи и писмото от ф.ПЦ - К.к. ЕООД, удостоверяващо намерение и готовност за неговото назначаване на трудов договор.

При така събраната и приета от съда доказателствена съвкупност и във вр. със законово регламентирани в чл.70 ал.1 т.1 НК предпоставки за УПО, се констатира на първо място, че безспорно е налице първата от тях, свързана с времевата продължителност на изтърпяване на наказанието. В частност,

съгл. горната норма към днешна дата осъденото лице е изтърпяло не по малко от 1/2 от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“, като по-горе изрично е посочен точния времеви период.

На следващо място, Съдът намира, че е налице и другата кумулативно предвидена предпоставка, а именно достатъчно убедителни доказателства за отпочнат необратим процес по окончателното поправяне на осъденото лице. В тази вр. Съдът съобрази приобщените писмени доказателствени източници, а именно документи от администрацията на пенитенциарното заведение, където осъденото лице търпи наложеното му наказание „Лишаване от свобода“ с изразено актуално становище за неговата личност, съдържащите се в личното му затворническо досие писмени материали за активна трудова дейност, награди и похвали. На тази доказателствена база се установява, че в рамките на периода на фактическо изтърпяване на наложеното наказание осъденият Н. не допуска нарушения на режимните изисквания и съответно не е наказван. Фактът обаче на полаган от същия труд и то на външни обекти е показател за гласуваното му доверие от затворническата администрация. От друга страна не се касае за еднократно действие, а за постоянно във времето изпълнение на трудови функции, което се оценява за обективен признак за ясно поставени от лицето цели в насока успешно изграждане на трудови навици, като именно тази цел се приема от съда за водеща във вътрешната мотивация на осъдения. Да разбира се, в контекста на посочения факт за полагане на труд, следва да се изтъкне, че по своята същност предоставянето на тази възможност представлява вид поощрение за лицето, тъй като рефлектира върху самия срок на изтърпяване на наказанието в насока неговото намаление, но в същото време в трудовия процес Н. обективира дейтелност, надхвърляща обичайното стриктно изпълнение на възложените му трудови задължения, и проявява прецизност, мотивирала затворническата администрация нееднократното му поверяване на работа на външен обект.

За позитив за осъдения се оценява и вписаната в Доклада по чл.155 ал.1 ЗИНЗС констатация за активното му включване в изпълнение плана на присъдата. В тази вр. и касателно очертана цел за изграждане на мотивация за промяна на криминалното поведение с непосредствена задача промяна вижданията на осъдения за закон и ред, като тази цел е постигната и този извод се извлича от съдържанието на самия Доклад, отразяващ за постигнат резултат този по приемане на отговорността и последиците от своето поведение. Целта по подобряване на уменията за мислене и изграждане на способност за анализ и адекватна преценка на житейските ситуации също е постигната – в обстоятелствената част на Доклада изрично се сочи както липсата на конфликти с останалите затворници, липсата на включване към субкултурални групи и банди, така и наличието на адекватни знания и умения, добронамереност, увереност и предпазливост в поведението, които позитивни по своето естество характеристики за личността на настоящия молител от една страна се подкрепят от приобщените доказателства за липса на наложени дисциплинарни наказания, за постоянно полаган труд на външни обекти, предоставяне на награди и получаване на похвали от различни работодатели, а от друга страна са противопоставими на вписаната в първоначално представения по делото Доклад констатация за „отчасти“ настъпили подобрения в уменията за мислене. В тази част на обсъждания Доклад липсва изрично уточнение и конкретно обстоятелствено съдържание, поради което съдът го приема за голословен такъв, без да поставя под съмнение професионалната компетентност на изготвилния го

инспектор.Доколкото горната проблемна констатация не е подкрепена с конкретни обективни факти, като такива не се установяват и на база приложените в затворническото досие материали, то същата не може и не следва да влече определени негативи за настоящия молител.

При горните съображения и безспорно доказани в хода на настоящото производство факти решаващият съд приема за доказано по несъмнен начин обстоятелството на отпочнат необратим процес в насока поправяне на осъдения Н.В периода на изтърпяване на наложеното му наказание той обективира поведение, надхвърлящо обичайното и дължимото добро такова от лишения от свобода в условията на легитимна изолация, като дори по време на престоя му в затворническото заведение успява да си осигури реална възможност за бъдещо полагане на труд.Именно доказаните за лицето трайни поведенчески промени се приемат за реална фактическа база, обуславяща възможността за УПО. Нещо повече – институтът на УПО предвижда за последица не само освобождаването на осъдения от реалното изтърпяване на оставащата му част от наложеното наказание ЛСВ, но съгл. чл.70 ал.6 НК се установява изпитателен срок в размер на неизтърпяната част от наказанието, което обстоятелство се явява и допълнителен аргумент за формиране на лична мотивация за неосъществяване на неправомерно поведение, а в практически аспект се продължава и отпочнатият терапевтичен процес.

При горните съображения съдът приема процесната молба за основателна, като осъденият следва да бъде освободен от изтърпяване на наложеното му наказание за изпитателен срок в размер на оставащата част от същото, поради което и на основание чл.440, ал.1 НПК, вр. чл.70 ал. 1 НК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА условно предсрочно осъдения А. Е. Н. със сета **самоличност и ЕГН ******* от изтърпяване на останалата му част от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 3 години, като на основание чл.70, ал.6 НК определя изпитателен срок в размер, **изчислен към датата на влизане на настоящето определение в законна сила.**

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва и протестира по реда на гл.22 от НПК в 7-дневен срок от днес пред САС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____