

ПРОТОКОЛ

№ 55

гр. Пловдив, 28.02.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 3-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Вера Ив. Иванова

Членове: Катя Ст. Пенчева
Тодор Илк. Хаджиев

при участието на секретаря Мила Д. Тошева
и прокурора Добринка Люб. Калчева

Сложи за разглеждане докладваното от Тодор Илк. Хаджиев Въззивно гражданско дело № 20245000500036 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:55 часа се явиха:

Жалбоподателят П.Р.Б., редовно призован, се представлява от прокурор Добринка Калчева от Апелативна прокуратура Пловдив.

Въззиваемият М. Х. М., редовно призован, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам въззивната жалба.

На основание чл. 268, ал. 1 ГПК съдът **ДОКЛАДВА** делото.

Производството по делото е образувано по въззивна жалба на П.Р.Б. против решение № 183/06.12.2023 г. по гр.д. 192/2023 г. на Окръжен съд К., с което П.Р.Б. е осъдена да заплати на ищеца М. Х. М. обезщетение за неимуществени вреди в размер на 6 000 лв. В жалбата се прави оплакване за незаконосъобразност на обжалваното решение, като се поддържа, че присъденото обезщетение е прекомерно по размер и не съответства на претърпени интензитет и продължителност на неимуществените вреди на ищеца. Предвид изложеното се иска да бъде отменено обжалваното решение, като бъде намален размерът на присъденото обезщетение за неимуществените вреди.

В срока по чл. 263 ГПК не е постъпил отговор на въззивната жаба от въззиваемата страна.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражение по отношение на доклада. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите жалбата на П.Р.Б. чрез Окръжна прокуратура К., съответно с формулираната в нея претенция за отмяна на първоинстанционния съдебен акт и постановяване на нов, с който да бъде определен по-нисък на определеното обезщетение за неимуществени вреди от незаконното обвинение, както и да се намали размерът на присъдените разноски за адвокатско възнаграждение.

В жалбата на колегите са изложени подробни съображения, към които се присъединявам изцяло. Не считам, че нови аргументи има какви да бъдат добавени. Отчетени са всички обстоятелство, които водят до определяне размер на обезщетението, такова, съобразено с обществено-икономическите условия и стандарт на живот в страната, по-ниско от това, определено от Окръжен съд К..

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Обявява устните състезания за приключили.

Съдът обяви, че ще обяви решението си в срок до 28.03 .2024 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 14.00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____