

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16160

гр. София, 15.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 138 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВА АН. АНАСТАСИАДИС

като разгледа докладваното от ИВА АН. АНАСТАСИАДИС Гражданско дело № 20241110108343 по описа за 2024 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими, предвид което следва да бъдат приети.

Следва да се допусне изготвяне на съдебна - автотехническа експертиза със задачи, посочени в исковата молба. Следва да бъде допуснат свидетелят на ищеца.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото. Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца да ангажира гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване – Д.Д.С., ЕГН: *****, с адрес за призоваване: гр. София, ж.к. „Люлин“, бл. № 330, вх. Е, ап. 112, тел: 0884055530, за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба, при първоначален депозит в размер на общо **20,00 лв.**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението. За свидетеля да се изготвят справка ГРАО и да се призове и по постоянен и настоящ адрес, съгласно получените данни.

ДОПУСКА изготвянето на **съдебна - автотехническа експертиза** със задачи, посочени в исковата молба, при депозит в размер на **300,00 лв.**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **Й.Д.Й, тел. 0887622062**, като вещото лице да се уведоми незабавно за ангажираността по делото, както и, че следва да работи по задачите на САТЕ

след представяне на доказателства за внесен депозит.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **23.05.2024 г. от 09:30 ч.**, за която дата и час страните, вещото лице и свидетелят да бъдат призовани.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са обективно кумулативно съединени искове по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК с правно основание чл. 410, ал. 1 КЗ и чл. 86 ЗЗД за признаване за установено в отношенията между страните, че ответникът Столична община дължи на ищеца „Зад Армеец“ АД сумата **712,00 лв.**, представляваща изплатено по застраховка „Каско“ обезщетение за застрахователно събитие, настъпило на 05.09.2019 г. в гр. София, в ж.к. „Славия“, на бул. „Цар Борис III“, на локалното платно, в посока на движение от бул. „Акад. Иван Гешев“, към бул. „Никола Петков“, до блок 1, включващо и ликвидационни разноски в размер на 10 лв., ведно със законната лихва от подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – **13.12.2023 г.** до окончателното изпълнение, и сумата **232,03 лв.**, представляваща мораторно обезщетение за забава в плащането на главницата за периода от 12.12.2020 г. до 12.12.2023 г.

Ищецът твърди, че във връзка с реализирано на 05.09.2019 г. ПТП е изплатил по застраховка „Каско“ застрахователно обезщетение на собственика на увредения автомобил в размер на 702,00 лв. Твърди, че причина за настъпване на ПТП е попадането на автомобила в необезопасено и несигнализирано препятствие – изровени павета и трамвайни релси. Сочи, че отговорност за вредите носи ответникът в качеството му на стопанин на пътя, който като такъв чрез служителите си е длъжен да поддържа изправно, съответно да обезопасява при неизправност пътното платно. Навежда, че с плащане на застрахователното обезщетение в негова полза е възникнало регресно вземане в размер на платената сума, поради което претендира същата заедно с обезщетение за допуснатата забава в изпълнението. Посочва, че вземането е било предявено извънсъдебно като ответникът не е погасил задължението си. Претендира сторените по делото разноски.

Ответникът оспорва иска по основание и размер. Не оспорва валидността на застрахователното правоотношение по застраховка „Автокаска“, както и че е изплатено обезщетение в размера, посочен в исковата молба. Оспорва факта на настъпване на щетите по увредения автомобил като следствие от попадане в необезопасено препятствие на пътното платно, както и на наличието на такова. Оспорва размера на платеното обезщетение като твърди да е завишен. Изразява становище за допуснато съпричиняване на вредите от страна на водача на автомобила във връзка с настъпилото произшествие, доколкото същият

е бил длъжен съобрази особеностите на пътната обстановка и да се движи със съобразена скорост. Моли исковите да бъдат отхвърлени. Претендира разноски.

С плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или срещу лицето, което отговаря за неговите виновни противоправни действия. За възникване на регресното вземане в тежест на ищеца е да установи следните факти: сключен договор за имуществено застраховане, в срока на застрахователното покритие на който и вследствие виновно и противоправно поведение на лице, за което отговаря ответникът, да е настъпило събитие – покрит риск, за което застрахователят носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят да е изплатил на застрахования застрахователното обезщетение в размер до действителните вреди.

При доказване на изложеното, в тежест на ответника е докаже погасяването на дълга. Ответникът следва да докаже и фактите, обуславящи направеното възражение за съпричиняване на вредите, за което не се сочат доказателства.

По иска по чл.86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и настъпилата забава в плащането му.

Безспорни между страните са следните факти: сключен договор за имуществено застраховане по застраховка „Каско“ и изплащането на претендираното застрахователно обезщетение от ищеца на застрахованото лице.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____