

РЕШЕНИЕ

№ 1878

гр. Варна, 11.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 11 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мирослава Данева

при участието на секретаря Йоанна Г. Трендафилова
като разгледа докладваното от Мирослава Данева Гражданско дело № 20213110118339 по описа за 2021 година

и като съобрази материалите по делото, за да се произнесе , взе предвид следното:

Производството по делото е с правно основание чл.432 ал.1 от Кодекс за застраховането /Обн., ДВ, бр. 102 от 29.12.2015 г. в сила от 01.01.2016г./

Производството по делото е образувано по повод пре "ДЗУ ГЛ" ООД ЕИК 201400088, със седалище и адрес на управление: гр.В., ул.Л.К. №**, ет.**, ап.* дявен *от ищеца срещу ответника* „ДЗИ - Общо застраховане" ЕАД ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София бул. "Витоша" № 89Б **осъдителен иск с правно основание чл.432 ал.1 от Кодекс за застраховането /Обн., ДВ, бр. 102 от 29.12.2015 г. в сила от 01.01.2016г./ за ОСЪЖДАНЕ НА ОТВЕТНИКА ДА ЗАПЛАТИ НА ИЩЕЦА** , както следва:

сумата в размер на **1010,82 лв., съгласно допуснато изменение на предявения иск , на основание чл.214 от ГПК, в проведеното на 12.05.2022г. открито съдебно заседание**, представляваща обезщетение за причинени **имуществени вреди** н а собствения на ищеца товарен автомобил марка „Фолксваген Транспортер“ с рег. № ***** изразяващи се в увреждане на, както следва: предна броня , калник преден ляв, панел под фарове цял метален, причинени в резултат на реализирано на 11.03.2021г., ПТП, в гр. Варна, което ПТП е реализирано по вина на водача на л.а. марка „Форд Транзит", с рег. № ***** застрахован по договор за гражданска отговорност при ответното дружество , ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на исковата молба в съда – 23.12.2021г. до окончателното изплащане на сумата.

Претендират се сторените по делото съдебни и деловодни разноси, както и адвокатско възнаграждение, на основание чл. 78, ал.1 от ГПК.

Ищецът основава исковата си претенция на следните фактически твърдения, обективирани в обстоятелствената част на исковата молба:

Излага ,че на 11.03.2021 г. около 12:30 часа, в гр. Варна, в двора на УМБАЛ „Света Марина“, фирменият товарен автомобил марка „Фолксваген Транспортер“, с рег. № ***** е бил блъснат от л.а. марка „Форд Транзит“, с рег. № ***** с водач А.М..

Сочи се, че процесното ПТП е настъпило при следните обстоятелства:

Твърди се, че автомобилът на ищеца е бил паркиран в двора на УМБАЛ „Света Марина“. Около 12:30 часа, водачът на л.а. марка „Форд Транзит“, с рег. № ***** паркирал същия, като не го обезопасил и същият самопотеглил и блъснал товарен автомобил марка „Фолксваген Транспортер“, с рег. № ***** и още три автомобила.

За настъпилото ПТП са били уведомени контролните органи. Същите след посещение на произшествието и след изясняване на механизма на настъпване на произшествието , съставили Протокол за ПТП № 1823022, като виновен е посочен водача на л.а. марка „Форд Транзит“, с рег. *****

Излага се , че автомобилът , управляван от виновния водач, е застрахован по застраховка „Гражданска отговорност“ от застрахователна компания „ДЗИ-Общо застраховане“ ЕАД, със срок на действие 30.04.2020г. – 29.04.2021г., която полица е действаща към датата на ПТП.

Сочи се, че ищецът уведомил застрахователя на виновния водач за настъпилото ПТП, като същият извършил оглед на автомобила, изготвил снимков материал и съставил Опис -заключение по щета № 43080312100218/11.03.2021 г. В описва като увредени детайли са били посочени: предна броня, калник преден ляв и панел под фарове цял метален.

Ищецът сочи, че до момента не е получил необходимото застрахователно обезщетение.

След извършено проучване в няколко сервиза, занимаващи се с ремонт и възстановяване на товарни автомобили, ищецът установил, че сумата, необходима за възстановяване на вредите на автомобила му е в размер на 1245,00 лв.

Вследствие на изложеното , се счита , че за ищеца е налице правен интерес от завеждане на исковата молба.

Вследствие на изложеното , се моли да бъде уважена предявената искова претенция и да бъдат присъдени направените по делото разноси.

Ответното дружество „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София бул. "Витоша" № 89Б, в срока по чл. 131 от ГПК, е депозирало отговор на исковата молба.

Счита се исковата претенция за процесуално допустима, но за неоснователна, поради което се оспорва изцяло - по основание и размер.

Не се оспорва наличието на валидно сключена задължителна

застраховка „Гражданска отговорност" на автомобилистите за товарен автомобил, марка и модел „Форд Транзит", рег. № ***** обективирана в застрахователна полица № ***** от 06.04.2020 год., със срок на застрахователно покритие от 1 година, считано от 00:00 ч. на 30.04.2020 год. до 23:59 ч. на 29.04.2021 год.

Не се оспорва обстоятелството, че на 11.03.2021 год. от Евгени Русев Влайков, в качеството на упълномощен представител на ищцовото дружество, е подадено уведомление за щета, по което е образувана преписка, заведена под № 43080312100218. В уведомлението за щета е посочено, че на 11.03.2021 год., в гр. Варна, на паркинг на УМБАЛ "Св. Марина" е настъпил пътен инцидент, като за описание на събитието е изложено следното: „Автомобил "Форд Транзит" самопотегля и удря паркиралите 4 бр. автомобили. Уведомена е полицията-протокол за ИТПИ № 1823022." В документа, като начин на определяне на размера на застрахователното обезщетение, е посочено по оценка на застрахователя.

На процесния лек автомобил, от представител на ответното дружество и в присъствието на представител на ищцовото дружество, е извършен първоначален оглед. В три пункта са описани увредените детайли по превозното средство, както следва: -предна броня 1 ч. ремонт - първа степен увреждане - за матиране; - калник преден ляв -първа степен увреждане - за боядисване; - панел под фарове цял метален - втора степен на увреждане - за боядисване. В съставения от огледа документ не е направено възражение затова, че са налице други увредени части по товарния автомобил, които да не са описани от застрахователя.

Ответното застрахователно дружество оспорва изцяло наведените с исковата молба твърдения, че соченото ПТП, настъпило на 11.03.2021 год., в гр. Варна, на паркинг на УМБАЛ "Св. Марина" е било причинено вследствие самопотегляне на товарен автомобил „Форд Транзит", рег. № ***** небезопасен от неговия водач, при което са били увредени общо четири превозни средства. В този смисъл се оспорва претенцията по основание, като се твърди, че за да бъде ангажирана отговорността на застрахователя по риска „Гражданска отговорност" на автомобилистите, функционално обусловена от тази на виновния водач, то последната следва да е установена по категоричен и безспорен начин. Видно от представения на застрахователя протокол за ПТП, приложен и към исковата молба, за участник № 1, вписан в същия, фигурират данните на процесния товарен автомобил - "Фолксваген Транспортер", рег. № ***** Видно е също така, че в графата, в която се вписва взето административно отношение спрямо виновния водач, в протокол за ПТП № 1823022/11.03.2021 год. отново са вписани данни за участник 1 - нарушение на чл. 96 ЗДвП, респ. съставен АУАН № 359877.

Сочи се, че за да се ангажира отговорността на застрахователя по задължителна застраховка „Гражданска отговорност" на автомобилистите, е необходимо да са налице всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл. 45 ЗЗД за носене на отговорност от прекия причинител - застрахован спрямо увреденото лице за обезщетяване на причинените му вреди. Отговорността на застрахователя е функционално обусловена от отговорността на застрахования делинквент и има вторичен характер, т.е. застрахователят ще дължи обезщетение за вредите, доколкото застрахованият е отговорен спрямо увредените лица за репарирането им. Отговорността на застрахователното дружество при наличие на сключен договор за „Гражданска отговорност" на

автомобилистите е обусловена и от установяването на отговорността на застрахованото лице, за причинено от него увреждане. Доказването, на основанието по чл. 45 ЗЗД за деликтната отговорност на прекия причинител на вредите, е изцяло в тежест на ищеца, който претендира обезщетение за причинените му вреди.

В условие на евентуалност, ответното дружество оспорва исковата претенция по отношение на размера ѝ. Съгласно разпоредбата на чл. 386, ал. 2 КЗ, дължимото обезщетение по риска „Гражданска отговорност“ на автомобилистите не може да надвиши действителната стойност на претърпяната вреда, изчислена към датата на настъпилото събитие. Твърди се, че исковата претенция, в сочения общ размер на 1245,00 лв., значително надвишава действителната стойност на вредите по товарния автомобил. Съгласно разпоредбата на чл. 499, ал. 2, изр. 2-ро КЗ обезщетенията за вреди на МПС се определят в съответствие с методиката за уреждане на претенции за обезщетение на вреди, причинени на МПС, приета с наредбата по чл. 504 КЗ. Нещо повече, в депозираното уведомление за щета, изрично е посочено, че дължимото застрахователно обезщетение следва да бъде определено по оценка на застрахователя.

Предвид доводите за неоснователност на главния иск, се оспорва също и акцесорния иск за присъждане на законна лихва.

С оглед изложеното, се моли да се постанови решение, с което да се отхвърли изцяло предявения иск и да се присъдят направените по делото разноси, включително и адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ, след като взе предвид представените по делото доказателства – по отделно и в тяхната съвкупност, съобрази становищата на страните и нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, намира за установено следното от **фактическа страна**:

От представеното по делото *свидетелство за регистрация част I*, се установява, че товарен автомобил марка „Фолксваген Транспортер“ с рег. № ***** е собственост на ищеца „ДЗУ ГЛ“ ООД.

Видно от *двустранен констативен протокол за пътно-транспортно произшествие № 1823022 от 11.03.2021 г.*, на 11.03.2021 г. около 12:30 часа, в гр. Варна, в двора на УМБАЛ „Света Марина“, собственият на ищеца товарен автомобил марка „Фолксваген Транспортер“, с рег. № ***** е бил блъснат от товарен автомобил марка „Форд Транзит“, с рег. № ***** с водач А.М.. Посочено е, че автомобилът на ищеца е бил паркиран в двора на УМБАЛ „Света Марина“, като водачът на товарен автомобил марка „Форд Транзит“, с рег. № ***** е паркирал същия, като не го е обезопасил и същият е самопотеглил и е блъснал товарен автомобил марка „Фолксваген Транспортер“, с рег. № ***** и още три автомобили.

Видно от *опис техническа експертиза по щета № 43080312100218/11.03.2021 г.* на ответното дружество, са описани следните щети на процесния автомобил : предна броня , калник преден ляв, панел под фарове цял метален.

От приобщеното към доказателствения материал *Уведомление за щета 43080312100218 по полица BG /06/120000944868 ГО на МПС*, е видно, че ищецът е уведомил ответното дружество за процесното ПТП на 11.03.2021г.

Ответното дружество не оспорва наличието на застрахователно

правоотношение по застраховката "Гражданска отговорност" с прекия причинител на вредата към датата на ПТП - 11.03.2021 г. Следователно, процесното пътно-транспортно произшествие е настъпило по време на действие на горепосочената застрахователна полица и ответното дружество се явява пасивно легитимирано по предявения иск.

Между страните са приети за *безспорно установени и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата*, които се установяват и от коментираният по-горе писмени доказателства, както следва:

- че на 11.03.2021 г. е настъпило процесното застрахователно събитие,
- че товарен автомобил марка „Форд Транзит“, с рег. ***** към датата на инцидента е бил застрахован в ответното застрахователно дружество по риска „Гр. отговорност“ със застрахователна полица № ***** от 06.04.2020 год., със срок на застрахователно покритие от 1 година, считано от 00:00 ч. на 30.04.2020 год. до 23:59 ч. на 29.04.2021 год.;
- че ищецът е отправил претенция до ответното дружество за изплащане на застрахователно обезщетение за претърпените имуществени вреди — щетите по товарен автомобил марка „Фолксваген Транспортер“ с рег. № ***** на основание на което е била образувана щета, извършен е оглед на процесния автомобил, констатирани са повредените детайли, за което е съставен съответния опис, приложени към исковата молба, на основание чл.146 ал.1 т.3 от ГПК.

Приобщено по делото е *Наказателно постановление № 21-0819-000922/24.03.2021 г., издадено от ОДМВР Варна, сектор Пътна полиция Варна*, с което на АЙД. ЮС. М. е наложена глоба в размер на 100,00 лв., поради виновно нарушение на чл.96 от ЗДВП, т.к. на 11.03.2021г. в 12,30 часа в гр.Варна, като водач на товарен автомобил марка „Форд Транзит“, с рег. ***** е паркирал същия, без да вземе мерки МПС да не може да се приведе в движение, вследствие на което МПС потегля и блъска паркираните три автомобили, сред които и товарен автомобил марка „Фолксваген Транспортер“ с рег. № ***** и им нанася имуществени щети.

По делото са събрани *гласни показания посредством разпит на водения от ответната страна свидетел АЙД. ЮС. М.*, роден 1972г., без родство и дела със страните по делото. Свидетелят М. излага, че на процесната дата 11.03.2021г. е оставил на скорост управлението от него автомобил, като е излязъл да помогне на един работник, но тъй като е имало силен вятър, автомобилът тръгнал на собствен ход и ударил няколко от паркираните коли. След инцидента се обадили се на КАТ и бил съставен констативен протокол. Свидетелят твърди, че положеният в приобщеният по делото двустранен констативен протокол за пътно-транспортно произшествие № 1823022 от 11.03.2021 г. е негов.

Видно от *заключението на вещното лице Ал. Хр. В. по приобщената към доказателствения материал съдебна авто-техническа експертиза*, щетите по притежавания от ищеца „ДЗУ ГЛ“ ООД товарен автомобил марка „Фолксваген Транспортер“ с рег. № ***** са, както следва: предна броня, калник преден ляв, панел под фарове цял метален. Вещното лице посочва, че стойността за възстановяване на щетите, като обща сума по средни пазарни цени е в общ размер от 1010,82 лв. В заключението се посочва, че щетите по автомобила съответстват на механизма на настъпване на събитието и същите могат да

настъпят по начина , описан в исковата молба.

Предвид така установеното от фактическа страна, **СЪДЪТ** формулира следните изводи от **правна страна**:

Ищецът претендира заплащане на застрахователно обезщетение, като се позовава на застрахователно правоотношение, възникнало по силата на застрахователна полица за осигурения риск "гражданска отговорност". По силата на договора за застраховка "гражданска отговорност" застрахователят покрива в границите на определената в договора застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди. Отговорността на застрахователя се реализира чрез заплащане на обезщетение на увреденото лице, което обхваща всички имуществени и неимуществени вреди, пряк и непосредствен резултат от увреждането, а също и на лихви за забава, когато застрахованият е отговорен пред увредения за тяхното плащане. В разпоредбата на чл. 432 от КЗ законът признава в полза на пострадалото лице право на пряк иск срещу застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" на прекия причинител, като отговорността на застрахователя е функционално обусловена и по правило тъждествена по обем с отговорността на делинквента. За да се ангажира отговорността на застрахователя по чл. 432 от КЗ е необходимо към момента на увреждането да съществува валидно застрахователно правоотношение, породено от договор за застраховка "Гражданска отговорност", между прекия причинител на вредата и застрахователя. Наред с това следва да са налице и всички кумулативни предпоставки от фактическия състав на чл. 45 от ЗЗД, пораждащи основание за отговорност на прекия причинител - застрахован спрямо увредения за обезщетяване на причинените вреди.

Ответното дружество не оспорва, че към процесната дата между ответното дружество и собственика на товарен автомобил марка „Форд Транзит“, с рег. *****е било налице действително застрахователно правоотношение по застраховката "Гражданска отговорност", поради което водачът на МПС е бил обхванат от застрахователната закрила по застраховката "гражданска отговорност", което от своя страна обуславя правото на пострадалия да предяви прекия иск по чл.432 от КЗ.

За ангажиране отговорността на застрахователя по сключена задължителна застраховка "гражданска отговорност" на водач на МПС за вреди причинени на трето лице извън автомобила, е необходимо ищецът да установи, че причинените му вреди, чието обезщетяване претендира, са пряк резултат от противоправното поведение на застрахованото лице.

От събраните по делото писмени доказателства се установява, че ПТП-то е настъпило вследствие на противоправното поведение на водача на товарен автомобил марка „Форд Транзит“, с рег. *****— А.М. , който е извършил нарушение на ЗДвП, като е паркирал същия, без да го обезопаси и същият е самопотеглил и е блъснал товарен автомобил марка „Фолксваген Транспортер“, с рег. № ***** и още три автомобила.

Вследствие на произшествието пострадалият автомобил е претърпял вреди, които следва да бъдат възстановени на ищцовата страна.

С оглед на изложеното съдът намира, че са доказани всички предпоставки за възникването на отговорността за обезщетяване на имуществени

вреди от деликт, а именно че на посочената дата е настъпило пътно-транспортно произшествие, причинено от противоправното поведение на застрахованото при ответника лице, вследствие на което са били причинени увреждания на процесния автомобил, собственост на ищеца, поради което предявеният иск за обезщетяването им е доказан по основание.

Дължимото от ответника застрахователното обезщетение следва да е равно на размера на вредата към деня на настъпване на събитието. Доколкото не е предвидено друго, то съгласно общите принципи на чл. 45 от ЗЗД и чл. 51 ал.1 от ЗЗД ответникът е длъжен да обезщети всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от непозволеното увреждане, т.е. следва да е налице пълно репарирание на преките вреди.

Размерът на застрахователното обезщетение се определя в рамките на договорената застрахователна стойност на имуществото, съобразно доказвания размер на претърпяната вследствие застрахователното събитие вреда, който не може да надхвърля действителната стойност на увреденото имущество, определено по пазарната му стойност. Съдът определя застрахователното обезщетение по действителната стойност на вредата към момента на настъпване на застрахователното събитие, като размерът на реалната стойност на вредата следва да се определи по пазарни цени, т.е. обезщетението се дължи по действителната стойност на увреденото имущество, като за такава се смята стойността, срещу която вместо увреденото имущество може да се купи друго със същото качество, т. е. по пазарната му стойност. Съобразявайки заключението на вещото лице по приобщената към доказателствения материал съдебна автотехническа експертиза, съдът намира, че пазарната стойност за възстановяване вредите настъпили по автомобила на ищеца, вследствие на процесното пътно-транспортно произшествие, е в размер на 1010,82 лв.

Вследствие на изложеното, съдът намира, че предявената искова претенция се явява доказана както по своето основание, така и по размер, поради което следва да бъде уважена.

С оглед направеното искане, следва да се присъди законната лихва върху процесната сума, считано от датата на завеждане на исковата молба в съда до окончателното изплащане на задължението.

На основание чл.78, ал.1 от ГПК и направеното искане от ищцовата страна ответното дружество следва да бъде осъдено да заплати на ищеца направените по делото разходи, съобразно представените писмени доказателства за реализирането им и списък по чл.80 от ГПК, приложен по делото. Общият размер на извършените разходи от ищеца е 690,00 лв., от които 50,00 лв.- държавна такса, 280,00 лв.- депозит за вещо лице за изготвяне на САТЕ и 360,00 лв. с ДДС- заплатено адвокатско възнаграждение, които следва да бъдат присъдени в тежест на ответното дружество.

Мотивиран от така изложените съображения, Варненски районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ДЗИ - Общо застраховане" ЕАД ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София бул. "Витоша" № 89Б **ДА ЗАПЛАТИ** на "ДЗУ ГЛ" ООД ЕИК 201400088, със седалище и адрес на управление: гр.В., ул.Л.К. №**, ет.**, ап.* сумата в размер на **1010,82 лв.**, представляваща обезщетение за причинени *имуществени вреди* на собствения на ищеца товарен автомобил марка „Фолксваген Транспортер“ с рег. № ***** изразяващи се в увреждане на , както следва: предна броня , калник преден ляв и панел под фарове цял метален, причинени в резултат на настъпило на 11.03.2021г., в гр.Варна пътно-транспортно произшествие, реализирано по вина на водача на товарен автомобил марка „Форд Транзит“, с рег. № ***** застрахован по договор за гражданска отговорност при ответното дружество, *ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на депозиране на исковата молба в съда – 23.12.2021 г.* до окончателното изплащане на задължението, **на основание чл.432 ал.1 от Кодекс за застраховането /Обн., ДВ, бр. 102 от 29.12.2015 г. в сила от 01.01.2016г./.**

ОСЪЖДА „ДЗИ - Общо застраховане" ЕАД ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София бул. "Витоша" № 89Б **ДА ЗАПЛАТИ** на "ДЗУ ГЛ" ООД ЕИК 201400088, със седалище и адрес на управление: гр.В., ул.Л.К. №**, ет.**, ап.* сумата от **690,00 лв.**, представляваща реализирани от ищеца съдебно-деловодни разноски, **на основание чл.78, ал.1 от ГПК.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ *препис от решението на страните , ведно със съобщението за постановяването му, на основание чл. 7, ал. 2 от ГПК .*

Съдия при Районен съд – Варна: _____