

РЕШЕНИЕ

№ 452

гр. София, 26.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-16, в закрито заседание на двадесет и шести април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валерия Братоева

като разгледа докладваното от Валерия Братоева Търговско дело № 20221100900723 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ №

гр. София, 26.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI-16 състав в закрито съдебно заседание на двадесет и шести април две хиляди двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: ВАЛЕРИЯ БРАТОЕВА

като разгледа ч. търг. дело № 723 по описа за 2022 година, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) вр. глава XXI „Обжалване на определенията“ ГПК.

Образувано е по жалба на „Ф.“ ЕООД, вписано в ТРРЮЛНЦ в Агенция по вписванията с ЕИК *****, седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „*****, представлявано от управителя Х.А., подадена чрез упълномощен адвокат, срещу отказ № 20220409201855/12.04.2022 г., на Агенция по вписванията, постановен по заявление В22, вх. № 20220409201855/09.04.2022 г. за вписване на преобразуване на дружеството чрез отделяне.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на отказа, тъй като при преобразуване на едноличните търговски дружества, се прилагали особените правила на чл.

263т, ал. 2 ТЗ, според която норма когато всички преобразуващи и приемащи дружества са еднолични и едноличният собственик на капитала е едно и също лице, преобразуването се извършва въз основа на решение на едноличния собственик на капитала, като изрично е изключено изискването за публикуване на плана за преобразуване в търговския регистър по смисъла на чл. 262к ТЗ, поради което отказът на длъжностното лице се явявал неправилен и незаконосъобразен. Вторият мотив на длъжностното лице, свързан с дружество-правоприемник „Ф.И.“ ЕООД, също бил незаконосъобразен. Длъжностното лице неоснователно счело, че няма разлика при изговарянето на фирмата му с тази на преобразуващото се дружество, без законът да е поставил изискване за индивидуалността на наименованието на търговското дружество да зависи от изговарянето или от звученето.

Регистърният орган е депозирал отговор на жалбата, в който се излагат допълнителни съображения в подкрепа на постановения отказ, които е следвало да бъдат изложени при неговото постановяване, затова и не се налага тяхното обсъждане. Последните изменения на разпоредбата са концептуално неадекватни на охранителния характер на регистърното производство и въпреки че предоставят определени процесуални права на регистърния орган, не го превръщат в страна в производството.

Съдът, като разгледа събраните доказателства, намира следното:

Със заявление В22, вх. № 20220409201855/09.04.2022 г., подадено от изрично упълномощен адвокат, е поискано вписване в ТР на преобразуване на „Ф.“ ЕООД чрез отделяне на дружествата „Ф.И. Гбх“ ЕООД и „Ф.И.“ ЕООД. Длъжностното лице при АВ постановило обжалвания отказ като приело, че дружество с фирмено наименование Ф.И. не следва да бъде вписано, тъй като при изговарянето му нямало разлика с наименованието на преобразуващото се дружество „Ф.“ ЕООД. Самостоятелно основание за постановяване на отказ било и това, че планът за преобразуване не е обявен в ТРРЮЛНЦ. Според разпоредбата на чл. 262к ТЗ планът за преобразуване се обявява в търговския регистър.

Жалбата е основателна.

Обжалваният отказ е постановен в неправилно приложение на закона и следва да бъде отменен.

Проверката, която длъжностното лице по регистрация извършва следва да се ограничи в рамките на предвиденото в чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ и по-конкретно в т. 5 на разпоредбата, която регламентира съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона да се установява от представените документи по т. 4, което означава, че длъжностното лице по регистрация е административен орган, в чиито правомощия се включва единствено и само преценката относно това дали във всеки един конкретен случай са представени онези доказателства, които от външна (формална) страна установяват основателността на заявеното искане.

В настоящия случай се иска вписване на преобразуване на еднолично търговско дружество чрез отделяне, като действително разпоредбата на чл. 262к ТЗ предвижда договорът или планът за преобразуване и докладът на управителния орган да се представят в търговския регистър, като обявяването се извършва едновременно по делата на всяко преобразуващо се и приемащо дружество. С разпоредбата на чл. 263т, ал. 2 ТЗ е въведено особеното правило, че когато всички преобразуващи се и приемащи дружества са еднолични и едноличният собственик на капитала е едно и също лице, както в случая, преобразуването се извършва въз основа на решение на едноличния собственик. За решението се прилагат съответно чл. 262е и 262ж, ал. 1, ал. 2, т. 1, 3, 4, 8 и 9, ал. 3 и 4. **Не се прилагат чл. 262з - 262р и чл. 263о - 263с.** Принципно особеното (специално) правило изключва (дерогира) общото и то не се прилага. Изискването на чл. 262к ТЗ има характер на общо правило и

затова е дерогирано, т.е. неприложимо по отношение на настоящото заявление, тъй като преобразуващото се дружество „Ф.“ ЕООД е еднолично и всяко от новоучредените дружества също са еднолични, като капиталът на всички участващи в преобразуването дружества се притежава от едно и също лице – Х.А. А.. В конкретната хипотеза това означава, че неизпълнението на неприложимо изискване, не може да обуслови отказ по подаденото заявление.

По отношение на фирменото наименование на едно от новоучредените дружества – „Ф.И.“ ЕООД, същото е отчетено от системата на търговския регистър като уникално, без значение начина на произнасянето му, тъй като е формално различно от „Ф.“ ЕООД. Производството пред АВ е едностранно административно производство, което цели издаване на благоприятен за молителя акт. След като фирменото наименование „Ф.И.“ е отразено в системата като свободно, заявителят доверявайки се на това обстоятелство, не може да търпи неблагоприятни последици. Разпоредбата на чл. 7, ал. 2 ТЗ въвежда като изискване фирмата да отговаря на истината, да не въвежда в заблуждение и да не накърнява обществения ред и морала, съответно ал. 5 въвежда като изискване фирмата да не може да бъде идентична или сходна със защитена марка, освен ако търговецът има права върху нея. Следователно, няма пречка да бъде ползвано сходно фирмено наименование, което не е напълно идентично с вече съществуващо. Този извод произтича от чл. 7, ал. 4 ТЗ, където е предвидено, че всеки търговец има право да предяви иск за установяване на недобросъвестно заявяване или използване на фирма, за преустановяване на недобросъвестното използване на фирма и за обезщетение за вреди, когато фирмата е идентична или сходна с регистрирана по-рано фирма. Следователно идентичността или сходството на фирменото наименование не препятства регистрацията, а би породило права за предявяване на искове, чрез които търговеца да защити фирменото си наименование. Тези права изключват възможността длъжностното лице да извършва проверка по същество на фирменото наименование, за което е предвиден друг ред на защита.

Изложеното обуславя извод, че със заявлението са представени редовни от външна страна документи, които обосновават основателността на предявеното искане за вписване преобразуването на „Ф.“ ЕООД чрез отделяне.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ, по жалба на „Ф.“ ЕООД, вписано в ТРРЮЛНЦ в Агенция по вписванията с ЕИК *****, седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „*****, представлявано от управителя Х.А., ОТКАЗ № 20220409201855/12.04.2022 г., на Агенция по вписванията, постановен по заявление В22, вх. № 20220409201855/09.04.2022 г. за вписване на преобразуване на дружеството чрез отделяне.

УКАЗВА на длъжностното лице при АВ - ТРРЮЛНЦ да впише в търговския регистър обстоятелствата, заявени със заявление В22, вх. № 20220409201855/09.04.2022 г..

Решението не подлежи на обжалване. Препис да се изпрати на АВ-ТРРЮЛНЦ.

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски градски съд: _____