

РЕШЕНИЕ

№ 41

гр. Пловдив, 09.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арнаудова

Членове: М. П. Петрова

Румяна Ив. Панайотова-Станчева

като разгледа докладваното от М. П. П. Въззивно гражданско дело № 20235000500084 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.463,ал.2 във връзка с чл.274 и сл. от ГПК.

Постъпила е жалба вх.№46/03.01.2023г., подадена по пощата на 29.12.2022г. от М. К. К. против Решение №1618 от 16.12.2022г., постановено по в.гр.дело №3022/2022г. по описа на О.С.-П., с което е оставена без уважение подадената от нея като едноличен търговец „К.-М. К.“ жалба вх. №30765/22.11.2022г. против разпределение, изготвено на 28.07.2022г. по изп.дело №***** по описа на ЧСИ П.Н. с район на действие О.С.-П., и е осъдена да заплати на „Е.“ЕООД сумата от 2400лв. разноски. Жалбоподателят счита обжалваното решение за неправилно като постановено при допуснати нарушения на процесуалните правила и материалните закони. Поддържа да не е взето предвид, че с разпределението на първо място е следвало от постъпилите суми от публичната продажба да бъдат разпределени

такива в полза на Н. и Д.С. П. МДТ, за която са предложени за превеждане само 221,04лв. и 189,23лв., вместо дължимите по направена от нея справка 2312,37лв. Застъпва в обжалваното разпределение вземането на „Е.“ЕООД по т.4.1 и т.4.6 от таблицата да се посочва два пъти с различни суми. Счита, че следва да бъдат зачетени в нейна полза лихвите върху постъпилата на 28.10.2020г. по сметка на ЧСИ сума от публичната продан. Възражава по отношение на присъдените с решението в нейна тежест разноски от 2400лв. поради неяснота какво представляват, а в случай, че се отнасят до адвокатски хонорар, заявява възражение за прекомерност и моли същите да бъдат редуцирани, съобразно Наредбата за минималния размер на адвокатските възнаграждения в сила към момента на подаване на отговора от „Е.“ЕООД. Моли за отмяна на обжалваното решение и уважаване на жалбата ѝ против разпределението от 28.07.2022г., както и за присъждане на направените от нея пред двете инстанции разноски.

Ответникът по жалбата „Ю.Б.“АД е депозирал чрез пълномощника адв.С. 3. писмен отговор на същата със становище за нейната неоснователност и искане за потвърждаване на обжалваното решение.

Ответниците „Е.“ЕООД, „А.С.В.“ЕАД, Д., чрез ТД на Н.-П., В.А. и О.П., МДТ не са подали отговор на жалбата.

Жалбата е подадена в срока по чл.275,ал.1 във връзка с чл.463,ал.2 от ГПК, изхожда от легитимирано лице – жалбоподателя-длъжник, касае обжалваемо решение на окръжния съд по разпределение и откъм съдържание и приложения е редовна, поради което се явява допустима, а, разгледана по същество, съдът я намира за неоснователна по следните съображения:

Видно от приложените материали по изп.дело №***/****г. по описа на ЧСИ М. П. с рег.№*** и район на действие СГС, преобразувано в изп.дело №***/****г. по описа на ЧСИ П.Н. с рег.№ *** и район на действие О.С.-П., е, че изпълнителното производство е образувано по молба на вискателя „Е.“ЕООД и представен с нея изпълнителен лист №12220 от 17.12.2015г., издаден въз основа на решение по гр.дело №****/****г. по описа на Р.С. - П., с което М. К. К., действаща като ЕТ“К.-М. К.“ е осъдена да му заплати сумата

от общо 53937,68лв. с ДДС, представляваща цена на доставени стоки – препарати за професионална хигиена, по 95 броя фактури, ведно със законната лихва от 28.01.2015г. до окончателното плащане, както и разноските по делото в размер на 2157,51лв. за държавна такса, 300лв. за депозит за вещо лице и 3866,64лв. за адвокатско възнаграждение.

С Разпореждане от 11.11.2021г. на основание чл.456 от ГПК въз основа на молба вх.№24726/11.11.2021г. и удостоверение е присъединено вземане на вискателя „Е.“ЕООД, както следва: 4433,62лв. – разноски в производството по делото; 4200лв. – разноски за въззивното производство по делото; 2880лв. – разноски за касационното производство; 2880лв. – разноски по изпълнителното дело; 864,72лв. – обикновени такси по ТТРЗЧСИ.

С Разпореждане от 25.09.2019г. на основание чл.456 от ГПК въз основа на молба вх.№12624/24.09.2019г. и удостоверение е присъединено вземането на В.А. спрямо длъжника, както следва: главница от 6183,02лв., ведно със законна лихва от 27.01.2016г.; държавна такса от 1087лв.; 640лв. за юрисконсултско възнаграждение; 670лв. за платени такси и разноски по изпълнителното дело.

С Разпореждане от 30.09.2019г. на основание чл.456 от ГПК въз основа на молба вх.№12970/27.09.2019г. и удостоверение е присъединено вземането на „Ю.Б.“АД спрямо длъжника, както следва: главница от 4262,54лв. със законна лихва в размер на 442,83лв. за периода 25.09.2018г.-04.10.2019г. до събиране на вземането; неолихвяеми вземания от 2894,59лв.; присъдени разноски от 719,74лв.; 670,03лв. разноски по изпълнителното дело; 2907,06лв. такси по ТТРЗЧСИ. С Разпореждане от 24.08.2021г. са присъединени въз основа на удостоверение и вземания на този вискател, както следва: главница от 2017лв. със законна лихва от 18.02.2019г.; 503,24лв. – договорна лихва; 95,75лв. – мораторна лихва; 288,60лв. – такси; 60,09лв. – държавна такса; 402,19лв. – адвокатско възнаграждение в гр.производство; 523,61лв. – адвокатско възнаграждение в изпълнителното производство; 249,80лв. – заплатени от вискателя авансови такси по ТТРЗЧСИ; 437,50лв. – обикновени такси по ТТРЗЧСИ.

С Разпореждане от 06.11.2020г. на основание чл.456 от ГПК въз основа на молба вх.№16614/06.11.2020г. и удостоверение е присъединено вземането на „А.С.В.“ЕАД спрямо длъжника, както следва: главница от 41000лв. със

законната лихва от 27.05.2015г., която за периода 27.05.2015г.-19.10.2020г. е в размер на 22465,56лв.; неолихвяеми вземания в размер на 8013,91лв.; присъдени разноси от 2498,53лв.; разноси по изпълнението от 523,42лв.; авансови такси от 339,70лв.; юрисконсултско възнаграждение от 150лв. за присъединяване по изпълнителното производство.

Принудителното изпълнение е насочено спрямо собствения на длъжника недвижим имот: 1/2 ид.част от поземлен имот и 1/2 ид.част от находящ се в него гараж в *****, за купувач на който на провела се от 28.08.2020г. до 28.09.2020г. публична продан е обявена с протокол от 29.09.2020г. С.И.Ш. за предложената от нея цена от 70007лв., на която след внасянето ѝ имота е възложен с Постановление от 22.10.2020г.

Присъединени по право въз основа на удостоверение изх. №*****/12.07.2022г. и удостоверение изх. №*****/12.07.2022г. с опис са и вземанията на Д. чрез ТД на Н.-П. в общ размер от 19919,51лв. и вземанията на О.П., Д. “МДТ“ в общ размер от 410,27лв., от които 221,04лв. за данък с лихва върху недвижимия имот предмет на публичната продан и 189,23лв. за ТБО с лихва за същия имот, съгласно опис.

Изготвено е на 28.07.2022г. разпределение на постъпилата от публичната продан сума от 70007лв. В първия ред като привилегировани по чл.136,ал.1,т.1 от ЗЗД са включени вземанията на първоначалния вискател „Е.“ЕООД за разноси по изпълнението от общо 3970лв. и в полза на ЧСИ 3515,60лв., или общо разноси, относими към приложения изпълнителен способ, в размер на 12025,19лв. Във втория ред като привилегировано по чл.136,ал.1,т.2 от ЗЗД е включено за погасяване вземането на О.П., МДТ в размер на 221,04лв. за дължим данък върху продаваемия недвижим имот. В третия ред като привилегировани по чл.136,ал.1,т.6 от ЗЗД са включени вземанията на ТД на Н.П. в размер на 19919,51лв. по удостоверение изх. №*****/12.07.2022г. и вземанията на О.П., МДТ в размер на 189,23лв. за такса битови отпадъци за продаваемия недвижим имот по удостоверение изх.№*****/12.07.2022г. с опис, или общо вземания от 20108,74лв. В четвъртия ред са включени за съразмерно удовлетворяване, съгласно чл.136,ал.2 от ЗЗД, вземанията, както следва: 16981,33лв. за „Е.“ЕООД, 2009,64лв. за В.А., 1711,11лв. за „Ю.Б.“АД, 13750,03лв. за

„А.С.В.“ЕАД, 786,94лв. за „Ю.Б.“АД и 2412,98лв. за „Е.“ЕООД, или общо 37652,03лв.

Разпределението е предявено на страните с протокол от 29.07.2022г. в присъствието на длъжника М. К..

В тридневния срок по чл.462,ал.2 от ГПК от предявяване на разпределението против същото е подадена от длъжника К. жалба вх. №23577/01.08.2022г. Оплакванията в нея са, че: разпределението е извършено на 28.07.2022г., а на жалбоподателя е връчена покана за разпределение за дата 29.07.2022г.; на 29.07.2022г. на жалбоподателя е връчен протокол за предявяване на разпределението от тази дата, който е в противоречие с разпределението от 28.07.2022г.; връчения протокол за предявяване на разпределение е без печат; с разпределението се разпределят суми на длъжници, за които жалбоподателят е получила покани за доброволно изпълнение от 06.07.2022г., а не се разпределят суми на длъжници, за които далеч преди това е получила такива.

С обжалваното Решение №1618 от 16.12.2022г. окръжният съд е приел, че в разпределението са включени всички вискатели, за което следи служебно, а във връзка с оплакванията в жалбата е приел, че в процесуалния закон няма задължение за съдебния изпълнител да предяви разпределението в деня, в който то е съставено, като нормата на чл.462,ал.1 от ГПК е спазена, а липсата на печат върху протокола за предявяване на разпределението не е нарушение на закона, тъй като протоколът съдържа необходимите реквизити, удостоверяващи извършеното предявяване, както и, че е без значение за разпределението на постъпилата сума момента, в който жалбоподателя е получила покани за доброволно изпълнение.

Обжалваното решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок и от легитимирано лице – длъжника жалба против подлежащо на обжалване разпределение.

Настоящата инстанция намира, че, съгласно задължителните указания по т.1 от Тълкувателно решение №2 от 22.11.2022г. по тълк.дело №2/2021г. на ОСГТК на ВКС, които са съобразени при постановяване на обжалваното

решение, при проверката на законосъобразността на оспорваното разпределение окръжният съд действа като въззивна инстанция и е ограничен от оплакванията в жалбата, като служебно проверява единствено дали в него са включени присъединените по право вискатели. Същите са правомощията и на апелативния съд при обжалване на решението по разпределението. Проверката на разпределението се свежда до първоначално наведените от жалбоподателя основания за неговата незаконосъобразност. С настоящата жалба К. недопустимо заявява оплаквания, каквито не е поддържала с първоначалната си жалба пред окръжния съд.

Неоснователни са оплакванията на К. за допуснати от съдебния изпълнител при извършване на разпределението процесуални нарушения. Извършването на разпределението по чл.460 от ГПК и предявяването на същото на длъжника и всички вискатели по чл.462,ал.1 от ГПК са отделни действия на съдебния изпълнител, които могат да бъдат осъществени в един и същ ден или в различни дни. С разпределението на постъпилата по изпълнителното дело сума, недостатъчна за удовлетворяване на всички вискатели, се определят подлежащите на пълно или частично погасяване вземания, съобразно реда на привилегиите и по съразмерност. Разпределението се обективира в писмен вид. Страните по изпълнението се призовават за предявяване на така изготвеното разпределение в определен от съдебния изпълнител ден, за да се запознаят с него и за да упражнят правото си на жалба, ако смятат, че то накърнява правата им. Така е процедирано и в случая. Без значение е, че протоколът за предявяване на разпределението е без печат на ЧСИ, на което акцентира жалбоподателят. Печатът не е сред съществените реквизити на протокола. Протоколът съдържа необходимите удостоверителни изявления. Жалбата е подадена в срок, който тече именно от предявяване на разпределението, удостоверено посредством този протокол. Постъпилата сума се разпределя между вискателите съобразно привилегиите им по чл.136,ал.1 от ЗЗД или по съразмерност, съгласно чл.136,ал.3 от ЗЗД, а не по реда на присъединяване на вземанията и връчване на поканата за доброволното им изпълнение, както неоснователно поддържа жалбоподателят.

Само за пълнота на изложението следва да се отбележи, че несвоевременно наведените пред настоящата инстанция оплаквания са

неоснователни. О.П. е присъединен по право взискател само за предявените по реда на чл.458 от ГПК публични вземания по представеното пред ЧСИ удостоверение с опис, поради което позоваването на представената с жалбата справка е неоснователно. Включените в т.4.1 и т.4.6 суми в полза на първоначалния взискател „Е.“ЕООД не касаят дублиране на вземания, а се отнасят до различни такива – първоначално предявените по изпълнителния лист и впоследствие присъединените. Лихви върху постъпилата от публичната продан сума не са предмет на разпределението.

По изложените съображения обжалваното решение, с което жалбата против разпределението е оставена без уважение, като правилно следва да се потвърди.

Жалбата против решението в частта ѝ относно присъдените с него разноси от 2400лв. е с характер на молба по чл.248 от ГПК, с оглед заявеното възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, компетентен да се произнесе по която е окръжният съд.

Предвид изложените мотиви, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение №1618 от 16.12.2022г., постановено по в.гр.дело №3022/2022г. по описа на О.С.-П., с което е оставена без уважение подадената от М. К. К. с ЕГН:***** като едноличен търговец „К.-М. К.“, ЕИК *****, с адрес: *****, жалба вх.№30765/22.11.2022г. против разпределение, изготвено на 28.07.2022г. по изп.дело №***** по описа на ЧСИ П.Н. с район на действие О.С.-П..

ВРЪЩА делото на О.С.-П. за произнасяне по съдържащото се в жалба вх.№46/03.01.2023г. от М. К. К. искане с характер на такова по чл.248 от ГПК за намаляване на размера на разноските от 2400лв. за адвокатско възнаграждение поради прекомерност.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____