

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3185

гр. София, 22.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. ИВАНОВА

като разглежда докладваното от ИВЕТА В. ИВАНОВА Гражданско дело № 20231110161409 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 129, ал. 3 ГПК.

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от С. А. Д., чрез пълномощника му адв. Ю., против с искане за заплащане на обезщетение в размер на сумата от 20 000 лева за неимуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

В исковата молба ищецът излага, че в проведено на 18.09.2023 г. открито съдебно заседание по ЧНД № 20231100205059 по описа на Софийски градски съд, Наказателно отделение, 9-ти състав представител на – прокурор Г.М. от СГП е извършил противоправно престъпно деяния, прикривайки документиран престъпления и нарушавайки Етичния кодекс. Посочва се, че в заседанието прокурорът изложил твърдения, че няма нарушения, с което уронва престижа на Прокуратурата и лишава ищеца С. Д. от правосъдие и справедливост. Поддържа се, че представителят на Прокуратурата следвало да се самосезира, тъй като делото следвало да бъде върнато за ново разглеждане, без да се постановяват крайни съдебни актове, предвид наличието на неразгледана молба по чл. 312 НК.

В депозирана по делото уточнителна молба от 13.12.2023 г., във връзка с дадени от съда указания по реда на чл. 129, ал. 2 ГПК с разпореждане от 04.12.2023 г., ищецът С. Д., чрез пълномощника си адв. Ю., посочва, че поведението, за което ответната страна следва да отговаря е, че прокурор Г.М. от СГП с поведението си по време на о.с.з. от 18.09.2023 г. по ЧНД № 20231100205059 по описа на СГС, НО,9-ти състав е прикрил документиран престъпления, въпреки че е длъжен да следи за спазване на законността. Посочва се, че същият не е изпълнил законовите си задължения да предприема действия по отмяна на незаконосъобразни актове и за незабавно освобождаване на незаконно лишен от свобода. Представителят на Прокуратурата не се е съобразил с наличието на подадена от ищеца касационна жалба и допълнение към нея, нито с факта на подадена молба за поправка на протокола. Ищецът излага, че в случай се касае за достатъчно съществено нарушение на правото на ЕС, в частност на правата на ищеца, гарантирани от чл. 4, пар. 3 ДЕС, чл. 47 ХОПЕС, чл. 5, ал. 4, чл. 6, ал. 1 и ал. 2 и чл. 13 ЕКЗПЧОС и чл. 47 ХОПЕС.

Съгласно разпоредбата на чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК задължителна част от съдържанието на исковата молба е ясно изложение на обстоятелствата, на които се основава иска – като искане за защита/съдействие.

За редовността на исковата молба и за допустимостта на предявените със същата искания съдът следи служебно, но само въз основа на изложените от ищцовата страна твърдения. Последните очертават предмета на търсената защита от ищеца, а оттук и предмета на доказване по делото и на произнасяне от съда с крайния съдебен акт – арт. чл. 236, ал. 1, т. 5 ГПК. На този етап от развитие на производството съдът не следва да обсъжда приложените към исковата молба писмени доказателства, касаещи спора по същество.

Съдът, анализирайки изложените в исковата молба твърдения, както и тези в депозираната по делото уточнителна молба, намира, че към настоящия момент исковата молба е нередовна – по делото е останало неизяснено от ищеца в какво фактически се изразява поведението, за което следва да отговаря ответната страна и вследствие от което ищецът твърди да е претърпял неимуществени вреди - кога и по какъв начин е реализирано, както и нарушение на кои гарантирани права, в частност права, защитени от чл. 5, § 2 - 4 на Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи, представлява същото. В исковата молба и в депозираната уточнителна такава ищецът посочва, че се касае за поведение на представител на Софийска градска прокуратура по време на проведено открито съдебно заседание по ЧНД № 5059/2023 г. по описа на СГС, НО, 9-ти състав, изразяващо се в прикриване на документиран престъпление, като остава неясно за какви прикрити деяния се касае, по какъв начин е осъществено това прикриване. Липсва описание на предмета на ЧНД № 5059/2023 г., дали ищецът е страна в хода на същото, участвал ли е в съдебното заседание. Остава неизяснено от какво конкретно ищецът претендира да е претърпял неимуществени вреди – от изхода на делото, който също остава неясен, от постановен конкретен съдебен акт в хода на същото, от незаконосъобразно осъждане и каква е връзката на същите с поведение, за което отговаря именно ответната страна. Въпреки дадените му възможност и указания за това по реда на чл. 129, ал. 2 ГПК – с разпореждането от 04.12.2023 г. от страна на ищеца не е извършена необходимата конкретизация относно твърдяното противоправно поведение на ответника чрез изчерпателно посочване на действията/бездействията на представителя на Прокуратурата, които са противоправни такива и са причинили на ищеца вреди. Остава неясно и нарушение на кои конкретно права, защитени от правото на ЕС ищецът твърди да е осъществено с поведението, за което отговаря ответната страна, тъй като и в исковата, и в уточнителната молба единствено се цитират разпоредби, но не се сочат кои защитени от тях права в случая са нарушени. Въпреки дадените на ищеца конкретни указания, същият не отстрани така допуснатите нередовности.

Изложеното обуславя извода за връщане на исковата молба на основание чл. 129, ал. 3 ГПК, за които неблагоприятни правни последици ищецът е бил предупреден с разпореждането на съда от 04.12.2023 г., получено от него като приложение към съобщение от 04.12.2023 г. – на 08.12.2023 г.

Мотивиран от горното и на основание чл. 129, ал. 3, вр. ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба с вх. 316966/08.11.2023 г., уточнена с молба с вх. № 358399/13.12.2023 г., подадена от С. А. Д., с ЕГН: ***** и **ПРЕКРАТЯВА** производството по образуването въз основа на същата гр. дело № 61409/2023 г. по описа на Софийски районен съд, I-во Гражданско отделение, 51-ви състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Софийски градски съд, в едноседмичен срок от съобщаването му на ищцата.

ПРЕПИС от определението да се връчи на ищцата.

Съдия при Софийски районен съд: _____