

ПРОТОКОЛ

№ 2092

гр. П., 29.11.2021 г.

РАЙОНЕН СЪД – П., X НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря М.В.

Сложи за разглеждане докладваното от Таня Петкова Административно наказателно дело № 20215220201299 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 12:40 часа се явиха:

Съдебното заседание започва в по –късен час с оглед на това , че предходното НОХД №***/2021 г. продължи до 12:38 ч.

За дружеството-жалбоподателят К.Б.А. ЕООД – редовно призовани чрез адв. Н.С., се явява адв. Ц.Т. от АК – С., редовно упълномощен да представлява дружеството, с представено по делото пълномощно.

За адм.наказ.орган ТД НА НАП - П. - редовно призовани, се явява юрк. М.Т., редовно упълномощен с представено по делото пълномощно.

Явява се актосъставителят Р.Д. Б. - Т. – редовно призован.

За РП – П. - уведомени, не изпращат представител.

АДВ.Т.: Да се даде ход на делото.

ЮРК.Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ.Т.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с АНП доказателства. Не възразявам да се разпита актосъставителят.

ЮРК.ТРИДОНОВ: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата, представени с АНП, както и да се допусне до разпит актосъставителят.

Съдът докладва постъпилите материали: представените с молба-становище от юрк. Т. доказателства, а именно съпътстващи спорните доставки документи касаещи извършеното нарушение и извлечение от извършена съпоставка между декларирано ВОП и фактурите по които не е начислен в срок ДДС, ведно с документите за транспорт.

ЮРК.Т.: Поддържам искането, препис от доказателствата съм предоставил на ответната страна

АДВ.Т.: Не възразявам да се приемат.

Съдът намира, че представените с АНП доказателства и днес докладваните са относими към предмета на делото и следва да бъдат приети, както и че за изясняване на фактическата обстановка по делото следва да допусне до разпит в качеството на свидетел актосъставителя, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото: материалите по преписката, съгласно опис в приложението към съпроводителното писмо, с което преписката е изпратена в съда, както и днес докладваните съпътстващи спорните доставки документи касаещи извършеното нарушение и извлечение от извършена съпоставка между декларирано ВОП и фактурите по които не е

начислен в срок ДДС, ведно с документите за транспорт.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Р Р.Д. Б. – Т..

Сне самоличността на свидетеля Б.-Т. :

Р.Д. Б. - Т. – на ** години, от гр.П., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, с висше образование, работеща, без родство с жалбоподателя, в служебни отношения с АНО.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Пристъпи се към разпит на свидетеля Т. :

СВ. Т.: Работя в ТД на НАП П. офис гр. П. като старши инспектор по приходите. На К. беше възложена проверка за уточняване на несъответствия по ВИЕС- декларация, което означава чуждестранните контрагенти какво декларираят към К. като суми в дадени месеци и съответно декларираното от К. по отношение на тези контрагенти. С акта установих, че за месец май 2019 г. има неначислен ДДС. Контрагентите са четири, описани са по фактури и съответно протоколите към фактурите не са издадени през месец май, а в следващи данъчни периоди. Фактурите със данъчните основи съм ги описала подробно в АУАН. Разделени са по доставчици, посочила съм данъчна основа и размер на ДДС и е евро и в лева. ДДС – в лева, а данъчната основа в евро. Акта го съставих в отсъствие на управителя след връчена покана. Връчена е поканата на управителя, но той не се яви на указаната дата в последствие акта му беше връчен. Нямахте възражение при връчването на акта, връчен е на финансовия директор С.Т.Т.. Представи пълномощно, че той може да представлява управителя на дружеството. Пълномощното трябва да е приложено към материалите по делото. Това ДДС е начислено, но в последствие в друг данъчен период. Отчетния период е месец май, но ДДС е начислено през юли и август. Бяха издадени доста АУАН, нарушението не беше само за този период.

АДВ.Т.: Нямам други доказателствени искания. Да се приключи делото.

ЮРК.Т. : Тъй като констатирах, че в материалите изпратени в съда със АНП не е представено пълномощното, с което финансовия директор С.Т. е упълномощен от управителя на дружеството да го представлява при връчването на АУАН и НП ще моля съда да ми предостави възможност да представя въпросното пълномощно, освен ако ответната страна не възразява и неоспорва правомощията на това лице.

АДВ.Т.: Налице е технически пропуск. НАП разполага с това пълномощно и по другите дела. Неоспорваме представителната власт на С.Т., като считам, че срок за представяне на пълномощното само би забавило настоящия процес, което е безпредметно. Вече по преценка на съда дали е конкретизирано в акта и НП дали става въпрос за едно и също лице Т. или Т. дали е ясно конкретизирано ще реши съда. Затова считам, че не следва да се представя пълномощно.

ЮРК.Т.: Предвид на това, че ответната страна не възразява по отношение на представителната власт на финансовия директор да представлява управителя и дружеството, не правя искане за представяне на пълномощното. Да се приключи делото

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

АДВ.Т.: Моля да постановите решение, с което да отмените обжалваното НП като незаконосъобразно, моля да вземете предвид аргументите по жалбата, която сме депозирали. Също така ще Ви моля да вземете предвид, че в АУАН и в НП да допуснати два съществени пропуска липса място на извършване на нарушението, както и не става ясно как е изчислен размера на имуществената санкция, същата е посочена в размер на 31**,30 лв. но нито в АУАН нито в НП не става ясно по какъв начин АНО е стигнал до тази сума, което нарушава правото защита на наказаното лице първо да разбере начина на определяне и след това дали наказанието е справедливо. Като считам за недопустимо наказаното лице по тълкувателен

път да следва да изследва по какъв начин и защо е наказан. Моля да ни бъдат присъдени по делото разноски, като представям списък, договор за правна помощ и фактура за направеното плащане.

ЮРК.Т.: Ще моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите НП. Подробни съображения са изложени в писменото становище, което съм представил по делото и което поддържам изцяло. Ще маркирам най – важното. Първо претендираме разноски 100 лв. и не правя възражение за прекомерност за претендираните разноски. Мястото на извършване на нарушението е посочено, което е ТД на НАП П. офис гр. П. размера е определен, ясно е написано какъв е размера на неначисления данък посочен в НП, законодателя казва 5% от този размер. В зависимост от това кога е издаден и е определен в твърд размер. Първо по отношение на това, че са събрани много нарушения в един акт може да си представим, ако за всяко нарушение трябваше да пишем отделен акт, това се е утвърдило като практика и съдя в това, че размер е част от неначисления данък не ощетяваме нито държавата нито наказаното лице. Проблема, който е индивидуализирал наказанието, че чл.63 ал.4 от ЗДДС казва, че данъка за датата на издадена фактура, а чл.86 ал.1 от ЗДДС съответно казва, че когато стане изискуем данъка трябва да се начисли, обаче в случая имаме обратно начисляване. Чуждестранното лице издава фактура без ДДС, а парадокса в чл.117 от ЗДДС се казва, че трябва да се издаде протокол в 15-дневен срок от датата на данъчните събития и тук се получа абсурда, ако фактурата е на 30 май протокола може да се издаде до 15 юни, а съответно справка декларация и отчетните регистри за месец май трябва да се подадат до 14 юни. Ако лицето спази единия срок по чл.117 и в последния ден издаде проткол трябва да е подал преди това справка декларация и няма как да се случи начисления в месец май. Когато е доставка в страната тогава срока е 5 дни и няма как да стане това разминаване. И затова когато следим и казваме кога трябва да бъде начислен данъка приемаме, че това се случва в месеца, в който е станал изискуемо както е записано и тук в настоящия случай. Когато установим това, което преди малко обясних тогава вече приемаме, че данъка е платим в следващия месец. В случая протоколите са издадени извън 15-те дни за това е описано по този начин нарушението. За чл.63 ал.6, което е цитирано в жалбата е приложим когато имаме типично пример договор за наем и там, ако

няма уговорено плащане са въвели тази норма и при ВОП, а преди това чл.25 ал.5 или ал. 6 ЗДДС при доставки в страната. Прави са колегите, че има разминаване. Моля да потвърдите НП.

АДВ.Т.: Моля за незаверен препис от протокола, който да бъде изпратен на имейл – *****i.bg

Съдът разпореди на адв. Т. да се изпрати протокола на посочения имейл.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 13:13 ч.

Съдия при Районен съд – П.: _____

Секретар: _____