

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15649

гр. София, 11.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ, в закрито заседание на единадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20231110139563 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 от ГПК.

Предявен е осъдителен иск по реда на чл. 415, ал. 1, т. 3 от ГПК с правно основание чл. 430, ал. 1 от ТЗ от "....." АД срещу В. И. К. за заплащане на сумата 21321,65 лева - главница по Договор за потребителски кредит № FL1135770/16.11.2020 г., ведно със законна лихва от датата на подаване на заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК по ч.гр. дело №59849/2022 г. по описа на СРС до окончателното ѝ изплащане.

В искова молба са изложени фактически твърдения, че страните по спора са сключили договора за кредит, с предмет заемни средства - сумата 26000,00 лева, със срок за връщане 96 м. Банката е изпълнила точно своите задължения. Ответникът е в неизпълнение на задължението за връщане на сумата. Ищецът се позовава на чл. 14, ал. 5 от договора, а именно правото на банката да обяви кредита за предсрочно изискуем при непогасяване в срок изцяло и отчасти на която и да е вноска. Пояснява се, че с декларация от 16.11.2020 г. кредитополучателят изрично е дал съгласие със средствата, постъпващи по обслужващата кредита разплащателна сметка, да се погасява първо дължимата сумата по уговорения застрахователен пакет. Кредитът е обявен за предсрочно изискуем, като с искова молба се прави допълнително изявление за това и прилага покана по чл. 60, ал. 2 ЗКИ.

Ответникът, чрез особен представител, получил препис на искова молба, с приложенията, на 18.03.2024 г. в законоустановения срок е подал отговор на искова молба. Оспорва иска по основание и размер. Оспорва, че е получил заемните средства. Прави възражение за нищожност на клаузата на чл. 3, ал. 1 от договора, с която е уговорен лихвения процент. Възражава, че кредитът е обявен за предсрочно изискуем поради неспазена процедура по чл. 47 от ГПК. Навежда възражение за изтекла погасителна давност.

При така релевираните твърдения възникването на спорното право се обуславя от осъществяването на следните юридически факти, които подлежат на доказване от ищеца: наличие на действително правоотношение по договор за банков кредит, по силата на което кредитодателят се е задължил да отпусне на кредитополучателя кредит в твърдения размер при уговорена възнаградителна

лихва, с описаното в исковата молба съдържание; кредитополучателят да е получил паричната сума; размер на иска. В случай че бъдат установени тези обстоятелства, ответникът трябва да докаже, че заплатил претендирани парични вземания, за което се указва, че не сочи доказателства.

Приложенияте към искова молба документи са допустими и относими, като подлежи на уважение искането по чл. 195 от ГПК на ищеца.

Предвид изложеното, съдът на основание чл. 140 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА проект за доклад по делото, съобразно обстоятелствената част на определението.

УКАЗВА на страните да изложат становището си във връзка с дадените указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия в срок най-късно в насроченото открито съдебно заседание. Ако в изпълнение на предоставената им възможност страните не направят доказателствени искания, те губят възможността да сторят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ДОПУСКА за приемане представените по делото документи като писмени доказателства; **ПРИЛАГА** ч. гр. дело №59849/2022 г. по описа на СРС.

ДОПУСКА съдебна счетоводна експертиза, вещото лице по която да отговори на въпросите: 1/ усвоени ли са, ако да - как, заемните средства по Договор за потребителски кредит № FL1135770/16.11.2020 г.; 2/постъпили ли са плащания по кредита, ако да - как са отразявани и всяко плащане за погасяване на какво вземане по договора е отнесено; 3/в какъв размер възлиза /евентуално/ непогасеното и заявено в искова молба парично вземане, като се отчете сумата за главница, за която е издадена заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК по ч.гр. дело №59849/2022 г., СРС; 4/към 03.06.2024 г. в какъв размер възлиза /евентуално/ непогасената падежирала главница, като се отчете сумата за главница, за която е издадена заповед за изпълнение по чл. 417 от ГПК по ч.гр. дело №59849/2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на сумата 350,00 лв., вносими от ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението по сметка на СРС, за което да представи доказателство. При неизпълнение доказателството не се събира; съдът може да приложи чл. 161 от ГПК и да приеме за недоказани обстоятелствата в полза на ищеца, предмет на ССчЕ.

ВЪЗЛАГА изготвяне на ССчЕ на ВЕЩО ЛИЦЕ Р.Р.С..

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено. Съгласно чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

НАПЪТВА страните за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност, а именно: медиация и други способи за доброволно уреждане на спора, като им УКАЗВА, че: 1. При приключване на делото със спогодба на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца и че съгласно чл. 234, ал. 3 от с.з. съдебната спогодба има значението на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд; 2. Медиацията е доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето лице – медиатор помага на страните сами да постигнат споразумение. Съгласно чл. 18, ал. 1 Закона за медиацията споразумението има силата на съдебна спогодба и подлежи на одобрение от районните съдилища в страната. Списък на медиаторите по Единния регистър е общодостъпен на интернет-сайта на Министерство на правосъдието. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204, тел.02/ 8955423; ел. адрес: spogodbi@srs.justice.bg.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **03.06.2024 година от 10,40 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните, а на ищеца и препис от отговор на искова молба, с приложения; *чрез пълномощник*.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице След представено доказателство за внесено възнаграждение.

Съдия при Софийски районен съд: _____