

# РЕШЕНИЕ

№ 448

гр. Пазарджик, 29.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XX НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Красимир Лесенски

при участието на секретаря ДАНИЕЛА Г. МУРДЖЕВА  
като разгледа докладваното от Красимир Лесенски Административно  
наказателно дело № 20225220201165 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

С наказателно постановление № 05475 от ... г. на Председателя на Държавна комисия по стоковите борси и тържищата гр. София е наложена глоба в размер на 400 лева на основание чл.65, ал.1, вр. с чл.55, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържищата и глоба в размер на 400 лева на основание чл.65, ал.1, вр. с чл.57, ал.2, вр. ал.1, т.2 и т.3 от ЗСБТ на С. Д. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. Пазарджик, бул. „К.М.Л.” № 93, ет.4, ап.11.

Срещу наказателното постановление е подадена в срок жалба от С. Д. Д., в която се излагат доводи за необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното постановление и се моли да бъде отменено.

В съдебно заседание жалбоподателката, чрез процесуалния си представител, поддържа жалбата. Ангажират се доказателства и се излагат допълнителни доводи за отмяна на НП, включително и в писмена защита.

Ответникът по жалбата, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и се иска потвърждаване на постановлението като правилно и законосъобразно. Излага доводи, включително и в писмена защита.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прие за установено следното:

На .... около ... ч. е извършена проверка в с. Огняново, „Пазар на производителя – Пазарджик“ АД, общ. Пазарджик от страна на служители на ДСКБТ, между които и свидетелят Н. К., съвместно със служители на ОД на МВР Пазарджик. При проверката е установено, че жалбоподателката Д. е изложила и продава пипер (чушки) - 3 чувала по 10 кг. или общо 30 кг. на търговско място № 178 от и пред бял микробус с рег. № ..., установен впоследствие като собственост на съпруга на жалбоподателката. В хода на проверката жалбоподателката заявила пред актосъставителя, че цената на 1 кг. пипер (чушки) е 1,30 лв. След като проверяващите се легитимирали, жалбоподателката прибрала чушките и кантара в горепосочения микробус. При проверката на служителите на ДСКБТ е установено, че жалбоподателката не е търговец, регистриран при условията и по реда на Търговския закон или на Закона за кооперациите, не е лице, регистрирано по Закона за подпомагане на земеделските производители или лице, регистрирано по съответното законодателство на държава-членка на Европейския съюз или на друга държава - страна по споразумението за Европейското икономическо пространство. При поискване на документи от жалбоподателката за стоката, се установило и че тя не съхранява и не предоставя документи за произход, собственост и безопасност за налични хранителни стоки - пипер (чушки). Нарушението е установено при поискване от проверяващите да бъдат предоставени съответните документи за произход, собственост и безопасност на гореописаната стока, но такива не са представени до края на проверката, която продължила до 08:15 ч. За констатираното по време на проверката свидетелят К. съставил на жалбоподателката АУАН № 0005475/.... Актът е връчен на жалбоподателката. Като възражения в акта последната е записала, че ще подаде допълнително възражение. В срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН е постъпило писмено възражение, в което се излагат доводи, че жалбоподателката не е продавала нейна стока, а само е пазила такава на своя позната – Л.Н.. Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното

наказателно постановление.

Така описаната фактическа обстановка се потвърждава от всички събрани доказателства по делото – писмени и гласни, съдържащи се в показанията на актосъставителя Н. К. и свидетелката Л.Н.. Показанията на актосъставителя Н. К. съдът кредитира като логични, ясни, обективни и безпротиворечиви, кореспондиращи с останалите доказателства по делото. Съдът не кредитира показанията на свидетелката Л.Н., че именно тя е собственик на процесните стоки и само е помолила жалбоподателката да ѝ ги пази, докато тя докара други. Нейните показания не само противоречат на показанията на свидетеля К., но и на останалите събрани по делото доказателства, включително приложения снимков материал.

При тези данни от правна страна съдът намира, че от събраните доказателства безспорно се установи извършването на нарушения от страна на жалбоподателката на разпоредбите на чл.55, ал.2 от ЗСБТ и на чл.57, ал.2, вр. ал.1, т.2 и т.3 от ЗСБТ.

Съгласно чл.55, ал.1 от ЗСБТ на пазар на производителите се допуска извършването на сделки само с налични храни и цветя, приети на територията им, и на местата, определени за продажби. Съгласно ал. 2 на същия член, сделките по ал. 1 се извършват само от търговци, регистрирани при условията и по реда на Търговския закон или на Закона за кооперациите, лица, регистрирани по Закона за подпомагане на земеделските производители или лица, регистрирани по съответното законодателство на държава-членка на Европейския съюз или на друга държава - страна по споразумението за Европейското икономическо пространство. При проверката от страна на контролните органи на ДКСБТ са изискани документи за регистрация на жалбоподателката и до приключване на същата такива не са представени. Доказва се, че жалбоподателката не отговаря на нито едно от условията, посочени в чл.55, ал.2 ЗСБТ. Вярно е, че съгласно чл.55, ал.3 ЗСБТ: „Когато земеделски стопанин няма регистрация по Търговския закон, по Закона за кооперациите или по Закона за подпомагане на земеделските производители, сделките по ал. 1 могат да се извършват от субектите по ал. 2 или от организатора на пазара на производителите по реда на чл. 52а, ал. 3 на цена,

определена от производителя“. Съгласно пък последната разпоредба: „Организаторът на пазара на производителите може да извършва продажби на стоки от свое име и за сметка на конкретен земеделски производител по ред, определен с правилника за организацията, дейността и охраната на пазара“. Съгласно Правилника за организацията, дейността и охраната на „Пазар на производителя – Пазарджик“ АД и неговият чл. 3, ал. 2, т. 1, буква „б“, организаторът на пазара извършва търговска дейност по предназначението на пазара, само когато земеделският производител няма регистрация като търговец по ТЗ или Закона за кооперациите, като разпоредбата на чл. 14, ал. 1, т. 1 сочи, че в случаите, когато земеделският производител няма регистрация по ТЗ или Закона за кооперациите, чрез посредничеството на организатора на пазара могат да се извършват продажби на стоки от негово име и за сметка на конкретния земеделски производител, но само чрез писмен договор между двете страни, сключен по реда и при условията на българското законодателство. В конкретния случай не е установено между жалбоподателката и организатора на пазара да има сключен подобен писмен договор. В същото време обстоятелството, че организаторът евентуално взема такса за продажба на територията на пазара на лицата не замества писмения договор между тях. Ето защо нарушението на чл.55, ал.2 ЗСБТ от страна на жалбоподателката е безспорно извършено. Доводите, че стоката не е нейна останала недоказани.

В тази му част обаче съдът счита наказателното постановление за незаконосъобразно. Това е така, защото съдът намира, че извършеното от жалбоподателката нарушение на чл.55, ал.2 ЗСБТ представлява маловажен случай. Съгласно ТР № 1/2007 г. на ВКС преценката на административнонаказващия орган за маловажност на случая по чл.28 от ЗАНН се прави за законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Когато съдът констатира, че са налице предпоставките на чл.28 от ЗАНН, но наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на НП, поради издаването му в противоречие със закона. Извършеното нарушение поради своята малозначителност е с явно незначителна степен на обществена опасност. Легалната дефиниция на понятието „маловажен случай“ се съдържа в § 1, т.4 от ДР на ЗАНН. Според тази разпоредба маловажен случай е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или

община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. А според чл.28, ал.1 от ЗАНН за маловажен случай на административно нарушение наказващият орган не налага наказание на нарушителя, като го предупреждава писмено, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на предупреждението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание. Преценката за маловажност следва да се прави на база фактическите данни по конкретния казус - вида на нарушението, начина на извършването му, на вредните последици, степента на обществена опасност, личността на дееца, моралната укоримост на извършеното и т. н., като се отчитат същността и целите на административнонаказателната отговорност.

С оглед горните критерии и съобразявайки фактическите данни по конкретния казус, съдът счита, че в настоящия случай са налице повечето от предпоставките да се определи извършеното административно нарушение на чл.55, ал.2 ЗСБТ за маловажно. Извършеното, макар и формално да осъществява признаците на предвиденото в ЗП нарушение, поради своята малозначителност е с явно незначителна степен на обществена опасност. С оглед на съвкупната преценка на всички обстоятелствата по извършване на настоящото нарушение, причините и обстоятелствата, при които е било извършено то, липсата на причинени каквито и да е вреди, фактът, че се касае за изложени за продажба пипер (чушки) с общо количество 30 кг., опаковани в едва 3 чувала по 10 кг., на обща стойност 39 лв., проверката е била рано сутрин в началото на работа на пазара и не е установено извършването на предходни продажби от страна на жалбоподателката, както и другите смекчаващите обстоятелства, а именно, че нарушението е извършено за първи път (липсват доказателства от страна на АНО за обратното), съдът счита, че извършеното деяние се характеризира с явно незначителна обществена опасност и представлява маловажен случай. При това положение административнонаказващия орган е следвало да не налага наказание. Наложената санкция – глоба в размер на 400 лв. - макар и в минимален размер, е крайно несправедливо и неоправдано тежко наказание с оглед

конкретните обстоятелства по извършване на самото нарушение. Вярно е, че са засегнати обществени отношения, свързани с продажбата на стоки на едро, но само това само по себе си не е достатъчно да бъде наказано едно лице. Още повече, че в мотивите си за неприлагането на чл.28 ЗАНН АНО е посочил, че се касае за нарушаване на правила, уреждащи голям брой сделки на едро. В конкретния случай обаче „голям брой сделки“ не е установен. С оглед установените количества пипер (чушки), изложени за продажба от жалбоподателката, то определено няма как и да бъдат осъществени. В крайна сметка проверяващите са установили, че се касае за едва 3 чувала по 10 кг пипер (чушки). За да е налице продажба на търговия на едро, важна е транспортната опаковка - минимум една такава – кашон, стек, чувал, т.е. очевидно проверяващите са счели, че всеки един чувал представлява отделна транспортна опаковка. Това разбиране произтича от легалната дефиниция на „търговия на едро“, дадена в разпоредбата на § 2, т. 10 от ДР на ЗСБТ: „продажба на количество, по-голямо от единична транспортна опаковка или количество, определено от правилника за организацията и дейността на съответното тържище, когато стоката не е опакована“. Следователно няма как едва 3 транспортни опаковки да водят до „голям брой сделки на едро“. Затова и съдът намира, че с оглед цялостната преценка на обстоятелствата по конкретното деяние, както и смекчаващите вината обстоятелства, в случая следва да намери приложение разпоредбата на чл.28 от ЗАНН. Като не е съобразил това административнонаказващият орган е постановил незаконосъобразна санкция, несъответстваща на тежестта на нарушението по чл.55, ал.2 ЗСБТ в тази част на НП.

Безспорно се установи извършването на нарушението и на чл.57, ал.2, вр. ал.1, т.2 и т.3 от ЗСБТ от жалбоподателката. Съгласно посочените разпоредби всеки продавач на пазар на производителите е длъжен да съхранява и да предоставя нормативно изискуемите документи, които придружават стоката, относно нейната безопасност, или декларация от производителя, когато такива документи не се издават и документи относно произхода и собствеността на стоката. За да може да изпълнява това произтичащо от закона задължение, подконтролният субект трябва да има на разположение във всеки момент документи, удостоверяващи посочените характеристики. При проверката от страна на представителите на ДКСБТ са били изискани посочените документи, но такива не са били представени до

приключването □ от жалбоподателката. Тук вече съдът счита, че санкцията е правилно наложена и чл.28 ЗАНН не следва да намери приложение. Това е така, тъй като се касае за нарушение, свързано с регулиране на отношения с висока степен на обществена значимост, при които всяко неизпълнение на повелителна норма е деяние с висока степен на обществена опасност. Прав е наказващият орган, като посочва в атакуваното НП, че при тези сделки на едро между търговци продаваните храни преминават към търговската мрежа, където контролът на тяхното качество и безопасност става по-труден, а това има пряко отношение към здравето на гражданите. Дори да няма конкретно установени настъпили вредни последици, не следва да се чака такива да настъпят, за да се приеме, че има извършено нарушение, което да не е маловажно. Без съответен документ няма как да се установи произхода на стоките. Липсата на поне декларация за произход, поставя под сериозно съмнение какво е качеството на продаваните храни, предназначени за крайна консумация от гражданите. Наложената глоба е в минимален размер и е законосъобразна, поради което НП в тази му част следва да бъде потвърдено.

В рамките на осъществявания цялостен контрол за законосъобразност съдът не откри допуснати нарушения на процесуалните правила при и по повод издаването на акта и постановлението, които да са основание за отмяна на процесното наказателно постановление.

По делото са направени искания за заплащане на разноски и от двете страни. Тъй като атакуваното НП ще бъде отменено в едната част и потвърдено в другата, то при наличието на насрещни задължения за разноски и за двете страни и с оглед техния размер – 150 лв. адвокатски хонорар в полза на жалбоподателката и 150 лв. юрисконсултско възнаграждение в полза на ответника, то при служебно прихващане на сумите, такива не следва да се присъждат в полза на нито една от двете страни.

Тъй като съдът ще отмени атакуваното НП в частта на наложеното наказание за нарушение на чл.55, ал.2 от ЗСБТ, поради това, че налице е маловажен случай, то съгласно чл.63, ал.4 от ЗАНН в този случай съдът с решението си следва да предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Водим от горното и на основание чл.63 от ЗАНН Районен съд  
Пазарджик, XX състав

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ като незаконосъобразно наказателно постановление № 05475 от ... г. на Председателя на Държавна комисия по стоковите борси и тържищата гр. София в частта, с което е наложена глоба в размер на 400 лева на основание чл.65, ал.1, вр. с чл.55, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържищата на С. Д. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. Пазарджик, бул. „К.М.Л.” № 93, ет.4, ап.11, като

ПОТВЪРЖДАВА като законосъобразно наказателното постановление в останалата му част.

ПРЕДУПРЕЖДАВА С. Д. Д. с ЕГН \*\*\*\*\*, адрес: гр. Пазарджик, бул. „К.М.Л.” № 93, ет.4, ап.11, че при извършване на друго административно нарушение по чл.55, ал.2 от Закона за стоковите борси и тържищата, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще ѝ бъде наложено административно наказание.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез Районен съд Пазарджик пред Административен съд Пазарджик.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_