

ПРОТОКОЛ

№ 991

гр. Варна, 10.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, X СЪСТАВ, в публично заседание на десети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Ивелина Влагова

при участието на секретаря Славей Н. Янчева
Сложи за разглеждане докладваното от Ивелина Влагова Гражданско дело № 20203100102284 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 11:14 часа се явиха:

Ищецът КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО, редовно призован, представлява се от **държавен инспектор Г.Г.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

Ответницата М. С. ЗЛ., редовно призована, не се явява. Представлява се от адв. Н.В. и адв. Р.Д., редовно упълномощени и приети от съда от преди.

Ответникът К. ПЛ. П., редовно призован, не се явява. Представлява се от адв. Н.В. и адв. Р.Д., редовно упълномощени и приети от съда от преди.

Вещото лице Д. К. С., редовно призована, явява се лично.

Вещото лице Й. Люб. М., редовно призован, явява се лично.

Вещото лице М. Ст. Ст., редовно призована, явява се лично.

Инспектор Г.: Да се даде ход на делото. С пълномощно съм още при завеждането на исковата молба. Моля да ми дадете възможност да представя доказателство за надлежно упълномощаване от сега изпълняващия длъжността председател на КПКОНПИ.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на държавен инспектор Г.Г. в тридневен срок от днес да представи доказателство за надлежно упълномощаване от изпълняващия длъжността председател на КПКОНПИ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА публикувано обявление в Държавен вестник брой 12/11.02.2022 г.

СЪДЪТ по реда на чл.143 от ГПК пристъпва към изясняване на спора от фактическа страна, като дава възможност на процесуалния представител на ищеца да поясни фактическите си твърдения, заложили в исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответника – да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да представи в отговора на исковата молба.

Инспектор Г.: Поддържам исковата молба и уточняващата молба към нея. Правя следното уточнение към уточняващата си молба, а именно: на стр. 4 от уточняващата молба, КПКОНПИ не твърди, че претендираните за отнемане суми са налични в патримониума на ответниците, с изключение на излетите с протокол за претърсване и изземване от 23.03.2019 г. от лек автомобил „П.“ 2450,92 лв. Пропуснала съм и добавям в момента сумата от 17 077.49 лв., излети с протокол за претърсване и изземване от жилището, което обитават М.З. и К.П.. Тези пари в момента са налични в Специализираната прокуратура. Във връзка с указанието на съда да уточним и представим доказателства налице ли е произнасяне на Специализираната прокуратура относно паричните средства такова произнасяне и до този момент няма. Средствата все още са там и се държат в Специализираната прокуратура.

Адв. Д.: Няма да правя уточнения и допълнения на отговора на исковата молба. Поддържаме го. Оспорваме исковата молба, ведно с уточненията, които са направени в писмени вид и в днешното съдебно заседание.

Имаме данни, че със сигурност К. е притежавал и недвижим имот много преди периода на проверката – към 1998 г. Той не е предмет на отнемане. Нямаме данни от наеми да е реализирал доходи, но като имущество мисля, че има и е имал такова. В тази връзка, моля с допълнителна молба да уточним какво са имали към началото на проверявания период. Не съм подготвена към този момент, защото такова указание не сме имали. Със сигурност, ако кажа, че освен описаното не са притежавали друго, няма да е вярно, за това моля да ни бъде дадена възможност да го уточним.

Твърдим, че имуществото, което е посочено от ищеца като предмет на отнемане е имуществото, което са придобили по време на периода на проверката моите доверители. Няма друго.

Инспектор Г.: То е на стойността, на която претендираме отнемане – 129 743 лв. Както сме заявявали твърдим, че имущество е и това, което се претендира за отнемане и това, което е преминало през патримониума на проверяваното лице, но не е налично в края на проверявания период.

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК пристъпи към

ДОКЛАД НА ДЕЛОТО:

Производството по делото е образувано по мотивирано искане на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество с правно основание чл. 153, ал.2 от ЗПКОНПИ срещу М. С. ЗЛ. и К. ПЛ. П. за отнемане в полза на държавата на имущество и суми на обща стойност 129743,35 лева на основание чл. 141, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, чл. 147 и чл. 151 от ЗПКОНПИ, както следва:

* На основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ от М. С. ЗЛ. имущество на стойност 9300 лева, включващо:

- **Сума в размер на 8 000 лева**, представляваща равностойност на 100 дружествени дяла от капитала на „К-****“ ЕООД, ЕИК *****.

- **Лек автомобил, марка „П.“, модел ***, рег. № В****СА**, дата на първоначална регистрация 15.06.2004г, рама № *****, двигател № *****

Пазарна стойност на МПС към настоящия момент 1 300 лева.

* На основание чл. 142, ал. 2, т. 2, във вр. с чл. 141 във връзка чл. 147 от ЗПКОНПИ от М. С. ЗЛ. и К. ПЛ. П.

- **Сумата в размер на 17 077,49 лева /16 745 лева и 170 евро/**, представляваща иззети парични средства, съгласно Протокол за претърсване и изземване с разрешение на съдия от 25.03.2019г. извършено на адрес гр. Варна, ж. к. „М.“ бл. ***, вх. *, ет. *, ап. *** и обитавано от М. С. ЗЛ. и К. ПЛ. П., както следва: 1 бр. банкнота с номинал от 10 лева; 1 бр. банкнота с номинал от 5 лева; 26 бр. банкноти с номинал от 100 лева; 201 бр. банкноти с номинал от 50 лева; 204 бр. банкноти с номинал от 20 лева; 3 бр. банкноти с номинал от 50 евро и 1 бр. банкнота с номинал от 20 евро;

* На основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 във връзка чл. 147 от ЗПКОНПИ от К. ПЛ. П.:

- **Сума в размер на 2 450,92 лева /1974 лева, 15 евро, 86 USD и 135 британски лири/**, представляваща иззети парични средства, съгласно протокол за претърсване и изземване с разрешение на съдия от 25.03.2019г. на лек автомобил, марка „П.“, модел ***, рег. № В****СА, собственост на М.З. и управлявано от К. ПЛ. П., както следва: 34 бр. банкноти с номинал от 20 лева; 38 бр. банкноти с номинал от 10 лева; 3 бр. банкноти с номинал от 5 евро; 18 бр. банкноти с номинал от 5 лева; 5 бр. банкноти с номинал от 100 лева; 6 бр. банкноти с номинал от 50 лева; 2 бр. банкноти с номинал от 2 лева; 4 бр. банкноти с номинал от 20 щатски долара; 1 бр. банкнота с номинал от 5 щатски долара; 1 бр. банкнота с

номинал от 1 щатски долар; 1 бр. банкнота с номинал от 20 лева; 1 бр. банкнота с номинал от 50 британски лири; 3 бр. банкноти с номинал от 20 британски лири; 2 бр. банкноти с номинал от 10 британски лири и 1 бр. банкнота с номинал от 5 британски лири.

* На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 5, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от М. С. ЗЛ. имущество на стойност 71 914,94 лева, в това число:

- **Сумата в размер на 49 000 лева**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на недвижим имот, находящ се в гр. Варна, район М., ж.к. М., бл. ***, вх. *, ет. *, а именно: **Апартамент №162**, представляващ самостоятелен обект с идентификатор № ****.****.***.** по Кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Варна, намиращ се в сграда №18, разположена в поземлен имот с идентификатор №****.****.***.**, с предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, със застроена площ от **40,71 кв. м.**, при граници по кадастрална схема: на същия етаж: обект № ***.***.***.**.18.12 и обект № ***.***.***.**.18.10; под обекта - обект № ***.***.***.**.18.8; над обекта - №****.****.***.**.18.14, заедно с принадлежащото му избено помещение № 162 с площ от 3,75 кв.м., при граници по предходен нотариален акт: изток: зелени площи, запад - Р.М., север - коридор, юг - зелени площи, горе - жилища, както и 0,6806 % ид. ч. от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото, в което е построена сградата, представляващо поземлен имот с идентификатор №****.****.***.**.

- **Сумата в размер на 10 000 лева**, представляваща пазарната стойност към датата на отчуждаване на лек автомобил, марка „Ф.“, модел Г., рег. № В****НК, дата на първоначална регистрация 20.02.2008г., рама № *****, двигател № *****,

- **Сумата в размер на 518,37 лева**, представляваща непреобразувани вноски по банкова сметка в лева с IBAN: *****, в „УниКредит Булбанк“ АД, с титуляр М. С. ЗЛ.;

- **Сумата в размер на 1 459,39 лева**, представляваща непреобразувани постъпили суми от трети лица по Банкова сметка в лева с IBAN: *****, в „УниКредит Булбанк“ АД, с титуляр М. С. ЗЛ.;

- **Сумата в размер на 6 794,42 лева**, представляваща погасителни вноски по кредит по Банкова сметка в лева с IBAN: *****, в „УниКредит Булбанк“ АД, с титуляр М. С. ЗЛ.;

- **Сумата в размер на 234,69 лева**, представляваща погасителни вноски по кредити от трети лица по Банкова сметка в лева с IBAN: *****, в „УниКредит Булбанк“ АД, с титуляр М. С. ЗЛ.;

- **Сумата в размер на 1733,15 лева**, представляваща погасителни вноски по кредит по погасителна сметка в лева с IBAN: *****, в „УниКредит Булбанк“ АД, с титуляр М. С. ЗЛ.;

- **Сумата в размер на 1 776,42 лева**, представляваща непреобразувани постъпили суми от трети лица по разплащателна сметка в лева с IBAN: *****, в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр М. С. ЗЛ.;

- Сумата в размер на 100 лева, представляваща погасителна вноса по кредитна линия с № *****, в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр М. С. ЗЛ.;

- Сумата в размер на 298,50 лева, представляваща погасителна вноса по кредитна карта по разплащателна сметка в лева с IBAN: *****, в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр М. С. ЗЛ.;

* На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от К. ПЛ. П.

- Сумата в размер на 29 000 лева, представляваща паричните средства, платени от К.П. на Д.А.Г. за придобиване на високорискови наркотични вещества.

Обстоятелства, от които произтича претендираното право:

В искането, с което е сезиран ВОС е посочено, че въз основа на постъпило в ТД на КОНПИ-Варна уведомление от Специализираната прокуратура на Р.България от 19.01.2019г. за привличане като обвиняем по ДП № 5/2018г. по описа на ТС „БОП“-Варна на К. ПЛ. П. и М. С. ЗЛ. за извършени престъпления по чл.321, ал.3, пр.2 и предл.3 и чл.354а, ал.2, т.1, вр.ал.1, вр.чл.20 от НК, с решение № 671/08.04.2020г. на КПКОНПИ е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество. Излага, че по ДП № 5/2018г. е образувано НОХД № 2715/07.08.2019г. по описа на Специализираният наказателен съд, което е приключило с одобрено и влязло в законна сила споразумение между подсъдимите и прокуратурата. При проверката извършена от КПКОНПИ, обхващаща периода от 17.05.2009г. до 17.05.2019г. са събрани достатъчно данни, от които да се направи обосновано предположение, че имуществото е незаконно придобито, тъй като при съпоставката между стойността на имуществото и нетния доход за проверявания период е констатирано несъответствие в размер на 183678,44 лева. Това несъответствие между имущество и нетен доход е значително по смисъла на чл.107, ал.2 от ЗПКОНПИ, вр. § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, поради което ищецът КПКОНПИ е предявил иск срещу проверяваните лица за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество под формата на имущество и пари в размер на 129743,35 лева.

В уточняваща молба от 23.11.2021г. ищецът КПКОНПИ, чрез процесуалния си представител е посочил, че към началото на проверявания период – 17.05.2009г. проверяваното лице К.П. е притежавал сумите от 50 лева и 78,51 лева – наличности по две банкови сметки на ответника, М.З. не е притежавала имущество. Към края на проверката - 17.05.2019г. проверяваните лица са притежавали сумите от: 17077,49 лева – иззети парични средства с протокол за претърсване и изземване от 25.03.2019г. от жилището на М.З. в ж.к.“М.“ в гр.Варна; сумата от 2450,92 лева - иззети парични средства с протокол за претърсване и изземване от 25.03.2019г. от автомобила на М.З. марка „П.“ рег.№ В **** СА; 100 дяла от капитала на „К.-****“ ЕООД; лек автомобил марка „П.“ рег.№ В **** СА с пазарна стойност към настоящия момент 1300 лева, както и парични средства в размер на общо 47,74 лева – по сметки на М.З. и 50 лева по сметка на К.П.. Посочва, че от всички претендирани парични суми от ответниците налични са само сумите иззети от жилището и

автомобила на ответницата З. на 25.03.2019г. и същите се намират на съхранение в Специализираната прокуратура.

В хода на проверката са извършени справки в: Национална база данни „Население“, Търговски регистър, Регистър АПИС, ИКАР и са изпратени запитвания до: ОД на МВР, сектор „Пътна полиция“ и Дирекция „Местни данъци и такси“ към съответната община по постоянен адрес на лицето, всички централни офиси на банки в страната, Главна дирекция „Гражданска въздухоплавателна администрация“ и НАП.

ГРАЖДАНСКО СЪСТОЯНИЕ:

За периодът на проверката е установено, че ответниците М.З. и К.П. са родители на две деца, родени през 2013г. и през 2017г. За нуждите на проверката КПКОНПИ е приела, че проверяваните лица са във фактическо съжителство в периода от 01.01.2012г. до 17.05.2019г.

СПРАВКИ В ТЪРГОВСКИЯ РЕГИСТЪР:

От справки в Търговски регистър е установено, че през проверявания период М.З. е участвала в управлението и собствеността на „К.-****г. ЕООД, ЕИК ***** учредено с внесен капитал от 8000 лева. Сумата в размер на 8000 лева, представляваща равностойността на дружествените дялове в дружеството подлежи на отнемане в полза на държавата, на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването им.

СПРАВКИ ЗА ПРИДОБИТО НЕДВИЖИМО ИМУЩЕСТВО:

От справка в служба по вписвания гр.Варна се установява, че проверяваното лице М. З. се е разпоредила със собствен недвижим имот:

1. С нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 161, том I, рег. № 4952, дело №125 от 17.05.2019г. М.З. продава на Йо. Йо. К. собствения си **Апартамент №162, находящ се в жилищната сграда, построена в гр. Варна, район М., ж.к. М., бл. ***, вх. *, ет. *, представляващ самостоятелен обект с идентификатор №*****.****.***.*** по Кадастралната карта на гр. Варна, със застроена площ от **40,71 кв. м.**, при граници по кадастрална схема: на същия етаж: обект № ***.***.***.***.18.12 и обект № ***.***.***.***.18.10; под обекта - обект № ***.***.***.***.18.8; над обекта - №***.***.***.***.18.14, заедно с принадлежащото му избено помещение №162 с площ от 3,75 кв.м., както и 0,6806 % ид. ч. от общите части на сградата и правото на строеж върху мястото, в което е построена сградата, представляващо поземлен имот с идентификатор №***.***.***.***, за сумата от 24 800 лева, която сума ще бъде преведена по банкова сметка на продавача до 01.08.2019 г.**

Пазарна стойност към датата на отчуждаване в размер на 49 000 лева.

Сумата в размер на 49 000 лева, представляваща пазарната стойност на недвижимия имот към датата на отчуждаването му, подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не

е установен законен източник на средства за придобиването му.

СПРАВКИ ЗА МПС:

От направени справки в Централната база-КАТ се установява, че през проверяваният период М.З. е извършила следните сделки с ППС:

1. Лек автомобил, марка „Ф.“, модел Г., рег. № В**НК**, дата на първоначална регистрация 20.02.2008г., рама №*****, двигател №BMN117833 е закупен от нея с Договор за покупко-продажба на МПС и Фактура №***** от 03.02.2014г. от „Е.“ ЕООД, за сумата от **10 000 лева. С Договор за покупко-продажба на МПС от 19.05.2014 г., М.З.** продава автомобила на Д.А.А. за сумата от 200 лева.

Пазарна стойност на МПС към датата на отчуждаване 10 000 лева.

Сумата в размер на 10 000 лв., представляваща пазарната стойност на автомобила към датата на отчуждаването му, подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването му.

2. Лек автомобил, марка „П.“, модел *, рег. № В****СА**, дата на първоначална регистрация 15.06.2004 г., рама № *****, двигател № ***** е закупен от М.З. с Договор за покупко-продажба на МПС от 18.06.2018г. от С.Ф.Д. от Италия, за сумата от 1 000 евро.

Пазарна стойност на МПС към настоящия момент 1 300 лева.

Автомобилът подлежи на отнемане в полза на държавата на основание чл. 142, ал. 2, т. 1, във вр. с чл. 141 от ЗПКОНПИ, тъй като не е установен законен източник на средства за придобиването му.

СПРАВКИ ЗА ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНИ ПЛАЩАНИЯ:

Установява се, че проверяваните лица М.З. и К.П. не са подавали ГДД за проверявания период.

СПРАВКИ ЗА БАНКОВИ СМЕТКИ И ДВИЖЕНИЕ ПО ТЯХ:

С решение № 3717/16.08.2019г. на Районен съд - Варна е разкрита банкова тайна за М.З. и членовете на нейното семейство и е констатирано наличие на банкови сметки в „Уникредит Булбанк“ АД, в „Банка ДСК“ АД, „Първа инвестиционна банка“ АД, „Централна Кооперативна банка“ АД и „БНП Париба Пърсънъл Файненс С.А, клон България“.

От постъпили по сметки на М. С. ЗЛ. суми се претендира от ищеца да бъдат отнето в полза на държавата както следва:

- Сумата в размер на 518,37 лева, представляваща непреобразувани вноски по банкова сметка в лева с IBAN: ***, в „УниКредит Булбанк“ АД, с титуляр М. С. ЗЛ.;**

- **Сумата в размер на 1 459,39 лева**, представляваща непреобразувани постъпили суми от трети лица по Банкова сметка в лева с IBAN: *****, в „УниКредит Булбанк“ АД, с титуляр М. С. ЗЛ.;

- **Сумата в размер на 6 794,42 лева**, представляваща погасителни вноски по кредит по Банкова сметка в лева с IBAN: *****, в „УниКредит Булбанк“ АД, с титуляр М. С. ЗЛ.;

- **Сумата в размер на 234,69 лева**, представляваща погасителни вноски по кредити от трети лица по Банкова сметка в лева с IBAN: *****, в „УниКредит Булбанк“ АД, с титуляр М. С. ЗЛ.;

- **Сумата в размер на 1733,15 лева**, представляваща погасителни вноски по кредит по погасителна сметка в лева с IBAN: *****, в „УниКредит Булбанк“ АД, с титуляр М. С. ЗЛ.;

- **Сумата в размер на 1776,42 лева**, представляваща непреобразувани постъпили суми от трети лица по разплащателна сметка в лева с IBAN: *****, в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр М. С. ЗЛ.;

- **Сумата в размер на 100 лева**, представляваща погасителна вноска по кредитна линия с № *****, в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр М. С. ЗЛ.;

- **Сумата в размер на 298,50 лева**, представляваща погасителна вноска по кредитна карта по разплащателна сметка в лева с IBAN: *****, в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр М. С. ЗЛ.;

СПРАВКИ ОТ НСИ:

Съгласно статистическите данни на НСИ общият разход за издръжка на проверяваното лице и домакинството за периода от 2009г. до 17.05.2019г. е в размер на общо 97537,80 лева.

ДЕКЛАРАЦИЯ по чл. 136 от ЗПКОНПИ:

С писма изх.№ ТД04ВА/УВ- 5183/27.05.2020г. и № ТД04ВА/УВ-5183/27.05.2020г. на проверяваните лица М.З. и К.П. са изпратени покани за представяне на декларация по чл.136 от ЗПКОНПИ. В поканата е определен проверявания период, като на лицето е предоставена възможност за участие в производството.

В определения от закона срок М.З. и К.П. не са подали декларация по чл.136 от ЗПКОНПИ.

Установено е несъответствие между придобитото имущество и нетния доход в размер на 183678,44 лева.

Предмет на отнемане в исково производство ще бъде имущество на стойност 129743,35 лева, тъй като е налице значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице по смисъла чл. 107, ал.2 от ЗПКОНПИ, вр.§1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответниците М.С. З. и К.

Пл. П., чрез процесуалните им представители.

Заявяват становище за допустимост, но неоснователност на предявените иски. Твърдят, че не са налице предпоставките за отнемане на посоченото имущество, тъй като същото е придобито чрез законни средства и не е налице несъответствие между придобитото имущество и доходите им в размер по-голям от 150 000 лева за целият проверяван период.

Ответникът К.П. твърди, че в периода от 2006г. до 2018г. е получил от дядо си К.К. дарения в размер на 66000 лева и 21000 евро, както и други обичайни дарения, които е акумулирал от притежавано имущество, доходи от пенсия, отдаване под аренда на земеделски земи и др. През 2016г. излага, че е получил от майка си Я.Г.Я. във вид на дарение сумата от 15000 лева от изтеглен кредит от „БНП Париба“ АД, както и сумата от 5000 лева от изтеглен кредит от „Юробанк България“ АД.

М.З. посочва, че е получила дарения от баба си Р.П., която през 2007г. продала свой имот за сумата от 41000 евро; през 2015г. получила сумата от 10 000 лева, които получила от изтеглен кредит от „Банка ДСК“ АД. Посочва, че от 2010г. в продължение на 3 години е работила като сервитьор и е получавала значителни по размер доходи, като с тях и получените дарения е придобила апартамента в ж.к. „М.“ в гр. Варна, бл. 110, вх. 8, ет. 4.

Оспорва иска за отнемане на сумата от 8000 лева представляваща равностойността на дружествените дялове в „К.-****“ ЕООД, като твърди, че същите са придобити със средства от получен заем от трето лице, а отделно от това посочва, че на отнемане евентуално подлежат самите дружествени дялове, но не и средствата разходвани за тяхното придобиване, нито тяхната парична равностойност.

Оспорват размера на разходите за издръжка на домакинството определени от ищеца по данни на НСИ.

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК, съдът указва на ищеца - КПКОНПИ, че носи доказателствената тежест да установи, че ответниците М.З. и К.П. са лица, признати за виновни по законоустановения ред в извършване на престъпления попадащи в кръга на престъпленията по чл. 108, ал.1 от ЗПКОНПИ, както и че ответниците са лица от кръга по чл.142 и чл.144 от ЗПКОНПИ; Следва да установи наличието на незаконно придобито имущество – в този смисъл вида и стойността на придобитото имущество от проверяваните лица – ответници през проверявания период; наличието на несъответствие между имуществото на ответниците и нетния доход, което е значително по смисъла на §1, т. 3 ДР ЗПКОНПИ, както и всички останали положителни факти, които обуславят извод за незаконност на придобито имущество, чието отнемане в полза на държавата се претендира; Следва да установи също, че сделките по придобиване и разпореждане на ответниците с движими вещи и недвижимо имущество е ставало на цени по-ниски от пазарните към момента на сделката; Следва да установи, че паричните средства, чието отнемане се претендира /непреобразувани в друго имущество/ се намират в патримониума на ответниците – налични или по банкови сметки;

На основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК, съдът указва на ответниците М.С. З. и К. ПЛ. П., че носят доказателствената тежест да установят, че са притежавали законни източници на средства, с които са покривали разходите си и са придобивали имуществото, чието отнемане в полза на държавата се претендира, както и всички останали наведени с отговора на исковата молба възражения, от които за тях биха произтекли положителни последици /в това число получаването на твърдяните дарения на парични средства от роднини, заеми и др. както и размерът на разходите за издръжка на домакинството им в периодът на проверката.

Инспектор Г.: Поддържам исковата молба. Това са предявените иски. Оспорвам твърденията, че К.П. в периода от 2006 г. до 2018 г. е получавал от дядо си дарения в общ размер на 66 021 евро.

Оспорвам всички представени с отговора документи, доказателства и декларации.

Оспорвам, че е получил от майка си Я.Я. дарения в размер на 15 000 лева от изтеглен кредит от „БНП Париба“, както и 5000 лв. изтеглен кредит от „Юробанк /България/“.

Оспорвам твърдението, че ответницата М. е получила от баба си Р.П. през 2007 г. 41 000 евро от продаден нейн имот.

Признаваме като доход на лицата получените суми от кредити, но не и извършените дарения от трети лица в техни ползи.

Нямам възражения по доклада на делото и указаната доказателствена тежест.

Към момента няма да представям други писмени доказателства.

Адв. Д.: Ние не сме твърждали, че цялата сума от 41 000 евро е предадена на М.. Не знам точно каква сума е предадена, тъй като тя не си спомня. Ние ще я попитаме отново, но това е цялата сума, която е била уговорена по предварителен договор и която е получена при реално извършване на сделката. Ние го представихме и го наведохме като факт, относно това, че баба й е предоставяла парични суми, тъй като е притежавала такова имущество, което е продала и от тези суми й е дарила. Тя има четирима внуци и им е дарила на всеки от тях по 1/4 от сумата.

Уточнявам твърденията на доверителката ми М.З., че през 2007 г. е получила от баба си Р.П. сумата от 10 000 евро от общата сума 41 000 евро, която бабата е получила от продажба на свои имот.

Инспектор Г.: Оспорвам обстоятелството, че ответницата М.З. през 2007 г. е получила от баба си сумата от 10 000 евро.

Адв. Д.: Твърдим, че доверителката ми М.З. е работила като сервитьорка и е

получавала значителни доходи. Тези суми влизат в периода, тъй като са от 2010 г., т.е след 2009 г. Водим свидетел, който да уточни средно на вечер каква сума са получавали. Като цяла сума не мога да кажа колко е спестила от тази си дейност. Приблизително по около 400 лв. на вечер са получавали. Това е дискотека, в която тя работи на ВИП сепаре.

Уточнявам, че доверителката ми от работата си през три сезона – две лета и една зима след 2010г. е получила приблизително 40 000 лева, с които впоследствие е придобивала имуществото, чието отнемане се иска от ищеца.

Инспектор Г.: Оспорвам твърдението, че ответницата М.З. от работата си през три сезона е получила сумата от 40 000 лева.

Считам, че за факти и обстоятелства, които следва да се докажат с писмени доказателства, като примерни трудови правоотношения възразявам да се допуска и изслушва такъв свидетел.

Адв. Д.: Това е сума от бакшиши, а не от трудово правоотношение.

Оспорвам исковете. Поддържам писмения отговор. Направили сме съответните доказателствени искания в отговора. Нямам възражения по доклада и указаната с него доказателствена тежест. Представям и моля да приемете лицензирани преводи на приложените към отговора извлечения от получаваното от бащата на К. възнаграждение през годините. Те са във връзка с наведените твърдения, че доверителят ни К. е получавал от баща си обичайни дарения. Те не са в голям размер, а около 1/8 от полученото му възнаграждение. Това са парични, обичайни дарения на ръка, дадени с поводи и без поводи. От 2013 г. до 2018 г. е периодът, в който е работил баща му. В момента не мога да уточня точната сума, която е предоставил на доверителя ми К., тъй като не съм ги пресметнала. Освен това, той не си ги е водил като някаква специфика, точно кога и какви. При всички положения, нито в миналото, нито сега е било изчислявано от него и не мога да уточня точно какви са били сумите. Бащата на К. е получавал по около 2000 долара на месец, да кажем, че всеки месец е давал на сина си по 200 долара.

Твърдя, че около 7000 долара доверителят ми К. е получил през годините от баща си като обичайни дарения.

Уточнявам, че за периода от 2013 г. до 2018 г. доверителят ми е получавал от баща си приблизително по 200 долара на месец. В тази връзка представям доказателства за доходите на бащата в лицензиран превод от английски език. Тъй като ги взех вчера и нямах възможност да ги преснема, не представям копия от същите на насрещната страна, но ще ги представим по-късно.

Инспектор Г.: Оспорвам твърденията, че ответникът К. е получавал обичайни дарения от баща си в общ размер на 7000 долара.

Моля съда да задължи ответниците да представят копия от доказателствата и за нас.

Считам днес представените лицензирани доказателства като неотносими. Моля да не се приемат, тъй като касаят трето лице, а именно получени възнаграждения от бащата на ответника. По никакъв начин не може да се уточни каква част от сумите е давал на сина си, а и самите процесуални представители на ответниците не могат да уточнят. Тези доказателства са неотносими към спора.

Към момента няма да представям други писмени доказателства.

Адв. Д.: Във връзка с разпита на един от свидетелите представям и моля да приемете две писмени доказателства. Те са за факти и обстоятелства, които сме навели в отговора. Създаването на дружеството на М. е станало с получени средства от свидетеля, който ще разпитаме. Той е изтеглил заем от ВСК, където е работил към и ги е предоставил. Тя ги е използвала за ремонт и за оборудване на фризьорския салон. М. и до сега погасява заема. Прилагаме самият договор с ВСК и операционната банкова бележка. Тъй като малко късно подготвихме отговора и затова нямахме време да реагираме и за тези обстоятелства. Преводът е извършен на 15.03.2019 г. Договорът за заем е сключен с К.Т.В.. Твърдим заемно правоотношение от 15.03.2019 г. Реалното предаване на сумата е извършено чрез банков превод, за който има представена вносна бележка. Представяме и договора за паричен заем, сключен между заемотателя К.В. на 15.03.2019 г. с ВСК на учителите гр. Варна, със седалище и адрес на управление ул. „К.М.“ № 7. Договорът за заем с ВСК е в размер на 10 000 лв. Фирмата е учредена на 28.02.2019 г. с внесен капитал от 8000 лв. Заемът от К.В. е от 15.03.2019 г., защото за внасянето на капитала М. е ползвала други средства, които после е възстановила и другата част е използвала за оборудване на салона. Изтеглянето на заема от К. се е забавило. Така или иначе К. е имал уговорка с М. да ѝ услуги с тази сума и тя е взела сумата за няколко седмици. Сумите са използвани и за оборудване на салона. М. е върнала това, което е взела.

Инспектор Г.: Оспорвам твърденията относно получения от К.Т.В. заем. Да не се приемат доказателствата в тази връзка.

СЪДЪТ по доказателствата, като прецени тяхната относимост и допустимост към предмета на процесуалния спор

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с мотивираното искане и уточняващите молби копия на писмени доказателства, както следва: 1 бр. бяла папка с доказателства по опис.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото, представените с отговора на

исквата молба писмени доказателства, а именно: ръкописно написана разписка за предаване на сума от 30.06.2016г.; Системен бон от 29.12.2021 г.; Пълномощно; справка за фирма „К.-***9“ ЕООД от 29.12.2021 г.-2л.; копие от лист от бележник с дата 25 юли; ръкописно написана разписка за дарение на сума от 05.10.2016 г.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 100, том 4, рег. № 5453, дело № 528/06.08.2004 г.-3л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 101, том 4, рег. № 5454, дело № 529/06.08.2004 г.-3л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 20, том 1, рег. № 445, дело № 17/26.01.2005 г.-3л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 109, том 3, рег. № 5671, дело № 448/27.09.2005 г.-3л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 73, том 4, рег. № 6300, дело № 596/07.11.2006 г.-3л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 75, том 3, рег. № 3594, дело № 413/05.12.2006 г.-2л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 96, том 5, рег. № 8683, дело № 877/14.12.2006 г.-4л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 95, том 5, рег. № 8682, дело № 876/14.12.2006 г.-4л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 120, том 5, рег. № 5111, дело № 920/16.10.2007 г.-3л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 74, том 4, рег. № 6767, дело № 538/04.09.2007 г.-4л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 177, том 3, рег. № 3126, дело № 577/10.07.2007 г.-3л.; Скица от 09.09.2004 г.; Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 56, том 1, рег. № 667, нот. дело № 56/15.02.2008 г.-2л.; Нотариален акт за продажба на недвижим имот № 20, том 1, рег. № 317, нот. дело № 20/28.01.2008 г.-2л.; Нотариален акт за покупко – продажба на идеални части от недвижим имот № 77, том 2, рег. № 2937, дело № 245/19.04.2018 г.-4л.; Скица на поземлен имот № 15-44110/24.01.2018 г.-2л.; Договор за доброволна делба на недвижим имот вх. рег. № 11942/16.05.2018 г.-5л.; Скица – проект № 15-292727/11.05.2018 г.; Скица на поземлен имот № 15-44110/24.01.2018 г.-4л.; Нотариален акт за дарение на недвижим имот № 56, том 1, рег. № 2140, дело № 53/19.02.2007 г.-2л.; Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот № 177, том 3, вх. рег. № 417, дело № 545/10.05.2007 г.-2л.; Нотариален акт за продажба на недвижим имот акт 176, том 33, дело № 10199/04.10.1995 г.-2л.; Договор за доброволна делба на наследствен и собствен недвижим земеделски имот в землището на с. В.о акт № 123, том 5, рег. № 11773/29.11.2000 г.-3л.; Предварителен договор за покупко – продажба на недвижим имот от 27.10.2006 г.-2л.; Извлечение за състояние по кредит изх. № PLUS-13760277/20.12.2021 г.-7л.; Договор за кредит за текущо потребление от 09.01.2015 г.-3л.; Договор за залог върху вземания от 09.01.2015 г.-6л.; Погасителен план и ГПР от 09.01.2015 г.-5л.; Промоционални условия от 09.01.2015 г.-4л.; Договор за потребителски кредит № FL811802/29.06.2016 г.-9л.; Разпореждане № 03213643242/01.07.2021 г. по описа на НОИ; Удостоверение изх. № 3040-03-467/21.12.2021 г.; документи на английски език с посочени суми за работни заплати -22л.; плик от 31.12.2021 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като доказателства по делото днес представените от процесуалните представители на ответниците писмени доказателства, а именно: Сметка, по

която се изплащат заплатите с начална дата за начисляване на заплата: 01.09.2015 г.- 3л.; 01.08.2015 г.-3л.; 01.07.2015 г.-3л.;02.06.2015 г.-3л.; 01.01.2012 г.-3л.; 01.12.2011 г.-3л.; 01.05.2011 г.-3л.; 01.04.2011 г.-3л.; 01.03.2011 г.-3л.; 01.02.2011 г.-3л.; 01.01.2011 г.-3л.; Разчетен лист за заплата на моряк с начална дата за заплата: 01.10.2015 г.-3л.;01.03.2015 г.-3л.; 01.02.2015 г.-3л.; 01.01.2015 г.-3л.;01.12.2014 г.-3л.;13.11.2014 г.-3л.; 01.07.2010 г.-3л.; 01.06.2010 г.-3л.; 01.05.2010 г.-3л.;01.04.2010 г.-3л. и 23.03.2010 г. – 3л. всички в превод от английски език, както и Договор за паричен заем от 05.03.2019 г.; Операционна бележка от 15.03.2019 г. от Банка „ДСК“ ЕАД.

СЪДЪТ докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 13058/02.06.2022 г. по допуснатата съдебно – оценителна експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

Вещо лице Д. К. С.: 72 г., омъжена, неосъждана, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – оценителна експертиза.

Вещото лице С.: Искам само да изясня, че на стр. 1 съм написала на “Проверени и използвани документи” “извършен оглед на място”. Аз извърших оглед на място, но вътрешен оглед не съм правила, а само на жилището, на фасадата и на района.

Инспектор Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. В.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по съдебно – оценителната експертиза,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № 13058/02.06.2022 г. на вещото лице Д. К. С..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит в размер на **400 лева /изд. РКО/**.

Инспектор Г.: Да се приеме експертизата.

Адв. Д.: Да се приеме експертизата.

Адв. В.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ докладва постъпило в срока по чл. 199 от ГПК заключение вх. рег. № 12128/23.05.2022 г. по допуснатата съдебно – автотехническа експертиза и пристъпи към изслушване на вещото лице, след снемане на неговата самоличност.

Вещо лице Й. Люб. М.: 41 г., женен, неосъждан, български гражданин, без родство и дела със страните по спора. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Поддържа представеното писмено заключение по допуснатата съдебно – автотехническа експертиза.

Инспектор Г.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещото лице.

Адв. В.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по съдебно – автотехническата експертиза,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото писменото заключение с вх. рег. № /23.05.2022 г. на вещото лице Й. Люб. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение от внесения депозит в размер на **200 лева /изд. РКО/**.

Инспектор Г.: Да се приеме експертизата.

Адв. Д.: Да се приеме експертизата.

Адв. В.: Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила Молба с вх. № 13681/09.06.2022 г., депозирана от вещото лице М. Ст. Ст., в която същата заявява, че е получила резултата от допуснатата СОЕ в деня, в който изтича срока за изготвяне и предаване на заключението, поради което не е могла да изготви заключение по допуснатата й СИЕ. Моли да й баде даден допълнителен срок за изготвяне на същото.

Вещото лице С.: Аз помолих КПКОНПИ да ми предоставят по- четливо копие на извлечинето от “УниКредит”, тъй като има разминаване с някакви стойности. В така представеното копие, дори при направена снимка, която компютърно да се увеличи, някои цифри са абсолютно нечетливи.

СЪДЪТ УКАЗВА на ищеца КПКОНПИ да съдейства на вещото лице М. Ст. Ст. със снабдяването на четливи копия, с които трябва да работи за изготвяне на заключението.

Инспектор Г.: Към момента нямам други доказателствени искания.

Моля да насрочите делото за по- късна дата, за да може да се изготви заключението по допуснатата СИЕ и ако е възможно да се съобрази евентуално постановеното тълкувателното решение.

Адв. Д.: Към момента нямам други доказателствени искания.

От името на моите доверители отправям предложение към ищеца, ако желаят да спрем производството по делото по взаимно съгласие. Идеята ми е да изчакаме да видим евентуално и резултатите на тълкувателното дело, което е образувано във ВКС, което има за предмет произнасяне от значение за настоящия спор.

Моля свидетелите да бъдат разпитани след възобновяване на производството по делото.

Адв. В.: Присъединявам се към предложението на колегата Д..

Инспектор Г.: Не възразявам. Съгласна съм с така направеното предложение за спиране на делото по взаимно съгласие.

Съдът, като взе предвид изявленията на страните и изразеното от тях желание за спиране на настоящото производство по взаимно съгласие,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по гр. д. № 2284/2020 г. по описа на Окръжен съд – Варна, X състав по взаимно съгласие на страните, на основание чл. 229, ал. 1, т.1 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО за спиране подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от днес пред Апелативен съд – Варна.

УКАЗВА на страните, че ако в 6- месечен срок, считано от влизане в сила на определението за спиране не поискат възобновяването на делото, същото ще бъде служебно прекратено от съда на основание чл.231, ал.1 от ГПК.

УКАЗВА на процесуалните представители на ответниците да водят допуснатите им свидетели в първото по делото съдебно заседание, след възобновяването му, ако се реализира тази хипотеза.

УКАЗВА на деловодителя на X състав, да докладва делото своевременно след

изтичане на 6- месечния срок, при липса на депозирана преди това молба от страните.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11:47 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____