

ПРОТОКОЛ

№ 365

гр. Варна, 27.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Р. Панталеева

Членове: Р. Ант. Тончева
Десислава Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Петранка Ал. Паскалева и прокурора М. Н. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Р. Ант. Тончева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600182 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор Г.

Жалбоподател-подсъдим **М. Е. Т.**, редовно призована, явява се лично и с **адв. С. С. А. от АК - ВАРНА**, служебен защитник.

Граждански ищец **Ж. Д. А.**, редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

Д. Ж. Д., редовно призован, явява се лично.

А. Ж. Д., редовно призован, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ГР.ИЩ. А.: Да се гледа делото.

АДВ.А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ докладва постъпилите по делото два документа – от кмета на с. Червенци и от ПК в с. Червенци.

ПРОКУРОРЪТ: Запозната съм с постъпилите писмени документи, да се приемат.

АДВ.А.: Моля за възможност да се запозная.

Делото се предоставя на адвокат А..

АДВ.А.: Да се приемат.

ГР.ИЩ. А.: Каквото прецените.

СЪДЪТ намира, че документите съдържат относима информация, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото писмо-отговор от вр.изп.дл. кмет на с.Червенци и писмо с изх.№ 22/30.10.2023 г. от председателя на ПК „Победа-92“, с.Червенци.

Свидетелят А. Д. се отведе от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпи към снемане самоличността и разпит на свидетеля **Д. Ж. Д.** – 59 г., бълг. гражданин, неосъждан, син на гр. ищец **Ж. А.** Предупреден за отговорността по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

На въпроси на съда:

Не мога да кажа какви доходи има баща ми към периода 2021 година, тъй като брат ми движи нещата. Баща ми е пенсионер. Зная, че получава рента от Кооперацията в с. Червенци, но не мога да кажа как се казва кооперацията. Рентата се изплаща в брой, защото брат ми ги получава в момента и ги дава на него. Превежда му ги до стотинка. Зная, че баща ми държи пари в брой в дома си. Зная, че има, защото съм искал от него пари и той ми е услужвал. Това беше преди три години, тъй като синът ми катастрофира и почина, и баща ми ми помогна с 2 хил. лева за паметник, които ми даде в брой.

Разположението на апартамента на баща ми на ул.Дубровник е следното: влизаш от входната врата, в дясно е баня-тоалет, в ляво е спалнята, насреща е хола. От дясната страна се минава и към кухнята и към тоалетната. Има ниша. От спалнята се минава към кухнята. Има тераса жилището. Терасата е на голямата стая – хола и на кухнята. В двете стаи има гардероби – и в спалнята и в хола. В хола има секция с гардеробче и в спалнята е гардероба. Под гардероб имам предвид това, че там си държи дрехите, а в гардеробчето - не съм го отварял, но там държи чаршафи, калъфки - за спане, което е. Всички стаи в жилището май се заключват. Спалнята също се заключва. А ключът от спалнята къде го държи не мога да кажа. Той си е при него.

Аз роднините от страна на баща ми не ги познавам всичките. Познавам само К. – първа негова братовчедка, която живее във Вълчи дол и тя не е идвала, не го е посещавала. Ако ние го заведем на гости да, но иначе не. Тя също е без мъж и си живее във Вълчи дол. Само нея познавам, други не.

Прокурорът: Нямам въпроси.

На въпроси на адв.А.

Освен тези 2 хиляди лева за които казах, други не съм взимал от баща ми, просто сме нямали нужда. Иначе, когато съм поискал ми е служвал. Тогава за погребението не ми стигаха парите и затова поисках от баща ми за паметника. Дори нямаше и година като го сложих паметника. Той ми даде тогава 2 хил. лева. Нямам съм друга нужда.

СВИД. А. Ж. Д. – 56 год., бълг. гражданин, неосъждан, син на гр. ищец Ж. А.. Предупреден за отговорността по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

На въпроси на съда:

Към 2021 г. баща ми си взимаше пенсията, получаваше рента и такива му бяха доходите. Рентата я получава от кооперацията в с.Червенци. Мисля, че тази рента се получава като парична сума по банков път. Физически баща ми си получава рентата от банката.

Разположението на апартамента на ул.Дубровник е следното: в ляво е спалнята, направо е хола, в дясно се влиза към антре и кухня. Жилището има тераса. Тя е към хола и кухнята. Баща ми сигурно разполага с пари в брой като си вземе пенсията и рентата, но нямам информация. Понякога съм го подпомагал и аз като се налага. Примерно на месеца един път. Дребни суми съм му давал - 20-30-50 лв. В спалнята на баща ми има гардероб. Не мога да кажа дали някое от помещенията се заключва.

Не знам баща ми да има братовчедка или друга близка роднина, която да го е посещавала в жилището през лятото на 2021 г. Аз 2-3 пъти съм засичал в дома му приятели -негови, които са му гостували, но не и роднини.

Прокурорът: Нямам въпроси.

На въпроси на адв.А.

Договорите за рента си ги урежда той самия. Той си дава банковата сметка и те му ги превеждат. Аз не съм ходил да подписвам договори. Аз два-три пъти съм засичал хора там в дома му, които не познавам, дори последния път като отидох малко се скарахме с него, защото им казах да напуснат къщата, те нямат работа там. Той тогава ми се разсърди, че съм му гонел гостите. Мисля, че бяха трима тогава - двама мъже и една жена мисля. Това беше миналата година.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се приключи съдебното следствие. Делото е изяснено от фактическа и правна страна.

АДВ.А.: Няма да сочим други доказателства, моля да се приключи съдебното следствие.

ГР.ИЩ. А.: Да свършва делото.

На основание чл.317, вр.чл.286, ал.2 от НПК председателят обяви съдебното следствие за приключено и на основание чл.317, вр.чл.291, ал.1 от НПК съдът пристъпи към изслушване на

СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми Апелативни съдии, считам, че жалбата на подсъдимата и нейният защитник е неоснователна. Първоинстанционният съд е извел установената фактическа обстановка въз основа на внимателен анализ на доказателствената съвкупност и е достигнал до правилни правни изводи относно деянията и тяхното авторство. Считам по делото за установени няколко важни обстоятелства.

На първо място са налице осем тегления от банковата карта на свидетеля, които са осъществени на 05. и на 06.06.2021 г. първите три са осъществени в диапазона 14.41 ч. до 14.44 ч. на 05.06., следващите пет са на следващия ден. От тях три сутринта и две на обяд. За три от тегленията, извършени на 06.06. във времето от 9.35 ч. до 10.17 ч. от банкомат на бул.“Христо Ботев“ - Галатия е налице видеозапис доколкото банкомата е бил снабден с камера, която извършва запис на лицата теглещи суми от него. Съответно назначената лицево-идентификационна експертиза е дала заключение, че лицето, което е изтеглило парите в този времеви отрязък е именно подс.Т.. Т.е. категорично по делото е установено, че за тези три тегления в 9.35 ч., 9.36 ч. и 10.17 ч. на 06.06. подсъдимата е изтеглила съответно суми – 20лв., 100лв. и 250 лв. от банковата сметка на свид.А.. Този факт се установява чрез съпоставката на видеозаписа и справката от Банка ДСК, от където се установява пълно съвпадение на часовете на заснемане на лицето и времето в което е извършено теглене на паричните суми. Анализът на доказателствените средства и установените чрез тях обстоятелства дават основание според мен да се направи категоричен извод, че подсъдимата е извършила тези три тегления с банковата карта на свид.А. без негово съгласие, с които действия е осъществила състава на престъплението по чл.249, ал.1 от НК.

Считам, че е изцяло защитна тезата на подсъдимата и изявлението, което е направила, че на тези дати е използвала своята банкова карта предвид обстоятелството, че тя също е клиент на Банка ДСК. Това твърдение са опровергава от събраните в хода на настоящото въззивно производство документи, видно от които подсъдимата действително е била клиент на банка ДСК в периода 01.10.2018 г. до 09.11.2021 г., но с издадената ѝ банкова карта не са били извършвани никакви операции. Аз считам, че категорично установените факти дават основание да се разсъждава и по отношение на това доколко извършената кражба и другите пет тегления от банкомата на ЦКБ са относими към подсъдимата Т.. Намирам, че следвайки правилата на

нормалната житейска логика се налага извод, че щом във времето от 09.35 ч. до 10.17 ч. на 06.06. банковата карта на А. се е намирала в подсъдимата, то извършените три тегления на предния ден, и две на същия ден няколко часа по късно със същата карта на свидетеля също са осъществени от нея. Щом картата на свидетеля се е намирала в подсъдимата при последователното използване на 05. и 06.06., следователно аз считам, че се налага извод анализирайки цялата доказателствена съвкупност освен това, че подсъдимата е автор на престъплението кражба в дома на пострадалия извършено предния ден и съответните доказателства за това, че е извършила кражба от дома на пострадалия и на 07.08. същата година, както и на останалите операции с банковата карта на свид.А..

В този смисъл считам за относимо, а това не се оспорва и от страните, че подсъдимата и свид.К. са били в приятелски отношения, той е запознал пострадалия с подсъдимата. Не се оспорва също така, че на 04.06. подсъдимата и пострадалия са отишли в дома на пострадалия, където са се почерпили след като подсъдимата му е поискала 20 лв., той ги е дал, съответно отворил шкафа за който сега установихме, че се намирал в хола, както това се твърди от пострадалия, където са стояли и останалите 280 лв. за които се твърди от пострадалия, че са откраднати заедно с банковата карта и листчето с пин кода на това същото място. Съвкупния анализ на доказателствата налага извод, че именно подсъдимата е отнела паричната сума заедно с банковата карта и листчето с кода, като в тази връзка са показанията на свид.К., който е посочил, че подсъдимата му е казала в някакви последващи дни когато са се срещали, че е откраднала пари от пострадалия. В този смисъл считам, че са относими абсолютно обективни показанията и на свид.Антонова – банковата служителка, която свидетелства за състоянието по съответните дати на посещения на пострадалия в банковия офис на Банка ДСК и съответното установяване на липсващата сума и блокиране на банковата карта.

Аз считам, че всички факти съпоставени с безспорно установеното авторство на деянието по чл.249 от НК на 06.06.2021 г. във времето от 9.35 до 10.17 ч., за което е налице и категоричното заключение на лицево-идентификационната експертиза сочат на именно този обоснован факт за деянието и неговото авторство, както по отношение на престъплението по чл.249, така и по отношение на престъплението по чл.195 от НК. Считам, че в случая е налице една логично обоснована верига от обстоятелства, чийто анализ категорично се фокусира върху подсъдимата, поради това и намирам, че фактическите и правни изводи на окръжния съд относно деянията и тяхното авторство са правилни, доказателствено обосновани и законосъобразни. Считам, че присъдата е правилна, законосъобразна и справедлива и затова Ви моля да я потвърдите.

ГР. ИЩЕЦ А.: Каквото е решил съдията, това да остане.

АДВ.А.: Уважаеми Апелативни съдии, нито един от свидетелите по

делото, вкл. и Ж. Д. А. не е видял моята подзащитна да взема пари или банкови карти от него. Моята подзащитна също има картова сметка в Банка ДСК, и на посочените дати вярно, не е теглила, но е проверявала банковата наличност в банковата си сметка, тъй като е чакала превод от трето лице.

На трето място самия Ж. А. разказа на съда в предходната инстанция в протокола от с.з. на 17.03. как предварително е черпил свидетелите, и как са обсъждали как ще обвиняват моята подзащитна. Може да се провери това в протокола. Въпреки проявеното старание от прокуратурата, ние считаме, че те не успяха да докажат по безспорен и категоричен начин престъплението на моята подзащитна. Напротив, нашия свидетел доказва, че М. Т. е била неотлъчно до него като болногледачка и то по времето през което е теглено от банкоматите за които става дума. Ако се проследят свидетелските показания на Ж. А., ще видим, че в различните си изявления цифрите, за които обвинява моята подзащитна са различни. Един път 300 лв., един път 500 лв., един път 580 лв. Не става ясно в края на краищата колко пари му липсват. Обвинението не представи важни ВД, нито ключ, нито пари, нито банкова карта, нито свидетел, който да е видял моята подзащитна да прави нещо нередно с него или в неговото жилище. На практика единствения, който твърди, че моята подзащитна е направила нещо нередно, това е самия Ж. А.. А свидетелите на прокуратурата и на Ж. А. са същите, с които той е пил и се черпил преди и след някои от с.з. по показанията на Ж. А. пред съда.

Показанията на тези свидетели неправилно са били взети от предходната инстанция за достоверни и моята подзащитна е била осъдена на практика само по косвени доказателства и на базата на предишната си съдебна биография.

Моля на основание гореизложените документи и събраните доказателства по делото да отмените погрешната и постановена при липса на директни доказателства и при съмнителни свидетели несправедлива присъда на ВОС, затова Ви молим или да я отмените, или в условията на евентуалност да я намалите съществено.

ЖАЛБ.-ПОДС.Т.: Аз знам, че той постоянно е канил в тях гости – братовчедки, на жена му дъщерята също. Той ме викаше да почистя и искаше от мене секс, който аз отказах. Попитах го каква пенсия взима. Той каза 300 лв. и когато му отказах секс, той ме изгони и от там е отишъл да си подава жалба. Аз с негов ключ вътре в стая не съм влизала, нито с карта съм му теглила парите.

ПОСЛЕДНА ДУМА:

ЖАЛБ.-ПОДС.Т.: Моля да ми дадете оправдателна присъда, защото аз съм невинна.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за изготвянето на който страните ще бъдат уведомени

ПИСМЕНО.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

Председател: _____

Секретар: _____