

РЕШЕНИЕ

№ 586

гр. Ш, **/**/**** г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Ш, Х-И СЪСТАВ, в публично заседание на
дванадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жанет М. Христова

при участието на секретаря А.СТ.Т
като разгледа докладваното от Жанет М. Христова Гражданско дело №
2022363010**** по описа за 2022 година

Предявени са искове с правно основание по чл.222, ал.3, предл.първо от КТ и чл.86,
ал.1 от ЗЗД.

Производството е образувано по искова молба от К. Й. Ч. с ЕГН ***** с адрес
гр.Ш, ул.“Д А“ № ** вх** ет.** ап** със съдебен адрес гр.Ш, ул.“Д Б“ № 7, ет.2, офис**
чрез адв. Соня Григорова срещу „С Б А Л К М“ ЕАД с ЕИК *****, със седалище и
управление гр.Ш, ул.“С“, № ** вх** ет** ап.** представлявана от М С.

В исковата молба се сочи, че по силата на трудов договор ищцата работила в „С Б А
Л К М“ ЕАД с място на полагане на труд в гр.Ш, в периода от **/**/****г. до **/**/****г.
На **/**/****г. ѝ била връчена Заповед за прекратяване на трудовото правоотношение №
5/**/**/****г., считано от **/**/****г. Ищцата твърди, че към момента на прекратяване на
трудовете правоотношение придобила право на пенсия, тъй като била навършила
необходимите години и притежавала необходимия осигурителен стаж, като на **/**/****г.
подала пред НОИ искане за отпускане на пенсия, по което още се събирали допълнителни
документи от стажа ѝ в чужбина. Тъй като не получила полагащото се обезщетение по
чл.222, ал.3 от КТ, отправила покана за изплащане на сума в размер на две брутни заплати
до работодателят си. Поканата била получена на **/**/****г., като към момента не са
изплатени обезщетенията. Това породило правния ѝ интерес от водене на настоящото
производство. В заключение се иска осъждане на ответника да заплати на ищцата
дължимото и неизплатено обезщетение в размер на две брутни заплати, а именно 2 432 лв.,
дължимо при прекратяване на трудовото правоотношение и след придобиване на право на
пенсия, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на
исковата молба в съда – **/**/****г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата
от 33.10 лв., представляваща мораторна лихва за забава върху главницата за периода от

//*/**Г. ДО */*/*/**Г..

Препис от исковата молба, ведно с приложенията към нея са били редовно връчени на ответника, като в законоустановения едномесечен срок от негова страна е депозиран писмен отговор. В отговора се развиват обстойно аргументи за недопустимостта на претенциите, касателно липса на активна процесуална легитимация, както и висящността на производството за придобиване право на пенсия пред НОИ към момента на депозиране на исковете. Това води до извод за преждевременното им предявяване на исковете и основания за прекратяване на производството, поради недопустимост. Взема се становище и по неоснователността на исковете.

В съдебно заседание ищцата се явява лично, заедно с адв. Соня Григорова от ШАК, като се поддържа исковата молба. В хода на делото се прави изменение на исковете, чрез намаляване на размера им от 2432 лв. на 2171.24 лв. за главния иск и от 33.10 лв. на 29.55 лв. за акцесорната претенция. Съдът с протоколно определение в съдебното заседание от */*/*/**Г. е допуснал изменение на исковете, като частично прекратил производството за разликата между изменените размери и първоначално предявените такива. В хода по същество се моли за уважаването им, съобразно установените от експертизата размери. Претендират се разноски.

За ответника не се явява представител, депозират се становища по хода на делото и се моли за отхвърлянето на исковете, поради липсата на предпоставки за приложението на чл.222, ал.3 от КТ.

От събраните по делото доказателства се прие за установено от фактическа страна следното:

Страните по делото не спорят, а и от доказателствата по него се установява, че са били в трудовоправни отношения помежду си основани на Трудов договор от */*/*/**Г., по силата на който ищцата заемала длъжността „*****“ в „С Б А Л К М“ с място на работа в гр.Ш. Видно от Допълнително споразумение от */*/*/**Г. основната заплата на ищцата била в размер на *** лв. Със Заповед № 5/*/*/*/**Г. на основание чл.32** ал** т.1 от КТ трудовото правоотношение с ищцата било прекратено по взаимно съгласие на страните, считано от */*/*/**Г. В заповедта било посочено да се изплати обезщетение за неизползван годишен отпуск по чл.2** ал.1 от КТ и същата била връчена лично на ищцата на */*/*/**Г. Същият ден ищцата отправила покана до работодателя да ѝ бъдат изплатени дължимите ѝ две обезщетения по чл.222, ал.3 от КТ, получена от ответника на */*/*/**Г.

Пред НОИ се развило производство във връзка с подадени на */*/*/**Г. от ищцата документи за пенсия, като в писмо от осигурителния институт до ищцата (лист 8 от делото) е посочено, че през ****Г. жените придобиват право на лична пенсия за осигурителен стаж и възраст по чл.68, ал.1 и 2 от КСО при навършване на 61 години и 8 месеца и 36 години осигурителен стаж. В писмото се сочи, че ищцата е навършила посочената възраст на */*/*/**Г. По делото се представят и доказателства за отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст, считано от */*/*/**Г. след признаване на положения от

ищцата осигурителен стаж в И, а именно Разпореждане № ***** от **/**/****г. на Териториално поделение на НОИ – гр.Ш. Представено е и Удостоверение изх. № ****-27-46 от **/**/****г. за размера на пенсията за месец юни 2022г., а именно 555.17 лв.

По делото е представена в копие трудова книжка на ищцата, като оригинала по искане на ответника е представен „на виждане“ в съдебно заседание. В трудовата книжка е положен печат на работодателят, в който е отразено, че трудовия стаж към датата на прекратяване на правоотношението е бил 8 години, 7 месеца и 22 дни.

За изясняване на фактическата обстановка в производството е назначена съдебно – счетоводна експертиза, заключението по която не е оспорена от страните и е прието от съда, като пълно, обективно и компетентно дадено. Експертизата приема, че размера на дължимата сума за обезщетение по чл.222, ал.3 от КТ представляващо 2 брутни работни заплати се изчислява на 2 171.24 лв., а размерът на мораторната лихва от **/**/****г. до **/**/****г. – датата на подаване на исковата молба в съда е 29.55 лв.

Въз основа на горната фактическа обстановка и преценените доказателства в цялост и поотделно, съдът прави следните правни изводи:

По основателността на предявения иск по чл.222, ал.3, предл.първо от КТ:

Разпоредбата на чл.222, ал.3, предл.първо от КТ урежда правото на работника или служителя при прекратяване на трудовото правоотношение, след като е придобил право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, независимо от основанието за прекратяването, да получи обезщетение от работодателя в размер на брутното му трудово възнаграждение за срок от два месеца. Предвид разпределената доказателствена тежест, ищцата е следвало да докаже, че е работила по трудово правоотношение с ответника, независимо от правното основание за прекратяване, както и че е придобила право на пенсия за осигурителен стаж и възраст преди прекратяването на трудовото правоотношение съгласно Кодекса за социално осигуряване (КСО). В тежест на ответника при установяване на горните факти е да докаже заплащането на дължимото обезщетение.

В конкретния случай страните не спорят, а и от доказателствата по делото се установява, че трудовото правоотношение на ищцата е било прекратено на основание чл.32** ал** т.1 от КТ – по взаимно съгласие на страните. Спорът в настоящото производство е дали към момента на прекратяване на правоотношението ищцата е придобила правото на пенсия.

Предявеният иск е основателен, тъй като безспорно се установи по делото, че към датата на прекратяване на трудовото правоотношение ищцата е придобила право на пенсия за осигурителен стаж и възраст, независимо че към този момент липсва разпореждане на НОИ за отпускането на пенсия. Този извод следва и от разпоредбата на чл. 94, ал.1 от КСО, съгласно която пенсиите и добавките към тях се отпускат от датата на придобиване на правото, ако заявлението с необходимите документи е подадено в 2-месечен срок от тази дата. В този случай пенсията се отпуска със задна дата, откогато е възникнало правото за осигуреното лице. В настоящия случай ищцата на **/**/****г. е подала заявление за

отпускане на пенсия рег. № ****-27-194 от **/**/****г. (лист 6 от делото). Разпореждането на ТД на НОИ Ш постановява отпускане на пенсия за осигурителен стаж и възраст, считано от **/**/**** г., следователно към тази дата лицето е придобило право на пенсия за осигурителен стаж и възраст и това обстоятелство е установено по безспорен начин с разпореждането на съответната държавна институция. Трудовият договор на ищеца с работодателя е прекратен, считано от **/**/****г., съгласно изричното отбелязване в заповедта. При това положение налице е фактическия състав на разпоредбата на чл. 222, ал.3 от КТ, поради което предявения иск е основателен и доказан. От назначената счетоводна експертиза се установи, че размера на начисленото на ищцата брутно трудово възнаграждение за месеца предхождащ прекратяването на трудовото правоотношение – декември ****г. е в размер на 1085.62 лв., като размера на претендираните 2 брутни заплати е 2 171.24 лв. Към настоящия момент няма доказателства обезщетението в този размер да е заплатено на ищцата. Предвид това, то искът се явява изцяло основателен.

По основателността на лихвата за забава: Ищцата е отправила покана до работодателя за изплащане на обезщетението, като видно от приложената обратна разписка, същата е получена на **/**/****г. От този момент работодателят е изпаднал в забава, като експертизата установи, че за периода от **/**/****г. до датата на подаване на исковата молба в съда – **/**/****г. лихвата за забава е в размер на 29.55 лв. Поради уважаването на главния иск, то следва да бъде уважен и искът по чл.86, ал.1 от КТ в изменения от ищцата размер, съгласно заключението по експертизата.

По разноските в производството: На основание разпоредбата на чл.78, ал.6 от ГПК, доколкото делото е решено в полза на служителя - ищец, то работодателя - ответник следва да понесе направените разноси в производството, а именно следващата се държавна такса в размер на 136.85 лв. и разноси за експертиза в размер на 150 лв.

Съгласно чл.78, ал.3 от ГПК сторените от ответника разноси остават в негова тежест.

Предвид направеното искане, то в полза на ищцата следва да се присъдят разноските за адвокатско възнаграждение. Ответникът прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Заплатеното от ищцата възнаграждение е 500 лв., видно от адвокатското пълномощно и списъкът за разноси по чл.80 от ГПК. Предвид, че по делото са предявени два иска, то съдът намира, че възнаграждението е определено в минимума по Наредба № 1 от 09.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения и възражението за прекомерност следва да се остави без уважение.

Водим от горното и на основание чл.235 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „С Б А Л К М“ ЕАД с ЕИК *****, със седалище и адрес на

управление гр.Ш, ул.“С“ № ** вх** ет** ап.** представлявана от М С Стойнев да заплати на К. Й. Ч. с ЕГН ***** с адрес гр.Ш, ул.“Д А“ № ** вх** ет.** ап**, на основание чл.222, ал.3, предл.първо от КТ, сумата от **2 171.24 лв. (две хиляди сто седемдесет и един лева и двадесет и четири стотинки)**, представляваща обезщетение при прекратяване на трудовото й правоотношение след придобито право на пенсия за осигурителен стаж и възраст в размер на две брутни трудови възнаграждения, ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда – **/**/****г. до окончателното изплащане на вземането, както и на основание чл.86, ал.1 от ЗЗД сумата от **29.55 лв. (двадесет и девет лева и петдесет и пет стотинки)**, представляваща лихва за забава върху главницата считано от **/**/****г. до **/**/****г.

ОСЪЖДА „С Б А Л М“ ЕАД с ЕИК ***** да заплати на основание чл.78, ал.6 от ГПК в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Шския районен съд сума в общ размер на **286.85 лв. (двеста осемдесет и шест лева и осемдесет и пет стотинки)**, представляваща държавна такса по делото и възнаграждение за вещо лице, както и 5 лв. (пет лева), при служебно издаване на изпълнителен лист.

ОСЪЖДА „С Б А Л М“ ЕАД с ЕИК ***** да заплати на основание чл.78, ал.1 от ГПК на К. Й. Ч. с ЕГН ***** сумата от **500 лв. (петстотин лева)**, представляваща сторени по делото разноски за заплатено от ищцата адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване пред Шски окръжен съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Преписи от решението да се връчат на посочените от страните съдебни адреси.

Съдия при Районен съд – Ш: _____