

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 238

гр. Котел, 01.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОТЕЛ в закрито заседание на първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Йовка Ж. Б.а

като разгледа докладваното от Йовка Ж. Б.а Гражданско дело № 20222210100593 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по предявен иск с правна квалификация чл.150 вр. чл.143, ал.2 от СК, който съдът намира за допустим, тъй като за ищеца е налице правен интерес, изводящ от изложените в исковата молба твърдения за необходимостта от определяне на издръжка на непълнолетно дете. С настоящото определение съдът не следва да насрочва делото в открито съдебно заседание, което, съобразно чл.312, ал.1, т.1 от ГПК, следва да се насрочи за дата, не - късно от три седмици. Съществува конкуренция между срока, установен в чл.312, ал.1, т.1 от ГПК, и този, установен в чл.312, ал.2 от ГПК. Според чл.312, ал.2 от ГПК съдът е задължен да връчи на страните препис от определението, а на ищеца - и от писмения отговор и от доказателства към него. Страните имат право в едноседмичен срок да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия. Липсва сигурност да, ако делото бъде насрочено в рамките на три седмици, настоящото разпореждане ще бъде връчено своевременно на страните и те ще разполагат с едноседмичния срок по чл.312, ал.2 от ГПК. Поради което съдът намира, че най - удачно е първо да се произнесе по въпросите по чл.312, ал.1, т.2-5 от ГПК и след връщане на всички съобщения делото да се насрочи в срока по чл.312, ал.1, т.1 от ГПК.

Съдът предявява на страните доклада по делото, както следва :

Обстоятелствата, от които произтичат правата и възраженията и тяхната правна квалификация : Искът е предявен от непълнолетния А. Н. Б., със съгласието на майка му Е. А. Х., срещу Н. Х. Б.. Твърди се, че ответникът

е баща на детето А., роден на ***** г. Твърди се, че с решение № 59/21.07.2009г., постановено по гражданско дело № 29/2009г. на ОС Сливен, в сила от 14.06.2010г., ответникът бил осъден да заплаща месечна издръжка в размер на 80.00 лева, считано от 31.01.2007г., която обаче вече била недостатъчна с оглед нарасналите нужди на детето, което понастоящем било ученик в IX клас в СУ „Г. с. Раковски“ в град Котел и имало разходи за учебници, учебни пособия и помагала, облекло, храна, културни потребности и др. Цялата необходима издръжка била поета от майката, която не работела, тъй като се грижели и за други две малолетни деца. Майката разчитала на подкрепата на нейните родители. Твърди, че ответникът разполагал с достатъчно средства да заплаща увеличен размер на издръжка, тъй като бил регистриран като земеделски производител, отглеждал животни, а и не бил ангажиран с ежедневните грижи по отглеждането и възпитанието на детето.

Моли съда да осъди ответника да заплаща на ищцата издръжка в размер на 350.00 лева, считано от подаване на исковата молба на 11.10.2022г., заедно със законната лихва в случай на закъснение.

В срока за отговор ответникът е подал отговор срещу исковата молба, в който се оспорва размера на предявения иск над сумата 177.50 лева. Твърди, че е безработен и нямал никакви доходи. Оспорват се твърденията, че бил земеделски производител. Парите за плащане на вече присъдената издръжка ги давал баща му, който получавал пенсия. Оспорва се твърдението ищецът да има такива потребности, обуславящи определяне на издръжка в претендирания размер – ползвал безплатен транспорт до училището в град Котел, а вечер се връщал в дома си, нямал разходи за наем и други, свързани с образованието му. За издръжката на другите две деца на майката се грижел техният баща, който работел в Германия и реализирал високи доходи.

Съдът указва на основание чл.146, ал.1, т.5 от ГПК на страните, че по делото подлежат на доказване следните правно-релевантни факти :

1/че ответникът е осъден да заплаща на детето А. издръжка в размер на 80.00 лева;

2/че детето А. има нужда от издръжка в размер на 350.00 лева на месец;

3/че ответникът има възможност да плаща издръжка в претендирания размер;

4/че майката се грижи за други две деца и ги издържа.

Съдът указва на страните, че ответникът не оспорва фактите по т.1.

Указва на ищеца, че носи последиците от недоказване на фактите по т.2-4.

Съдът указва на страните, че следи служебно дА. е защитен интереса на детето и може да събира служебно доказателства.

Представените с исковата молба писмени доказателства следва да се приемат по делото.

Доказателствените искания, формулирани в исковата молба, следва да се уважат.

Искането на ответника за разпит на свидетели също се явява основателно.

Съдът следва да информира на основание чл.15, ал.6 и чл.21, т.15 от ЗЗДет. ОЗД при ДСП Котел за образуваното пред РС Котел дело и да им се изпрати преписи от исковата молбата и от отговора срещу нея заедно с приложените към тях доказателства. Съдът разяснява, че по това дело ДСП може да определи и изпрати свой представител за участия в съдебно заседание. ДСП не придобива статута на страна по съдебния спор, нито по силата на чл.15, ал.5 от ГПК представлява детето, но е длъжна и има право да защитава неговите интереси, включително да прави искания по доказателствата и сама да събира информация. ДСП Котел, след като е била редовно призована за съдебното заседание, при отлагане на делото не се призовава за следващото съдебно заседание, когато датата е обявена в заседанието (чл.56, ал.2 от ГПК).

Съдът следва да задължи на основание чл.59, ал.6 от СК ДСП гр. Котел да изготви писмен доклад относно битовите и материалните условия, при които се отглежда детето, как се осъществява ежедневиият контрол, какво е социалното и имотното състояние на двамата родители – освен трудови доходи, имат ли и други лични доходи, движимо и недвижимо имущество, какво работят. Да се направи проучване имат ли родителите близки и роднини, които по някакъв начин подпомагат отглеждането на детето. Да се проучи има ли необходимост детето А. от средства, различаващи се по размер от нормалния размер на средствата, необходими за дете на неговата възраст.

Да се направи проучване за децата А.джан Е. Х. и Х. Е. Х., които са деца на майката Е. Х.: кой ги отглежда, какви са необходимите средства за отглеждането на децата, участва ли бащата Е. А. Х. в отглеждането на децата и пр.

Докладът да бъде представен в писмен вид в три екземпляра в деловодството на съда най – малко седем дена преди откритото съдебно заседание, за което съдът ще призове ДСП Котел, като в доклада бъде изрично посочено какви сведения е получил социалният работник, по какъв начин, къде е извършил проверките. Социалният работник, изготвил доклада, следва да се яви в съдебно заседание за изслушването му. В доклада следва да се посочи конкретно становище на Отдела по закрила на детето, с оглед опазване на най-добрия интерес на детето дА. съдът следва да уважи иска в предявения размер, като се вземат предвид потребностите на детето с оглед възрастта му и материалните възможности на двамата родители.

Ръководен от гореизложените съображения, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕПИС от отговора да се изпрати на ищеца.

ПРЕДЯВЯВА на страните доклада по делото, съобразно мотивите.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото преписи от удостоверение за раждане, издадено на 16.07.2018 г. въз основа на акт за раждане № 219/16.07.2018 г. на Община Търговище, удостоверение за раждане, издадено на 08.06.2020 г. въз основа на акт за раждане № 125/08.06.2020 г. на Община Търговище, удостоверение за раждане, издадено на 29.07.2010 г. въз основа на акт за раждане № ***** г. на Община Сливен, служебна бележа № УВД 27-22/27.09.2022 г., издадено от СУ „Г.С.Раковски“ град Котел, решение № 59/21.07.2009г., постановено по гражданско дело № 29/2009г. на ОС Сливен.

ДОПУСКА да се разпитат при условията на довеждане четирима свидетели – двама по искане на ищеца и двама по искане на ответника.

ДА СЕ ИЗИСКА от ОС Сливен гражданско дело № 29/2009г.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи най-късно в първото по делото съдебно заседание доказателства за доходите си за една година назад.

ПРЕПИСИ от настоящото определение да се връчат на страните.

УКАЗВА на страните, че в ЕДНОСЕДМИЧЕН СРОК имат право да вземат становище във връзка с дадените от съда указания и доклада по делото и да предприемат описаните процесуални действия, като ГИ ПРЕДУПРЕЖДАВА, че ако в дадения едноседмичен срок не изпълнят дадените указания, губят възможността да направят това по - късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ПРИКАНВА страните към спогодба и РАЗЯСНЯВА на ответника, че при постигане на спогодба, дължимата държавна е два пъти по – ниска от таксата, която ще се определи, ако съдът евентуално уважи предявения иск за издръжка и ако делото се гледа по общия ред.

УКАЗВА на страните да положат усилия за извънсъдебно решаване на спора, като ги напътва към медиация като способ за доброволно уреждане на отношение и им разяснява, че могат да ползват медиатори, вписани с Единния регистър на медиаторите към Министерството на правосъдието.

ЗАДЪЛЖАВА ДСП Котел да изготви социален доклад, съобразно мотивите.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ДСП Котел преписи от всички материА. по делото.

ДЕЛОТО да се докладва незабавно след връщане на съобщенията, изпратени до страните.

Съдия при Районен съд – Котел: _____