

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Бургас, 17.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Десислава Д. Щерева
Янко Н. Новаков

като разгледа докладваното от Десислава Д. Щерева Въззивно търговско дело № 20222001000274 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ.

Образувано е по повод жалбата на „М. - р. р.“ООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление гр. Бургас, ул. „В. А.“ №16, ет. 3, офис 1, чрез упълномощен адвокат А. П., против решение № 250/ 18.11.2022 г., постановено по т.д. № 394/ 2022 г. по описа на Окръжен съд Бургас, с което е потвърден отказ № №20221028070203/ 31.10.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията за вписване на обстоятелства по заявление вх. №20221028070203/ 28.10.2022г.

Жалбоподателят поддържа, че съдебният акт е неправилен. Навеждат се оплаквания, че е спазена формата за продажба на дружествени дялове на „М. - р. р.“ООД, която се изисква от българското законодателство. Счита, че сделката за упълномощаване се урежда от правото на държавата по местоизвършването и за нейната действителност е достатъчно да бъдат спазени изискванията за форма на правото на Руската Федерация. Позовава се на установената в същия смисъл съдебна практика на ВКС. Сочи, че нотариалната заверка на пълномощните е осъществена от действащ нотариус на територията на РФ и упълномощителната сделка е валидна. Иска се отмяна на обжалваното решение и на потвърдения със същото отказ, с указания за вписване на заявените обстоятелства по партидата на дружеството.

В законоустановения срок е постъпил отговор от Агенция по вписванията. Изразява се становище, че поради особената форма за сключване на договор за прехвърляне на дружествени дялове упълномощаването за сключване на този договор следва да бъде в същата

форма – чл.37 от ЗЗД. Поддържа се, че представените пълномощни са със заверка само на подписа на упълномощителите, не и на съдържанието, ето защо порока на формата на пълномощното е порок в представителната власт, който опорочава и прехвърлителните сделки, което е пречка за вписването им в регистъра. Моли се жалбата да бъде оставена без уважение и да се присъдят разноски в полза на АВ.

Жалбата е депозирА. в предвидения от закона срок, от легитимирА. да обжалва стрА., срещу подлежащ на обжалване валиден съдебен акт и следва да се допусне до разглеждане по същество.

Съдът, след като се запозна с обжалваното решение, оплакванията на жалбоподателя и получения отговор, и след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна стрА. следното:

Със заявление обр.А4 вх. № 20221028070203 дружеството – жалбоподател е заявило за вписване промяна в състава на съдружниците – заличаване на досегашните четирима съдружници и вписване на двама нови - С. А. Х. и Ю. В. М., заличаване на досегашния управител и вписване като управители на новите двама членове, които да представляват дружеството поотделно, както и вписване на нов адрес на управление. Към заявлението са представени два договора за продажба на дялове от 13.10.22 год. с едновременно заверка на подписите и съдържанието на нотариус под №491 на НК. При сключване на договорите продавачите Ю. Ю. П. и И. А. М. са били представлявани от адв.Р. С., която са упълномощили писмено с отделни пълномощни със заверка на подписите от руски нотариуси от гр.К. и гр.П. на 24.09.2022г. и 23.09.2022г., представени с превод на български език.

Длъжностното лице по регистрацията е постановило отказ да бъдат вписани по партидата на дружеството заявените промени, с мотиви, че пълномощникът на продавачите е упълномощен с пълномощно с нотариална заверка само на подпис, без заверка на съдържанието и поради неспазване на формата за действителност на пълномощното е налице порок в представителната власт, която опорочава сделките по прехвърляне на дружествените дялове и последните не могат да бъдат вписани в регистъра. Според мотивите на отказа, формата за действителност на упълномощителната сделка се извлича от разпоредбите на чл.37 от ЗЗД и чл.129 ал.2 от ТЗ – писмена форма с едновременно заверка на подпис и съдържание. В обжалваното пред настоящата инстанция решение Окръжен съд Бургас е споделил съображенията на длъжностното лице по регистрацията. Приел е, че на основание чл.58 вр. чл.56 КМЧП по отношение на формата на правната сделка, с която се прехвърля собствеността върху дялове на регистрирано в Република България търговско дружество, приложим закон е българският, включително относно изискванията за форма на договора и на упълномощителната сделка. Разпоредбата на чл.129 ал.2 ТЗ въвежда форма за валидност на сделката- писмена с нотариална заверка на

подписите и съдържанието, извършена едновременно. Съгласно чл.37 ЗЗД, упълномощаването за сключване на договори, за които законът изисква особена форма, трябва да бъде дадено в същата форма, която обаче в настоящия случай не е спазена.

От данните по делото и от партидата на дружеството в ТР се установява, че от досегашните съдружници трима са граждани на Руска Федерация и един от тях е български гражданин. Двама от съдружниците Ю. Ю. П. и И. А. М. са упълномощили адвокат Р. С. да ги представлява във връзка с дружествените дела на „М. - р. р.“ООД, както и за продажба на техните дружествени дялове, при широк обем на представителната власт. Пълномощните са изготвени на руски език и са заверени от нотариуси, практикуващи на територията на РФ, където двамата съдружници живеят и чиито граждани са. Заверени са само подписите на упълномощителите, доколкото в кръга на нотариалните удостоверявания според руския правен ред не се включва заверка на съдържанието - чл.35 от Основи на законодателството на Руска Федерация за нотариусите.

Според чл.129 ал.2 от ТЗ, приложим за процесните договори за продажба на дружествени дялове на осн. чл.58 т.6, вр.чл.56 от КМЧП, формата за действителност е писмена, с нотариална заверка на подписи и съдържание едновременно, и тази форма в конкретния случай е спазена. По отношение на упълномощителната сделка обаче цитирам А.та от първоинстанционния съд разпоредба на чл.37 от ЗЗД, която изисква същата форма за действителност, не намира приложение. Както според чл.30 ал.1 от Договора между Народна република България и Съюза на съветските социалистически републики за правна помощ по граждански, семейни и наказателни дела, така и според чл.61 изр.второ от КМЧП, за валидността на упълномощителната сделка е достатъчно да бъде спазена формата за действителност по местоизвършаването ѝ, която, според отечествения закон на упълномощителите, е писмена с нотариална заверка на подпис. В същия смисъл е и съдебната практика, която приема, че е достатъчно да бъдат спазени условията за форма, определени от правото на държавата по местоизвършване на сделката (*locus regit formam actus*) – решение №101/05.04.2011 год. по гр.д.№829/2009 год. IV г.о. ВКС, решение №520/15.07.2022 год. по в.т.д.№530/22 год. на САС, решение №675/10.04.2019 год. по т.д.№569/19 год. на СГС и др. Освен това, дори и да се приеме, че упълномощителната сделка не е сключена в изискуемата от закона форма за действителност, това не влече недействителност на договора за прехвърляне на дружествените дялове. Сделката, сключена от пълномощник без представителна власт, не е нищожна и на порока може да се позове само мнимо представлявания, който в случая не се противопоставя и дори заявява за вписване промените. Обхватът на проверката, която се извършва от длъжностите лица по регистрацията по реда на чл.21 от ЗТРРЮЛНЦ, изключва възможността в регистърното производство друг да се позове на правото, предоставено на мнимо представлявания.

Със заявлението е представен протокол от 13.10.22 год. за взети решения от общото събрание на съдружниците за приемане на нови съдружници по техни молби (приложени), освобождаване на досегашните, освобождаване на управителя, назначаване на нови управители, промяна в адреса на управление и приемане на нов дружествен договор. Според чл.29 /9/ от дружествения договор, обявен по партидата на дружеството, решенията от кръга на посочените по-горе се вземат с обикновена писмена форма, без заверка на подпис и съдържание. Представени са изискващите се от закона декларации и е внесена дължимата държавна такса.

В обобщение настоящият съд намира, че всички изисквания на ТЗ и Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел за вписване на заявените промени са били спазени. Обжалвания отказ подлежи на отмяна като неправилен и незаконосъобразен, с указание за длъжностното лице по регистрацията за извърши заявеното вписване.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.258 и сл. ГПК, вр.чл.25, ал.4 ЗТР, Апелативен съд Бургас

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 250/ 18.11.2022 г., постановено по т.д. № 394/2022 г. по описа на Окръжен съд Бургас и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ отказ №20221028070203/ 31.10.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията към Агенция по вписванията за вписване на промени в обстоятелствата по заявление вх. №20221028070203/ 28.10.2022г.

УКАЗВА на Агенция по вписвания да извърши исканото вписване.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Заверен препис от решението да се изпрати служебно на Агенция по вписвания за сведение и изпълнение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____