

РЕШЕНИЕ

№ 4308

гр. София, 26.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 96-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ

при участието на секретаря МАРГАРИТА Т. ЦАНКОВА
като разгледа докладваното от КИРИЛ Г. ДИМИТРОВ Административно наказателно дело № 20231110202233 по описа за 2023 година

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следв. от ЗАНН.

С наказателно постановление № 001125/22.11.2022 г., издадено от и.д. директор на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към КЗП, на „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за извършено административно нарушение по чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68ж, т. 4 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), изразяващо се в това, че на 26.08.2022 г. в гр. София чрез интернет сайт www.luxuryholidays.bg е използвало заблуждаваща нелоялна търговска практика, като на сайта си твърди, че е лицензиран туроператор с Удостоверение за регистрация РК-01-0000, издадено от Министерство на туризма, и има сключен договор за застраховка „Отговорност на туроператора“, съгласно чл. 97 от Закона за туризма с номер на застрахователна полица № 03700100003717 от 08.02.2022 г. на ЗД „Евроинс“ АД.

Срещу така издаденото наказателно постановление е подадена жалба от санкционираното лице „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД, в която са релевирани

доводи за неговата неправилност. Твърди се, че дружеството не е извършило вмененото му административно нарушение, доколкото съгласно Наредба № 16-1399 от 11.10.2013 г. дружеството е следвало да изработи интернет сайт, както и да извърши посочените в наредбата действия, за да може да му бъде издаден лиценз. В този смисъл е изложено, че на интернет страницата на дружеството изрично е написано, че публикуваната информация е с информационна и рекламна цел и е възможно да са допуснати грешки. Съгласно чл. 80 от ЗТ за достоверна и вярна се счита информацията, предоставена в офисите на „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД. Твърди се, че всеки клиент на дружеството е можел да провери дали последното разполага с лиценз в Националния туристически регистър. Изложено е, че застрахователната полица е сключена на основание чл. 97 от ЗТ на 08.02.2022 г. и е била валидна към датата на проверката. Оспорва се, че дружеството е извършвало туроператорска и туристическа агентска дейност. Твърди се, че не е посочена санкционната норма, на основание на която на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева. С оглед на изложеното от съда се иска да отмени обжалваното НП като незаконосъобразно.

В хода на съдебното производство дружеството-жалбоподател не изпраща свой процесуален представител.

Процесуалният представител на въззиваемата страна оспорва подадената жалба, като излага подробни съображения за законосъобразността и обосноваността на обжалваното НП. Поддържат се изложените съображения в изготвено писмено становище от юрисконсулт на КЗП, с което са оборени възраженията на жалбоподателя. Претендира се юрисконсултско възнаграждение за изготвеното писмено становище от юрк. Д.

Софийски районен съд счита, че подадената жалба срещу обжалваното наказателно постановление е процесуално допустима, доколкото е подадена от процесуално легитимирана страна в законоустановения 14-дневен срок и срещу акт, подлежащ на съдебен контрол. Съдът, след като обсъди доводите в жалбата, както и тези, изложени от страните в съдебно заседание, в контекста на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с разпоредбата на чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че не са налице основания за неговата отмяна или изменение. Съображенията на съда за това

са следните:

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

Към 26.08.2022 г. интернет сайт www.luxuryholidays.bg се използвал и поддържал от „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД с ЕИК .

На 08.02.2022 г. бил сключен застрахователен договор – застрахователна полица № 03700100003717/08.02.2022 г. между ЗД „Евроинс“ АД и „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД относно задължителна застраховка „Отговорност на туроператора“. След като била извършена служебна проверка в регистъра по чл. 61, ал. 4 от Закона за туризма от страна на ЗД „Евроинс“ АД било установено, че към 19.07.2022 г. „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД не е вписано като туроператор, поради което на същата дата – 19.07.2022 г., застрахователният договор е прекратен, за което е уведомено и дружеството „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД.

На 07.03.2022 г. „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД подало в Министерство на туризма заявление-декларация с вх. № Т-80-00-17/07.03.2022 г. за регистрация за извършване на туроператорска и туристическа дейност. На 06.10.2022 г. министърът на туризма издал Заповед № Т-РД-15-140/06.10.2022 г., с която било отказано извършването на регистрация на дружеството за извършване на туроператорска и туристическа агентска дейност поради наличието на задължения към НАП по чл. 87, ал. 11 ДОПК.

На 17.08.2022 г. в КЗП постъпила писмена жалба по електронен път с вх. № 01-128297/17.08.2022 г. от И П Г във връзка с публикуване на невярна информация на интернет сайта www.luxuryholidays.bg.

На 26.08.2022 г. била извършена проверка на интернет сайта www.luxuryholidays.bg от служители на Комисия за защита на потребителите, които установили в страницата от сайта в секция „За нас“ публикувана следната информация: „ЛЪКШЪРИ ХОЛИДЕЙС“ ЕООД е лицензиран туроператор с Удостоверение за регистрация РК-01-0000, издадено от Министерство на туризма. „ЛЪКШЪРИ ХОЛИДЕЙС“ ЕООД има сключен договор за застраховка „отговорност на туроператора“, съгласно чл. 97 от Закона за туризма с номер на застрахователна полица № 03700100003717 от 08.02.2022 г. на ЗД „ЕВРОИНС“ АД“.

При проверката било установено, че в раздел „ТОП предложения“ на същия сайт са публикувани 36 оферти за различни дестинации и периоди.

Резултатите от проверката били обобщени в констативен протокол № К-2757611 от 26.08.2022 г.

След извършена проверка било установено, че „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД не е вписано като туроператор, като на 19.07.2022 г. е прекратен посоченият на сайта на дружеството застрахователен договор със ЗД „Евроинс“ АД.

С оглед направените констатации, св. М. съставила АУАН № 001125/12.10.2022 г. срещу „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД за извършено от дружеството административно нарушение по чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68ж, т. 4 от Закона за защита на потребителите.

Въз основа на съставения АУАН било издадено НП № 001125/22.11.2022 г. от и.д. директор на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, с което за описаното в съставения АУАН административно нарушение на „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД била наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева.

НП било връчено на 24.01.2023 г. на представител на „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД, което в законоустановения 14-дневен срок (на 06.02.2023 г.) подало жалба срещу НП, която инициирала настоящото производство.

Така изложената фактическа обстановка се установява по безспорен начин от събраните по делото доказателства и доказателствени средства, а именно: показанията на св. М.; Констативен протокол от 26.08.2022 г., справка от Министерство на туризма; справка от ЗД „Евроинс“ АД; извлечение от интернет сайт www.luxuryholidays.bg, Заповед № 842/09.11.2022 г. на председателя на КЗП и Заповед № 321ЛС/22.04.2015 г. на председателя на КЗП.

При направения анализ на събраните по делото доказателства настоящият съдебен състав счита, че възприетата от съда фактическа обстановка е безспорно доказана от събраните по делото гласни и писмени доказателства. От показанията на св. М П, която е извършила процесната проверка на дружество „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД, се установява, че на 26.08.2022 г. на

интернет сайта www.luxuryholidays.bg е била публикувана информация, която не отговаря на обективната истина, а именно, че „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД е лицензиран туроператор с Удостоверение за регистрация РК-01-0000, издадено от Министерство на туризма, както и че има сключен договор за застраховка „отговорност на туроператора“, съгласно чл. 97 от Закона за туризма, с номер на застрахователна полица № 03700100003717 от 08.02.2022 г. на ЗД „Евроинс“ АД. От приложените по делото писмени материали и констативен протокол е видно, че дружеството-жалбоподател е подало на 07.03.2022 г. заявление-декларация за регистриране за извършване на туроператорска и туристическа агентска дейност, но не е било регистрирано поради наличие на задължения към НАП, за което е издадена Заповед № Т-РД-15-140/06.10.2022 г. на министъра на туризма за отказ за извършване регистрация на дружеството. Същевременно, от справка от ЗД „Евроинс“ АД се установява, че застрахователният договор - полица № 0370010003717/08.02.2022 г., сключен с дружеството-жалбоподател, е бил прекратен на 19.07.2022 г. на основание чл. 349, ал. 5 КЗ, тъй като „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД не е имало качеството на туроператор. В този смисъл се явява неоснователно възражението на жалбоподателя, че към датата на проверката застрахователният договор е бил валиден.

Съдът кредитира писмените доказателства по делото, приобщени от съда на основание чл. 283 НПК, доколкото същите са пряко относими към предмета на доказване по делото. В тази връзка приетите от съда писмени доказателства подкрепят напълно установената от съда фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

Преди да направи служебна проверка на материалноправната законосъобразност на обжалваното НП, настоящият съдебен състав счита, че дължи първо проверка дали процесното НП отговаря на изискванията на процесуалния закон. В този смисъл от приложената по делото Заповед № 321ЛС/22.04.2015 г. на председателя на КЗП се установява, че актосъставителят по делото М. е оправомощена по реда на чл. 233, ал. 1 ЗЗП и чл. 37, ал. 1, б. „б“ ЗАНН да съставя актове за установяване на административни нарушения по ЗЗП. НП също е издадено от компетентно

длъжностно лице, оправомощено по реда на чл. 233, ал. 2 ЗЗП от председателя на КЗП със Заповед № 842/09.11.2022 г.

АУАН и НП са издадени в законоустановените давностни срокове, посочени в нормите на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН, като съдържат всички задължителни реквизити, посочени в разпоредбите на чл. 42, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 ЗАНН. Спазена е и разпоредбата на чл. 40, ал. 2 ЗАНН, доколкото АУАН е съставен в отсъствие на представител на нарушителя, но след като дружеството е било надлежно поканено да се яви за съставяне на АУАН и не е изпратило свой представител (видно от покана, приложена на л. 35-36 от делото). Същевременно, при спазване на разпоредбата на чл. 43, ал. 4 ЗАНН, АУАН е бил връчен на представител на „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД, който го е подписал и се е запознал със съдържанието му, с което е гарантирано в пълнота правото на защита на санкционираното лице, вкл. предоставяйки му се възможност да подаде писмено възражение в 7-дневен срок от получаване на препис от АУАН.

При извършената служебна проверка на обжалваното НП съдът счита, че „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД е осъществило състава на административно нарушение по чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68ж, т. 4 от Закона за защита на потребителите.

Съгласно разпоредбата на чл. 68ж, т. 4 от ЗЗП нелоялна търговска практика представлява и заблуждаващата търговска практика *„да се твърди, че търговец е получил разрешение за извършване на определена дейност или че за дадена стока или услуга е получено разрешение, одобрение или лиценз от държавен или друг орган, когато това не е вярно или когато търговецът не спазва условията, при които е било издадено разрешението, одобрението или лицензът“*. Съгласно разпоредбите на чл. 68в и чл. 68г, ал. 4 се забраняват нелоялните търговски практики, една от които е заблуждаващата търговска практика по чл. 68ж, т. 4 ЗЗП. Както се посочи при извършения доказателствен анализ, по делото по безспорен начин се установи, че на 26.08.2022 г. на сайта, стопанисван от дружеството-жалбоподател, е публикувана невярна информация, а именно, че „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД е лицензиран туроператор с Удостоверение за регистрация РК-01-0000, издадено от Министерство на туризма, както и че има сключен договор за застраховка „отговорност на туроператора“, съгласно чл. 97 от Закона за

туризма с номер на застрахователна полица № 03700100003717 от 08.02.2022 г. на ЗД „Евроинс“ АД. От приложените справки от Министерство на туризма и ЗД „Евроинс“ АД се установи по несъмнен начин, че публикуваната на сайта информация не отговаря на обективната истина, доколкото дружеството не е регистрирано като туроператор в регистъра към Министерство на туризма, нито му е издавано Удостоверение за регистрация № РК-01-0000, както и че към 26.08.2022 г. не е имало валидна застраховка „отговорност на туроператора“, доколкото посоченият на сайта застрахователен договор е бил прекратен на 19.07.2022 г. С публикуването на сайта на посочената невярна информация се заблуждават потребителите относно съществена информация за условията, на които отговаря дружеството-жалбоподател, което обуславя възможност за икономическо поведение на последните и вземане на търговско решение, което не биха взели без предоставяне на подвеждащата информация за това, че „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД е регистриран и лицензиран туроператор, както и че има сключена и валидна към 26.08.2022 г. застраховка „отговорност на туроператора“. Следва да се посочи, че така осъщественото деяние презумптивно е определено в разпоредбата на чл. 68ж, т. 4 от ЗЗП като заблуждаваща търговска практика, без наличието на необходимост от допълнителна преценка в тази насока.

Съдът намира за неоснователно възражението на жалбоподателя, че е посочило невярна информация на интернет сайта си, тъй като такова било изискването към него съгласно разпоредбите на Наредба № 16-1399 от 11.10.2013 г. за изискванията за местоположението, пригодността и оборудването на помещението за извършване на туроператорска и/или туристическа агентска дейност и за образованието, езиковата квалификация и стажа на персонала, който ще бъде зает в осъществяването на туристическата дейност, издадена от министъра на икономиката и енергетиката. Посочената наредба е издадена на основание чл. 64 от Закона за туризма, като видно и от наименованието ѝ, същата се отнася единствено до изискванията за местоположението, пригодността и оборудването на помещението за извършване на туроператорска и/или туристическа агентска дейност и за образованието, езиковата квалификация и стажа на персонала, който ще бъде зает в осъществяването на туристическата дейност. Никъде в наредбата не е регламентирано изискване относно информацията, която следва да се публикува на интернет сайта на съответния туроператор, още по-малко е

налице задължение публикуваната информация да не отговаря на обективната действителност.

Абсурдно е и възражението, че всеки един клиент е можел да извърши справка в регистъра на лицензираните туроператори и туристически агенти, при което да установи, че дружеството в действителност няма издаден лиценз и удостоверение за регистрация като туроператор или туристически агент. За съставомерността на деянието по чл. 68ж, т. 4 ЗЗП е ирелевантно дали потребителите могат да извършат допълнителна проверка относно верността на изнесените твърдения, доколкото меродавно в случая се явява обстоятелството, че дружеството-жалбоподател разпространява невярна и подвеждаща потребителите информация относно качества, които не притежава – че е регистриран туроператор и че има валидна застраховка „отговорност на туроператора“.

С оглед на това, съдът счита, че дружеството-жалбоподател е осъществило състава на вмененото му административно нарушение по чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68ж, т. 4 ЗЗП.

В разпоредбата на чл. 83 ЗАНН е предвидена административно-наказателна отговорност на юридическите лица, като вината при осъществяване на съответното административно нарушение е обективна, безвиновна такава, поради което е безпредметно да се обсъжда субективната страна на осъщественото административно нарушение.

За така осъщественото административно нарушение в разпоредбата на чл. 210а ЗЗП е предвидена „имуществена санкция“ в размер от 2 000 до 50 000 лева. В случая на дружеството-жалбоподател е наложена имуществена санкция в минимално предвидения от закона размер от 2000 лева. Предвид принципа „*reformatio in re ius*“, положението на жалбоподателя не може да се влоши само по подадена от последния жалба, поради което обжалваното НП се явява законосъобразно и в санкционната си част.

Съдът намира за неоснователно възражението на дружеството-жалбоподател, че в атакуваното НП не е посочена санкционната норма, въз основа на която е наложена имуществената санкция за така осъщественото административно нарушение, доколкото на стр. 3 от НП по ясен и недвусмислен начин е посочена именно санкционната разпоредба на чл. 210а ЗЗП, с което е гарантирано в пълнота правото на защита на наказаното лице.

Съдът счита, че процесното административно нарушение не представлява маловажен случай, доколкото не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на извършени нарушения от този вид. В случая в достатъчна степен са засегнати обществените отношения, обект на закрила от нарушените разпоредби на ЗЗП, поради което е наложително използването на административнонаказателна репресия срещу дружеството-нарушител. Следва да се посочи, че посредством използването на процесната заблуждаваща търговска практика се засягат правата и интересите на неограничен брой лица, имащи достъп до интернет сайта на дружеството, като значително се повлиява върху икономическото им поведение и вземане на търговско решение. Показателен за това е и подаденият сигнал до КЗП от потребител, въз основа на който е образувана процесната проверка. С оглед на това, правилно административнонаказващият орган не е приложил разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, като възражението на жалбоподателя в тази насока се явява неоснователно.

По изложените съображения съдът намира подадената жалба за неоснователна, поради което следва да се остави без уважение, а атакуваното НП следва да се потвърди като законосъобразно и обосновано.

Съобразно разпоредбата на чл. 63д, ал. 4 ЗАНН наказващият орган има право за присъждане на юрисконсултско възнаграждение за процесуалното представителство по делото. Доколкото наказващият орган е бил представляван от юрисконсулт, изготвил писмено становище срещу жалбата, то в полза на КЗП следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение. Предвид липсата на правна и фактическа сложност на делото, съдът счита, че възнаграждението следва да се определи в предвидения в разпоредбата на чл. 27е от Наредбата за заплащане на правна помощ минимален размер, а именно 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 001125/22.11.2022 г.,

издадено от и.д. директор на Регионална дирекция за областите София, Софийска, Кюстендил, Перник и Благоевград към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при КЗП, с което на „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за извършено административно нарушение по чл. 68в, вр. чл. 68г, ал. 4, вр. чл. 68ж, т. 4 от Закона за защита на потребителите.

ОСЪЖДА „Лъкшъри Холидейс“ ЕООД с ЕИК да заплати на Комисия за защита на потребителите сумата от 80 (осемдесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____