

# ПРОТОКОЛ

№ 4714

гр. София, 07.12.2022 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 27 СЪСТАВ**, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Костадинка Костадинова

при участието на секретаря Елка Ант. Григорова  
и прокурора Н. С. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Костадинка Костадинова Частно наказателно дело № 20221100204787 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 13:00 часа се явиха:

**ОСЪДЕНИЙТ С. Е. Д.** - лично, уведомен и доведен от затвора в гр. София.

**ЗА НЕГО СЕ ЯВЯВА** адв. Д. Д.А, преупълномощена от адв. Младенов- л. 16 от нчд, с пълномощно което представя.

**ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА** - гр. София се явява упълномощената инсп. Т.Г.Г., съгласно заповед, която представя.

**ЗА СГП** се явява **прокурор А.**.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА – ИНСП. Г.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ.Д.А:** Да се даде ход на делото.

**ОСЪДЕНИЙТ Д. :** Да се гледа делото.

**СЪДЪТ**, като отчете становищата на страните и не намери процесуални пречки по хода на делото,

## О П Р Е Д Е Л И:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ** лично и чрез данните в досието му - формуляр за досие, ведно със снимка:

**С. Е. Д.** – с ЕГН \*\*\*\*\*, българин, български гражданин, със средно образование, живее на семейни начала, има пълнолетно дете, работил

като шофьор, осъждан, понастоящем в ЗО „Кремиковци“ към Затвора – гр. София.

**СЪДЪТ РАЗЯСНИ** правата на осъденото лице в настоящото производство и му даде право на отводи.

**ОСЪДЕНИЙТ Д.:** Разбрах правата си. Нямам искания за отводи на състава на съда, прокурора и секретаря.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Няма да правим отводи.

**СЪДЪТ**, с оглед горното

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

**ДОКЛАДВА ДЕЛОТО** с постъпила молба от осъденото лице С. Е. Д., за условно предсрочно освобождаване от остатъка от наказанието „Лишаване от свобода“, което понастоящем търпи в Затвора – гр. София, ЗО „Кремиковци“ /л. 7 от делото/.

Прочете се.

**ОСЪДЕНИЙТ Д.:** Поддържам молбата. По доказателства, което ще представи адвокатата ми.

**АДВ.Д.А:** Поддържам молбата. Искам да приложа, като считам, че е относимо по делото доказателство, че пълнолетното дете на моя подзащитен към настоящият момент е ученик в 12 клас и не се издържа сам.

**ПРОКУРОРЪТ:** Не оспорвам молбата, да се приеме представеното доказателство.

**ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА – ИНСП. Г.:** Началника на затвора оспорва молбата. Да се приеме доказателството представено от защитата.

Представям актуална справка към днешна дата за лишения от свобода С. Д. относно фактически изтърпяното и остатъка на същия, от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“.

**ОСТАНАЛИТЕ СТРАНИ/ поотделно/:** Да се приеме справката.

**СЪДЪТ**, като отчете становищата на страните

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** представеното днес от адв. Д.а писмено доказателство, както и представената от представителя на началника на Затвора – гр. София актуална справка за осъдения С. Е. Д., за фактически изтърпяното, от работа, всичко и остатъка от наказанието „Лишаване от свобода“.

**ПРОЧИТА и ПРИЕМА** писмените доказателства приложени по

делото.

## **ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

**ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА – ИНСП. Г.:** Началникът на Затвора – гр. София възразява по молбата на осъдения С. Е. Д. за условно предсрочно освобождаване, тъй като счита, че към момента, макар показал в степен задоволително добро отношение, същото такова то е изискуемо и като поведение от негова страна. Действително е награден 4 пъти. Трудово ангажиран е почти през целия период на изтърпяване на наказанието си, но към момента все още рискът от рецидив не е редуциран в достатъчна степен. Целите и задачите, които са заложили в плана на присъдата не се изпълнени докрай и най-важното, на което се набляга, осъденият не е преминал пенитенциарната система. Т.е. следва да се тества неговото поведение в „открит“ тип обществено, съответно се очаква да бъдат получени и поощренията в открития тип от типа на „свиждане“ или „напускане на обществото“ за денонощие или повече.

Предвид това считам, че целите на наложеното наказание все още не са постигнати.

Моля да оставите молбата на осъдения без уважение.

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че е налице първата предпоставка на чл.70, ал. 1, т. 2 от НК, както и достатъчно доказателства за поправяне на осъденото лице, с оглед на което считам, че молбата на осъденото лице е основателна и следва да бъде уважена.

**АДВ.Д.А:** Поддържам молбата от лишеният от свобода Д., като искам на направя едно уточнение, че в нея е допусната явна фактическа грешка относно режима на осъденото лице. Моля да се смята за правилно следното: Осъденият е бил с първоначален режим „Строг“, а в последствие изменен на „Общ“ режим.

Считам молбата, че следва да се уважи поради следните съображения:

От представеният доклад от началника на Затвора – гр. София е видно, че е налице първата предпоставка на чл. 70, ал. 1, т. 2 от НК, а именно, че лишеният от свобода Д. е изтърпял 2/3 от наложеното му наказание, но същия счита, както се твърди в днешното съдебно заседание от представителя на затвора, че целите и задачите, заложили в плана на присъдата не са изпълнени изцяло. Същото становище е изложено и в доклада от ИСДВР Т. от ЗО „Кремиковци“. Според обаче експертната оценка, изготвена от инспектор-психолог Цолова, същата счита, че са налице основанията за условно предсрочно освобождаване на лишеният от свобода и е препоръчително предложено е, че условното предсрочно освобождаване може да бъде с пробационен надзор.

Становището на всички, видно от гореизложеното е, че е налице първата предпоставка по чл. 70, ал. 1, т. 2 от НК.

Считам, че е налице и втората предвидена предпоставка, както в днешното съдебно заседание каза представителя на прокуратурата, която допуска условно предсрочно освобождаване на лишеният от свобода, а именно, че с поведението си е показал положителна промяна, каквато е необходима да вдъхне сигурност, че не се налага ефективно изтърпяване на целия срок на наказанието, защото това не застрашава общественото спокойствие.

Позицията на началника на Затвора – гр. София в доклада по изтъкнатия спорен въпрос е декларативна, тъй като на практика същият не е обосновал с конкретни факти опасенията си за това, че все още лишеният от свобода не е доказал целената положителна промяна. В тази насока следва да се отчете, че по делото, в затворническото досие на лишеният от свобода, приложено по делото, се съдържат доказателства, че осъденият многократно е награждаван и постепенно по отношение на него са прилагани смекчаващи мерки за надзор и контрол. Декларативно посоченото се дължи на това, че осъденият е престоял в ЦСЗ изключително малко време и администрацията на ЦСЗ не е работила с него по индивидуалния план за изпълнение на присъдата. С оглед на това считам, че доклада на началника на затвора следва да не се приема като изцяло обективен.

Изтъкнатото в доклада на ИСДВР също следва да не се приема като изцяло обективен, поради това, че същият е противоречив и необоснован. Това е видно от изложеното в абзац „ПОВЕДЕНИЕ” на подзащитният ми, като в абзац „ПОВЕДЕНИЕ“ се изтъкват доста негови положителни качества, без нито едно отрицателно. Излиза, че сам е поискал да бъде назначен на работа и е назначен на такава. Има отлични взаимоотношения с колегите си и приема ролята на ръководството. Също така осъденият спазва индивидуалните норми, режим и изисквания, има безупречно поведение. Няма наложени административни наказания и режима му е сменен от „Строг“ на „Общ“. Също така в доклада е отразена оценката на риск от рецидив и вреди за обществото, която първоначално е била определена като ниска – 35 точки, като в последствие е снижена на 31 точки. Наред с точките, които цифрово отразяват снижаването на стойностите по всеки един от формулираните рискове, не са посочени никакви обстоятелства, от които може да се изведе извод, че лишеният от свобода е показал такова поведение, което действително да не позволява да се направи извод за устойчивост на положителна промяна, която самата затворническа администрация

констатира в доклада.

Към днешна дата осъдения е награждаван съгласно чл.98, ал.1 т.1, т.3, т.5 и т.6 от ЗИНЗС, като една от наградите на осъдения е „свиждане с близките извън затворническото общежитие за срок от 8 часа”. От това следва, че администрацията на затвора е гласувала доверие на осъдения, което той е оправдал. Въпреки това в доклада са изтъкнати две дефицитни зони, по които следва да се работи: Същото е в коренно противоречие с отразеното в доклада, както казах по-горе, абзац „ПОВЕДЕНИЕ“ , както и със същинското значение в доклада на абзац „АНАЛИЗ на оценката на риск от рецидив и вреди”, а именно според доклада: „Рискът от вреди е нисък за обществото, нисък за персонала, нисък за лишения от свобода“.

Към днешна дата остатъкът за излежаване на присъдата без работа от представената днес в съдебно заседание справка е, че е 4 месеца и 12 дни, а изчислено във връзка с работата, която полага е 3 месеца и 19 дни. Във връзка с това, предписаното в доклада на ИСДВР и в днешното съдебно заседание заявено от представителя на затвора относно осъдения, а именно: „че следва да се работи в посока на поощряване с предвидените в ЗИНЗС награди за добро поведение на лишения от свобода и прекатегоризация от закрит към открит тип, е неприложимо с оглед на оставащото за изтърпяване наказание от присъдата на лишения от свобода. За оставащото време е невъзможно да бъде спазена процедурата за смяна на режима от „Общ“ на „Лек“, за да може след това да бъде преместен в общежитие от открит тип.

Освен това в представения по делото документ за препланиране на присъдата от 12.10.2022 г., изготвен и подписан от ИСДВР Т. е видно, че за дефицитните зони, по които следва да се работи е заложен срок за работа 1 година. Това е още едно доказателство, че доклада е противоречив, необоснован и не е обективен и същият няма как да бъде изпълнен с оглед гореказаното от мен.

Видно от гореизложеното и материалите по делото лишения от свобода Д. е с безупречно поведение, спазва правилата на затвора, не е наказван, полага доброволно труд, оценката от риск от рецидив и вреди за обществото е ниска, като в следствие е снижена допълнително, режима му е сменен от „Строг“ на „Общ“ и е награждаван 4 пъти.

Всичко това и мнението и на инспектор-психолог, което също трябва да

се вземе предвид, сочи, че осъденият е дал достатъчно доказателства за своето поправяне и поведението му надхвърля обичайното такова. Освен това трябва да се вземе и предвид семейството му, взаимоотношенията с което не са прекъснати. Той има син, който е в 12-ти клас и същият се нуждае от него.

С оглед гореизложеното моля да уважите молбата на лишения от свобода.

**ОСЪДЕНИЙТ Д. (в лична защита):** Моля за условно предсрочно освобождаване. Имам жилище, имам къде да работя. Синът ми е абитуриент тази година.

**СЪДЪТ ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА.**

**ОСЪДЕНИЙТ Д. (в последна дума):** Моля за условно предсрочно освобождаване.

**СЪДЪТ** се оттегли на тайно съвещание.

**СЪДЪТ**, след съвещание, като изслуша становищата на страните, събраните по делото доказателства и характера на производството, намира за установено следното:

Подадената молба е за условно предсрочно освобождаване от осъденото лице С. Е. Д. и се поддържа в днешното съдебно заседание както лично от него, така и от неговия защитник – адв. Д. Д.а. По изложените от нея съображения, като счита, че оспорването, направено от началника на Затвора – гр. София се явява неоснователно и че в досието на лишеният от свобода се съдържат доказателства, които наред с изтърпяното фактически наказание „Лишаване от свобода“ правят така, че да са налице предпоставките за условно предсрочно освобождаване на подзащитният й.

Искането за условно предсрочно освобождаване се оспорва от страна на представителя на началника на Затвора – гр. София, като се счита, че целите на наказанието не са изпълнени, както и плана на присъдата, включително и че лишеният от свобода лице Д. не е преминал през всичките етапи, включително и през „Общ“ режим, за да се прецени неговото поведение при тези по-леки условия. Предлага се молбата да бъде оставена без уважение.

На обратното становище, а именно за уважаване на молбата се застъпва представителя на прокуратурата за СГП, като се счита, че са налице предпоставките в закона за уважаването на същата.

В лична защита и в последната си дума осъденото лице Д. моли да се отчете обстоятелството, че има син, за когото следва да полага грижи и молбата му предлага да бъде уважена.

На първо място, Съдът като изслуша тези становища и като съобрази събраните по делото доказателства е длъжен да посочи, че молбата на Д. е подадена няколко или точно в периодът, в който е бил изтърпял фактически 2/3 от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“, т.е. на този граничен срок, за което данни се съдържат по делото.

Това е така, тъй като с протокол № 52 на Окръжен съд – гр. Пловдив, с протоколно определение от тази дата, по дело общ характер № 1791/2021 г. е било одобрено споразумение по отношение на С. Е. Д. с оглед извършено от него виновно престъпление по чл. 354а, ал. 2, т. 4, вр. ал. 1, пр.1, вр. чл. 29, ал. 1, б. „а“ от НК на 08.02.2021 г., т.е. при условията на опасен рецидив, без надлежно разрешително, е разпространил на 2 лица високорискови наркотични вещества в особено големи размери – хероин, с общо тегло 98.74 грама, на обща стойност 118 678,80 лв., описани подробно наркотичните вещества, със съответно съдържание на активен компонент – **на 2 години и 6 месеца** „Лишаване от свобода“ и глоба в размер на 10 000 лв., което да изтърпи при първоначален „Строг“ режим, като е приспаднато времето на задържане на Д. считано от 08.02.2021 г. до влизане в сила на споразумението, което е от дата 30.09. 2021 г.

Следователно, първата от визираните в чл. 70 от НК предпоставки е, Д. да е изтърпял повече от 2/3 от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“, което както Съдът посочи, е на границата на подаване на молбата, видно и от справка, придружаваща същата, че той към **07.11.2022 г.** е търпял фактически **1 година, 8 месеца и 29 дни** от наложеното му наказание 2 години и 6 месеца „Лишаване от свобода“.

Следва да бъде отчетено при преценка на следващата, визирана в чл. 70, ал. 1 от НК предпоставка обстоятелството, че считано от датата на извършване на престъплението – 08.02.2021 г. и до влизане в сила на споразумението 30.09.2021 г., същият е бил с мярка за неотклонение „Задържане под стража“ и след това е било приведено по отношение на него посоченото по-горе наказание „Лишаване от свобода“ първоначално в Затвора – гр. Пловдив, след което е бил преместен в Затвора – гр. София.

Видно от днешната справка за осъдения Д., към **07.12.2022 г. фактически е изтърпял 1 година, 9 месеца и 29 дни**, от работа има 3 месеца и 19 дни, **всичко 2 години, 1 месец и 18 дни**, има остатък – **4 месеца и 12 дни**. Следва да се приеме, че към днешна дата повече от **2/3** от наложеното му наказание фактически той е изтърпял.

По отношение на тази първа предпоставка не се спори от явилите се в днешното съдебно заседание страни.

На следващо място, Съдът като взе предвид изложеното в докладите, придружаващи молбата на лишения от свобода, както и доказателствата, съдържащи се в досието му, счита действително, че осъденият Д. не е дал категорични, убедителни доказателства за поправянето си, така, че да бъде условно предсрочно освободен от остатъка от наказанието „Лишаване от свобода“, който към днешна дата се явява 4 месеца и 12 дни.

Това е така, тъй като по отношение на него се установяват и дефицитни зони – отношение към правонарушението и умения за мислене, омаловажава се извършеното деяние, изтъкват се външни фактори, влияещи на поведението му, като рискът от вреди е нисък за обществото ни, нисък за персонала, нисък за лишения от свобода. При първоначалното изследване е констатирано ниско ниво от риск от вреди и ниско такова, но в горните граници по отношение на риск от рецидив – 35 точки, към настоящия момент редуцирани на 31.

Съдът счита, че към настоящия момент обстоятелството, че той е бил без конфликтно поведение в местата за лишаване от свобода, че е полагал труд, за което е налице съответно приспадане от работа и е отбелязано в актуалната справка, приложена в днешното съдебно заседание, както и че е бил поощряван, не са достатъчно убедителни по своя характер и това е така защото, видно от приложената по делото справка за съдимост, това не е първи сблъсък на осъдения със закона. От 2005 година насам, включително са били приети за изпълнение присъди на друг чужд съд, а именно на Испански такъв, за което е бил реабилитиран с определение на съда, влязло в сила на 29.05.2012 г., след което има още едно осъждане през 2014 г., след което има и едно условно предсрочно освобождаване от изтърпяване остатъка на наложено му наказание „Лишаване от свобода“ с определение на СГС от 2017 година, като деянието, за което изтърпява в момента ЛОС е извършено в



сравнително неотдалечен като време период от това условно предсрочно освобождаване от местата за лишаване от свобода.

С оглед на което Съдът има всички основания да счита, че доказателства, които по отношение на този лишен от свобода следва да са налице, за да бъде постановено условно предсрочно освобождаване, следва да са категорични по своя характер, с оглед констатираните дефицитни зони в поведението му, както и липсата на каквото и да е било становище от осъденото лице в днешното съдебно заседание, макар, че това не би следвало да се разглежда като утежняващо неговото положение обстоятелство, досежно извършеното престъпление, което само по себе си е тежко с оглед квалифициращите го признаци, освен опасният рецидив и особено големите размери на тези наркотични вещества правят така, че Съдът да се присъедини и сподели становището на началника на Затвора – гр. София, че по отношение на този лишен от свобода корекционният процес не е завършил и молбата му следва да бъде оставена без уважение.

Обстоятелството, че същият има пълнолетно дете, за което следва да полага грижи чрез средства за издръжка докато все още учи е следвало да бъде съобразено от осъденото лице при поведението му. Видно е, че това не е така с оглед допускането на нова, престъпна проява, за която е получил съответното наказание.

Вярно е, че същият има подкрепяща среда и би могъл да продължи животът си в такава, с оглед и присъствието в днешното съдебно заседание на неговите родители, както и твърдението за наличието на пълнолетно дете, само, че в конкретният случай се обсъждат доказателства за поправяне на лицето така, че да не представлява риск за обществото от повторение на престъпна дейтелност, която с оглед посочената правна квалификация е със значително завишена степен на обществена опасност, престъплението е като общоопасно, засягащо неограничен кръг от лица.

С оглед изложеното Съдът прие, че молбата следва да се остави без уважение.

Воден от изложеното и на основание чл. 440 от НПК, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на осъдения С. Е. Д. (със снета по делото самоличност) за условно предсрочно освобождаване от остатъка от наказанието „Лишаване от свобода“, което понастоящем търпи в Затвора – гр. София, ЗО „Кремиковци“.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протестиране в 7 дневен срок от днес пред Апелативен съд - София по реда на Глава 22 от НПК.

**ПРЕПИС** от протокола, след изготвянето му, при поискване да се издаде на страните по делото.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:10 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_