

РЕШЕНИЕ

№ 170

гр. Б., 06.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б., V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАЯ Н. СТЕФАНОВА

при участието на секретаря РАЙНА Г. ЖЕКОВА
като разглежда докладваното от МАЯ Н. СТЕФАНОВА Административно наказателно дело № 20232120200355 по описа за 2023 година

Производството по делото е по реда на чл.59-чл.63 от ЗАНН и е образувано по повод жалбата на П. Х. М. с ЕГН ***** с постоянен адрес в гр.Б., ул.... и съдебен адрес в гр.Б., бул.... чрез адв.З. М. срещу наказателно постановление №22-0000550 от 09.01.2023г, издадено от директора на РД „АА“-Б., с което за нарушение на чл.24а ал.2 т.1 от Наредба №37/02.08.2002 г на МТС и на основание чл. 178б ал.5 т.1 от ЗДвП на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 500 (петстотин) лева.

Моли се за отмяна на наказателното постановление, като се изтъкват доводи за незаконосъобразност. Счита, че е налице непълна правна квалификация на нарушението, както и липса на посочване на дата и на извършване на нарушението и липса на мотиви относно маловажност. Не се сочат нови доказателства. Редовно призован за открито съдебно заседание жалбоподателят не се явява. За него се явява упълномощен адвокат. Поддържа жалбата. Претендират се разноски.

За административнонаказващия орган редовно призован се явява ЮК. Не се сочат нови доказателства. Пледира се за потвърждаване на наказателното постановление. Представят се писмени бележки.

Съдът, като взе предвид изтъкнатите в жалбата доводи, прецени доказателствата по делото и съобрази закона, в контекста на правомощията си по съдебния контрол намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е допустима по следните съображения:

На първо място, същата е подадена от надлежно лице, посочено като нарушител. Съдът приема, че същата е депозирана в законоустановения срок за обжалване по чл.59 ал.2

от ЗАНН и съдържа изискуемите от закона реквизити. Подадена е пред материално и териториално компетентен съд. Производството пред съда е редовно образувано.

След като се запозна с представените писмени и гласни доказателства съдът приема следната фактическа обстановка:

На жалбоподателя е съставен акт за установяване на административно нарушение серия с бланков № 325057 от 16.12.2021г, за това, че като ръководител на у. ц. „М.“ ООД е допуснал кандидатът В. Т. Н. с ЕГН ***** за придобиване на правоспособност за управление на МПС от категория „С“ в група №214150 с начало на теоретично обучение от 07.03.2022г и видно то учебен дневник на група №214150 е проведено теоретично обучение на 14.03.2022г от 08,00 часа до 09,30 часа по модул „превоз на товари“ от 09,40 часа до 11,10 часа по модул „Общо устройство на МПС за категория „С“. Видно от учебен картон №4018093 /07.03.2022г кандидатът В. Н. е преминал и практическо обучение на 14.03.2022г от 09,00 часа до 10,50 часа , т.е. по едно и също време кандидатът В. Н. е обучаван и на практика и на теория.

На 16.12.2022г от 14,50 часа в РД „АА“ –Б. при извършване на комплексна проверка (извършена в периода от 01.01.2022г до 30.09.2022г) във връзка с покана №11-46-7268/4/24.10.2022г на у. ц. „М.“ ООД притежаващо разрешение №3930 за обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС било установено посоченото по-горе нарушение.

На 16.12.2022г свидетелят Т. Д. в качеството си на ст.инспектор в РД „АА“–Б. съставил срещу управителя на дружеството „М.“ ООД акт за установяване на административно нарушение, в който като правна квалификация на нарушението вписал нормата на чл.24а ал.2 т.1 от Наредба №37на Министерството на транспорта и съобщенията (МТС) от 02.08.2002г. АУАН бил подписан от управителя на дружеството без възражения. Връчен му бил екземпляр.

В срока по чл.44 ал.1 ЗАНН не постъпили писмени възражения.

Административнонаказващият орган въз основа на акта издал атакуваното наказателно постановление № 22-0000550 от 09.01.2023г (лист 6 от делото). В него е описана идентична с акта фактическа обстановка и е направена същата правна квалификация на нарушението. На основание чл.178б ал.5 т.1 от ЗДвП на управителя на дружеството е наложена глоба в размер от 500 (петстотин) лева.

В хода на съдебното следствие бяха разпитани в качеството на свидетел актосъставителя Т. Д. и свидетеля по акта С. Д.. Според техните показания актът е съставен вследствие на извършена комплексна проверка, за която е получил покана (лист 14 от делото) на база представени от дружеството документи (лист 8-13 от делото).

Горната фактическа обстановка се доказва по несъмнен начин от събраните по делото писмени и гласни доказателства.

Както актът, така и НП са издадени от компетентен орган в кръга на правомощията му по закон по аргумент на заповед № РД 08-30/24.02.2020 г. приложена на лист №15 от

делото. Актът и НП са издадени в предвидените от закона срокове.

От събраните по делото доказателства–писмени и гласни, безспорно се установява, че при извършената проверка от служители на РД „АА“ в процесния у. ц. на 07.12.2022г е констатирано некоректно времетраене на учебните часове по теория и практика като са застъпени в учебен картон №4018093/07.03.2022г касаещо кандидатът В. Н..

Независимо от правилно установените съставомерни факти, както контролният, така и наказващият орган са допуснали съществени нарушения на процесуалните правила, изразяващи се в следното:

На първо място не са спазени нормативните изисквания на чл.42 т.5 и чл.57 ал.1 т.6 от ЗАНН, както и актосъставителят, така и наказващият орган не са изписали и описали конкретната правна норма, която е била нарушена.

Отговорността на П. Х. М. е била ангажирана за нарушения на чл.24а ал.2 т.1 от Наредба №37/02.08.2002г за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС и условията и реда за издаване на разрешение на тяхното обучение.

Разпоредбата на 24а ал.2 т.1 от Наредбата сочи, че ръководителят на учебния център за обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС е длъжен да осигурява спазването на изискванията на учебната документация за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС по чл.153 т.1 ЗДвП при извършване на обучението.

Разпоредбата на чл.24а ал.2 т.1 от Наредбата сочи, че ръководителят на учебната дейност в учебните центрове за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС е длъжен да осигурява спазването на изискванията на учебната документация за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС по чл.153 т.1 от ЗДвП при извършване на обучението.

От своя страна разпоредбата на чл.24а ал.2 т.6 от Наредбата задължава ръководителят на учебната дейност в учебните центрове за обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС да не допуска нарушение при воденето на документите във връзка с обучението.

Предложената санкционна норма на чл.178б ал.5 т.1 от ЗДвП предвижда наказание глоба от 500 лева за ръководителя на учебната дейност в учебните центрове за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС, който не осигури спазването на изискванията на учебната документация за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност по чл.153 т.1 ЗДвП при извършване на обучението.

Предвид това контролният, а после и наказващият орган са били длъжни да конкретизират съответните изисквания на учебната документация, към която препраща чл.24 а ал.2 т.1 от Наредба №37/02.08.2002г и която се твърди, че не е била спазена от нарушителя.

Непосочване на конкретно правило за поведение, което е било нарушено прави невъзможен съдебния контрол, доколкото остава неясен предметът на доказване и пределите, в които следва да се развие съдебното следствие .

Наред с това нарушено е и правото на защита на наказаното лице, тъй като това право включва защита по фактите и защита по правото .

Предвид изложеното съдът счита, че атакуваното НП е незаконосъобразно и като такова следва безусловно да бъде отменено.

Към момента е настъпила законодателна промяна и в разпоредбата на чл. 63, ал.3 ЗАНН (нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), съгласно която - в производството по обжалване на НП принципно въззивният съд може да присъжда разноси на страните. В конкретния случай, процесуалният представител на жалбоподателя е поискал да му бъдат присъдени разноси, които по адвокатско пълномощно са в размер на 400 лева, поради това съдът следва да осъди ИА „АА“ -С. да ги заплати на жалбоподателя.

Предвид гореизложеното, Б.кият районен съд V-ти наказателен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление №22-0000550 от 09.01.2023г, издадено от директора на РД „АА“-Б., с което за нарушение на чл.24а ал.2 т.1 от Наредба №37/02.08.2002 г на МТС и на основание чл. 178б ал.5 т.1 от ЗДвП на на П. Х. М. с ЕГН ***** с постоянен адрес в гр.Б., ул.... е наложена глоба в размер на 500 (петстотин) лева.

ОСЪЖДА Изпълнителната агенция „Автомобилна администрация“ –С. да заплати на П. Х. М. с ЕГН ***** с постоянен адрес в гр.Б., ул.... направените в хода на съдебното производство разноси в размер на 400 (четиристотин) лева по адвокатско пълномощно.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административния съд в гр.Б. в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Б.: _____