

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 298

гр. София , 14.07.2021 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-13 в закрито заседание на четиринадесети юли, през две хиляди двадесет и П. година в следния състав:

Председател: Владимир Вълков

като разгледа докладваното от Владимир Вълков Търговско дело № 20211100901378 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 389 и сл. ГПК.

Предмет на разглеждане е молба за обезпечение на предявен иск от името на „Н.Б.Г.“ ЕООД срещу „КТВ И.“ ООД. В исковата молба се твърди, че по договор № №46 D E от 10.10.2019 г. с последващи изменения ищецът предоставил на ответника неизключително право да разпространява пакет канали с наименование “Diema Extra Pack” при договорено възнаграждение, платимо авансово до 30-то число на месеца, предхождащ месеца на излъчване (разпространение). Твърди се, че ответникът не е изплатил задълженията си за предоставени услуги за периода м. април – юли 2021 г., остойностени в размер на 26 585,74 лв. Претендира се тази сума. Твърди се също така да е договорена неустойка при забавено плащане като твърди, че за периода на забава е формирано задължение общо в размер на 2199,51 лв., която сума също се претендира. Ищецът смята, че възможността ответникът да се разпорежи с всичкото или част от имуществото си може да затрудни или осуети изпълнението на евентуално осъдително решение, поради което се иска да бъде допуснато обезпечение чрез заповест върху вземания на ответника от посочени с молбата лица.

Съдът като обсъди днес докладваното искане при условията на чл. 395 ал. 2 ГПК и с оглед представените към исковата молба писмени доказателства намира следното:

Законът свързва интереса от обезпечителна защита с наличие на опасност с действията си законният представител на ответното дружество да осуети или да затрудни реализацията на признат от закона интерес. Ищецът търси защита на парични вземания. Спряното плащане поставя под въпрос наличието на парични средства, поради което настоящият състав приема за обосновано опасението, че събирането на търсената сума ще бъде затруднено. Освен това, претендираният размер многократно превишава регистрирания капитал на ответното дружество – предписаната от закона гаранция за вземанията на кредиторите на дружество с ограничена отговорност и липсват обективни гаранции, че изпълнението би било възможно чрез насочване и върху дълготрайни материални активи на ответника. При тези съображения съдът намира за налична

обезпечителна нужда по смисъла на закона.

Ако обективно съществуващата възможност с действията си законният представител на ответника да затрудни реализацията на твърдяното право е достатъчно за извод, че обезпечителна нужда съществува, условията, при които може да бъде ограничена чужда правна сфера преди правото да е установено с влязло в сила решение, предполагат или наличието на **убедителни писмени доказателства**, или представена **гаранция**. Настоящият състав приема, че изискуемата убедителност в рамките на едностранно развиващото се производство предполага призната от закона доказателствена сила на приложените документи. Макар и страните да са договорили предплащане на договорената услугата, общите условия предписват задължение за ищеца да я осигури. Липсват писмени доказателства в указания смисъл досежно това обстоятелство. Това налага обезпечението да бъде допуснато при условие, че бъде внесена гаранция.

Посочените длъжности позволяват еднозначната им идентификация, определящо исканата мярка като допустима. Законът предписва нарочна процедура за проверка съществуване на вземането, осъществявана след налагане на обезпечителната мярка. Съдът е обвързан от заявеното искане за защита, което сочи на едновременно наложен заповор върху всички посочени лица. Доколкото изпълнението на тази мярка обуславя реална опасност в рамките на необходимото време за установяване реалната наличност да бъде засегнат интереса на длъжника, което да породи вреда за него, това обстоятелство следва да бъде отчетено при определяне размера на гаранцията.

Мотивиран от изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 389 ГПК обезпечение на предявения от „**Н.Б.Г.**“ **ЕООД**, ЕИК **** срещу „**КТВ И.**“ **ООД**, ЕИК **** иск по чл. 79 ал. 1 вр. чл. 91 ал. 1 ЗАПСП за сумата от 26585,74 лв. и иск по чл. 92 ЗЗД за сумата 2199,51 лв. чрез **ЗАПОР** върху вземанията на „**КТВ И.**“ **ООД**, ЕИК **** към „Б. ДСК“ ЕАД, „У.К.Б.“ АД, „Ю.Б.. Б.“ АД, „О. Б. Б.“ АД, „Р.Б.. (Б.)“ ЕАД, „П. И..иционна Б.“ АД, „И..Б.“ АД, „Ц.к. Б.“ АД, „А.Б.Б.“ АД, „Б.-а.к. Б.“ АД, „Т.Б.А.Б.“ ЕАД, „П. Б. (Б.)“ АД, „И. Асет Б.“ АД, „Т. Б. Д“ АД, „Б. Б. за р.“ АД, „Т. Б.“ АД, „Т.Б.“ АД, „О. Б.“ АД, „ИНГ Б. Н.В. – клон София“, „С.Б.Е. АД, клон Б.“, „БНП П. С.А. – клон София“, „БНП П. П.Ф.“ С.А. – клон Б., „Т.-Д.З.Б.“ - клон София“, „В. Б.“ АГ, клон София. до сумата от 28785,25 лв. при условие, че бъде представена гаранция.

ОПРЕДЕЛЯ гаранция в размер на 3000 лв., вносима от молителя по гаранционната сметка на Софийски градски съд.

Обезпечителна заповед да бъде издадена след представяне на доказателство за внесена гаранция.

Определението може да бъде обжалвано в едноседмичен срок, считано от връчване на препис от настоящото на молителя с частна жалба пред Софийски градски съд и в същия

срок от ответника, считано от датата на връчване на заповното съобщение. При упражняване на тази процесуална възможност дължимата държавна такса е в размер на 15 лв. и следва да бъде внесена по сметка на Софийски апелативен съд, а доказателство за това да бъде представено към частната жалба. Неизпълнението на това указание е основание за връщане на частната жалба и повторни указания няма да бъдат давани.

Съдия при Софийски градски съд: _____