

РЕШЕНИЕ

№ 110

гр. Пазарджик, 12.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
като разгледа докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20245220200019 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С жалбата си срещу Наказателно постановление №13-2300522 от 30.11.2023г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Пазарджик, жалбоподателят "Липа Инвест" ЕООД, ЕИК 203740342, със седалище и адрес на управление гр.П., район Централен, ул.“ ... представлявано от управителя Г. И. Н. твърди, че постановлението е издадено при съществени нарушения на процесуалния закон и материалното право. Сочи доказателства и не претендира разноски.

Ответникът ДИТ Пазарджик оспорва подадената жалба и изразява становище за неоснователност. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатско възнаграждение.

Районният съд, като се запозна с оплакванията, изложени в жалбата и след като прецени събраните по делото доказателства, по отделно и в съвкупност, взе предвид следното:

На "Липа Инвест" ЕООД е съставен от св. Л. Т., на длъжност „инспектор“ в ДИТ Пазарджик АУАН №13-2300522 от 08.08.2023г. и

съответно е издадено обжалваното постановление за това, че в качеството на работодател по смисъла на §1т.1 ДР КТ на 30.06.2023г. не е уредил отношенията си с лицето М. Н. В. , ЕГН ***** - „общ работник“, при предоставяне на работна сила като трудови правоотношения, като не е сключил писмен трудов договор.

Нарушението е извършено на 30.06.2023г. в с.Л., когато около 11.37ч. лицето М. В. е заварен да работи в обекта за контрол „Лозов масив, землището на с.Л., местност „С.“ , като извършва дейности по лозовия масив, в това число опъване на телове, облечен с работни дрехи, нефирмени. За установените да работят лица, в това число и М. В. на място е съставен списък ,с положени подписи на всяко лице.

В собственоръчно попълнена и подписана декларация на основание чл.402 КТ лицето декларира елементи на трудово правоотношение,а именно че работи в с.Л. от около месец, на длъжност „общ работник“, с работно време от 05.00 до 14.00ч., почивки в работния ден в 9 – 9.20ч. и 12-12.30ч. ч.,почивен ден неделя и трудово възнаграждение от 50лв. , както и че няма забавяне в на трудовото възнаграждение – плаща в петък или понеделник и че не е получил копие на хартиен носител от заверено уведомление, регистрирано в ТД на НАП и екземпляр от сключен писмен трудов договор.

Нарушението е установено в ДИТ Пазарджик на 07.07.2023г. , при преглед на фирмената документация, както и от направена справка в ЕИС на ИАГИТ – Регистър трудови договори.

Наложена е на „Липа Инвест" ЕООД имуществена санкция в размер на 1700лв., на основание чл.41бал.5 във вр. с чл.414ал.3 КТ, като са изложени мотиви относно размера на санкцията.

При съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, от фактическа страна Съдът прие за установено следното:

На 30.06.2023г. свидетелите Т. Д. и Л. Т., инспектори при ДИТ Пазарджик, в изпълнение на служебните си задължения и със съдействието на полицейски служители извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в Лозов масив, землището на с.Л., местност „С.“.Там заварили да работят около 16-17 души, които подменяли телове и конструкцията на лозята.На тези лица били предявени за попълване декларации – образец по чл.402 КТ.Не всички от лицата били грамотни, но

всички били категорични, че работят като общи работници.Едно от заварените да работи лица бил и свидетелят М. Н. В. , ЕГН *****.Последният попълнил и подписал сам декларация по чл.402 КТ /л.10 от делото/ , в която отбелязал, че работи за Н. в лозов масив в с.Л. от около месец, на длъжност „общ работник“, с работно време от 05 до 14.00ч., почивки в работния ден в 9 – 9.20ч. и 12-12.30ч. ч.,почивен ден неделя и възнаграждение от 50лв. на ден, както и че се плаща в петък или понеделник.

Към момента на проверката на 30.06.2023г. св.В. нямал сключен с „Липа Инвест“ ЕООД нито трудов, нито граждански договор.След проверката дошъл свидетелят А.Т., които раздал някакви документи на част от работещите лица, включително и на св.М. В., който подписал антидатиран граждански договор , с посочена в него дата на сключване – 05.06.2023г./л.12-14 от делото/.

За резултатите от извършената проверка свидетелите Т. Д. и Л. Т. съставили Протокол №ПР2324617/28.07.2023г., в който отразили общо 21бр. нарушения на трудовото законодателство, извършени от дружеството „Липа Инвест“ ЕООД, от които 15 броя нарушения за съответните лица, между които и М. В. – по т.17, с които лица не е уредил отношенията си по предоставяне на работна сила като трудови правоотношения, като не е сключил писмен трудов договор.

На 07.07.2023г. в ДИТ Пазарджик се явили управителя на дружеството Г. Н. „Липа Инвест“ ЕООД и св.А.Т., като за някои от заварените да работят лица били представени граждански договори, включително и за св.М. В..

По делото се прие и Договор №4/25.07.2022г., сключен между „КАИ Мениджмънт „ ЕООД /възложител/ и „Липа Инвест“ ЕООД / изпълнител/, с предмет „смяна на подпорна конструкция на лозов масив в землището на с.Л.“, със срок на изпълнение 24 месеца.

Тази фактическа обстановка се установи от показанията на свидетелите Д., Т., А.Т. и М. В., както и цитираните писмени доказателствени средства.

Показанията на свидетелите Д. и Т. кореспондират помежду си , както и със значимата част от показанията на доведеният от жалбоподателя свидетел М. В..За последния няма никакви основания за съмнение в обективността на показанията му, за разлика от тези на св.А.Т..

Св.М. В. ясно заяви, че е подписал договор, след като дошли

проверяващите, представен му от св.А./ Т./.Ето защо Съдът не кредитира показанието на последния, че към момента на проверката за част от лицата , включително и св.М. В. е имало сключен граждански договор.Съответно се налага и извода, че Граждански договор , със страни „Липа Инвест“ ЕООД и св.М. В., с посочена в него дата на сключване – 05.06.2023г./л.12-14 от делото/, е антидатиран, съставен единствено, за да се представи в ДИТ Пазарджик, във връзка с процесната проверка.За така посочената дата липсват каквито и да е обективни данни, като например входящ номер с дата в счетоводството на дружеството , чрез които да се установи обективността на това обстоятелство.

Показанията на свидетелите Д. , Т. и В. дават основание да се кредитират и данните в Декларацията по чл.402 КТ ,попълнена от св.М. В.. Св. В. недвусмислено заяви в съдебно заседание, че може да пише и точно той е изписал ръкописния текст в декларацията , като е прочел въпросите и е нямало предварително написана информация/очевидно има предвид ръкописно изписана информация, доколкото е несъмнено , че декларацията е по образец/.

При така възприетите обстоятелства,Съдът от правна страна приема следното:

Производството е по реда на чл.59 и следв. от ЗАНН. Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от легитимирано лице в срока по чл.59ал.2 ЗАНН.

По същество Съдът намира жалбата за неоснователна, по следните съображения:

Съдът при служебна проверка намира, че не са допуснати съществени процесуални нарушения в производството по издаване на процесните АУАН и НП, включително твърдените от жалбоподателя.Същите са издадени от компетентни органи и в кръга на техните правомощия, при спазване формалните изисквания и сроковете по чл.34 ЗАНН.

Не може да се приеме за основателен доводът за съществено процесуално нарушение – изписването на погрешен номер на процесния АУАН в обжалваното НП – АУАН №13-2 200522 вместо АУАН №13-2300522. Касае се до очевидна техническа грешка, която по никакъв начин не може да наруши правото на защита на жалбоподателя да разбере за какво е

санкциониран.

Същественият довод на жалбоподателя е, че наказващият орган не е преценил всички факти и обстоятелства и в частност факта, че лицето М. В. е работил по граждански договор за изработка, който е представен.

Този довод беше категорично опроверган. Освен това, дори и хипотетично да е бил действително сключен такъв договор на датата 05.06.2023г., при установената фактическа обстановка отношенията между дружеството-жалбоподател и св.В. е следвало да бъдат уредени като трудови.

От правна страна, съобразно чл. 1 ал. 2 КТ и чл. 61 ал. 1 КТ, отношенията при предоставянето на работна сила се уреждат като трудови правоотношения, а съгласно чл. 62 ал. 1 от КТ, трудовият договор се сключва в писмена форма. Съдържанието на основни елементи от трудовото правоотношение е описано в разпоредбата на чл. 66 ал. 1 от КТ – работно време, работно място, наименование на длъжността, срок на трудовия договор, основно и допълнително възнаграждение, продължителност на работния ден или седмица .

Част от характеристиките на трудово правоотношение се установяват от попълнената декларация от св.М. В. като работно време, длъжност, работно място и трудово възнаграждение - работи от около месец в лозов масив с.Л. като „общ работник“, с работно време от 05 до 14.00ч., почивки в работния ден в 9 – 9.20ч. и 12-12.30ч. ч.,почивен ден неделя и възнаграждение от 50лв. на ден.

Правилно е ангажирана административнонаказателна отговорност на жалбоподателя на основание чл.414 ал.3 КТ, като е наложена имуществена санкция в размер от 1700лв., близък до минимума от 1500лв. и при максимум от 15 000лв.

Наказващият орган е изложил мотиви относно този размер на санкцията – в хода на проверката са установени да работят без трудови договори голям брой лица – 15 броя. Съответно правилно наказващият орган е преценил, че случаят не е маловажен, предвид специалната разпоредба на чл.415в ал.2 КТ, изключваща преценката за маловажен случай относно нарушения включително на чл.62 ал.1 КТ.

Ето защо Съдът счита, че обжалваното наказателно постановление следва да бъде изцяло потвърдено.

С оглед изхода от делото, Съдът намира за основателна претенцията на процесуалния представител на наказващия орган за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63ал. 3 от ЗАНН.

Пред въззивната инстанция наказващият орган е представляван от юрисконсулт, който е направил своевременно искане за присъждане на разноски.

Юрисконсултско възнаграждение следва да бъде присъдено в полза на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда" гр. София, доколкото Дирекция "Инспекция по труда"- Пазарджик е структурно звено към ИА и няма статут на самостоятелно юридическо лице.. Възнаграждението следва да бъде определено съгласно разпоредбата на чл. 37 от Закона за правната помощ, съгласно която заплащането на правната помощ е съобразно с вида и количеството на извършената дейност и се определя от наредба на МС по предложение на НБПП.

В случая за защита в производство по ЗАНН, според чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ се предвижда възнаграждение от 80 до 150 лева. Настоящото производство се разглежда в едно заседание по същество, с разпит на трима свидетели. Същото не е с голяма правна и фактическа сложност, поради което следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева, който ще отговоря на осъщественото процесуално представителство.

Воден от горното и на основание чл.63ал.2т.5 ЗАНН Пазарджишкият районен съд

РЕШИ:

Потвърждава Наказателно постановление №13-2300522 от 30.11.2023г. на Директор на Дирекция „Инспекция по труда“ гр.Пазарджик, с което на "Липа Инвест" ЕООД, ЕИК 203740342, със седалище и адрес на управление гр.П., район Централен, ул.“ ...представлявано от управителя Г. И. Н. е наложена имуществена санкция в размер на 1700лв. / хиляда и седемстотин / лева.

Осъжда "Липа Инвест" ЕООД, ЕИК 203740342, със седалище и адрес на управление гр.П., район Централен, ул.“ ... представлявано от управителя Г. И. Н. да заплати на Изпълнителна агенция "Главна инспекция по труда " гр.София , разноски в размер на 100 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Пазарджишкия административен съд в 14 дневен срок от съобщението на страните за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____