

ПРОТОКОЛ

№ 1843

гр. Варна, 21.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III А СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Даниела Ил. Писарова

Членове: Светлана Тодорова
Диана К. Стоянова

при участието на секретаря Христина Здр. Атанасова
Сложи за разглеждане докладваното от Диана К. Стоянова Въззивно гражданско дело № 20213100501797 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 13:51 часа се явиха:

След спазване разпоредбата на чл.142, ал.1 от ГПК, на именното повикване в 13:51 часа, на второ четене се явиха:

Въззивникът „ОЗК Застраховане“ АД, редовно призован, не се явява представител в съдебно заседание.

Въззиваемата СВ. СТ. Х., редовно призована, не се явява и не се представлява в съдебно заседание.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх.№ 20917 на 18.10.2021г. от адвокат Й.А., пълномощник на въззиваемия, в която не възразява делото да се гледа в негово отсъствие. Заявява, че поддържа отговора на въззивната жалба. Представя списък на разноски. Възразява срещу размера на претендираното адвокатско възнаграждение и моли да бъде намалено. Моли да се потвърди първоинстанционното решение и да му бъдат присъдени разноски.

Съдът връчва на процесуалния представител на въззивника препис от молбата и приложенията.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ предвид редовното призоваване на страните,

намира, че не са налице пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

съгласно Определение № 2689 от 29.07.2021 г.

Производството е по реда на чл.259 и сл. от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба вх. №279665/23.03.2021г. от „ОЗК Застраховане“ АД, ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Света София“ № 7 срещу решение № 260345/08.02.2021г., постановено по гр.дело № 4301/2020г. на Варненския районен съд, с което е осъден въззивникът да заплати на СВ. СТ. Х., ЕГН *****, с адрес: *****, сумата от 70.00 лева, частичен иск от претенция в пълен размер на 72.98 лева, представляваща обезщетение за забава върху главницата от 9071.10 лева, застрахователно обезщетение, начислено за периода от 31.05.2018г. до 28.06.2018г. и сумата от 70.00 лева, частичен иск от претенция в пълен размер на 73.52 лева, представляваща обезщетение за забава върху главницата от 5889.28 лева, застрахователно обезщетение, начислено за периода от 29.06.2018г. до 12.08.201 г.

В жалбата е изложено становище за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение. Поддържа се изложеното в отговора, че ответникът не е изпадал в забава за заплащане на застрахователното обезщетение, поради това, че не е предоставил уведомление за deregистрация на увредения автомобил при тотална щета. Посочва се едва към 18.07.2019г. с влизане в сила на решение №683/18.07.2019г. по възз. търг. дело №616/2019г. е прието за установено със сила на присъдено нещо между страните, че по отношение на процесния автомобил е налице тотална щета по смисъла на чл.390 от КЗ. Към този момент е била отменена разпоредбата на чл.18, ал.2, т.1 от Наредба №I-45/24.03.2000г. Въпреки това застрахователят е изпратил уведомително писмо до КАТ досежно тоталната щета, макар и лекият автомобил на ищцата да е бил изцяло възстановен. Към настоящия момент регистрацията на автомобила не е прекратена, поради което не е налице хипотезата на забава за заплащане на застрахователно обезщетение по смисъла на чл.390 от КЗ.

Във въззивната жалба е изложено оплакване, че исковата молба е останала нередовна, поради невнесена държавна такса.

По изложените съображения въззивникът моли съдът да постанови решение, с което да отмени първоинстанционното такова и да постанови друго за отхвърляне на предявения иск.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната страна по жалбата СВ. СТ. Х., в който оспорва подадената въззивна жалба и застъпва становище, че постановеното съдебно решение е правилно и законосъобразно. Развити са подробни правни доводи за приложението на чл.405 и чл.390 от КЗ. Посочва се, че след като сам застрахователят е отказал към момента на уведомяването си да признае щетата за тотална, не е издал удостоверение за deregистрация, сам се е поставил в забава по отношение на плащането на застрахователното обезщетение. След като автомобилът е отремонтиран, то не съществува задължение за представяне на удостоверение за прекратяване на регистрацията.

По изложените съображения моли съдът да постанови решение, с което да потвърди първоинстанционното такова. Моли за присъждането на разноски.

Няма искания за събиране на нови доказателства.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ, с оглед липсата на възражения от страните, намира, че следва да бъде приет като окончателен доклада по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА за **окончателен доклада по делото**, изготвен в Определение № 2689 от 29.07.2021 година.

СЪДЪТ докладва искането на процесуалния представител на въззиваемата страна в горе докладваната молба да бъде допусната поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Определение № 2689 от 29.07.2021 г., в частта, в която е оставено без уважение искането за спиране, като рег.номер на л.а.“ Субару Форестър“ вместо № В2433ФХ, да се чете: №

B2433BX.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ намира, че са налице предпоставките на чл.247 от ГПК и искането на въззиваемия е основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в диспозитива на Определение № 2689 от 29.07.2021 година, в частта, в която е оставено без уважение искането за спиране на въззивника „ОЗК Застраховане“ АД като рег.номер на л.а.“ Субару Форестър“ вместо № B2433ФХ, да се чете: № B2433BX на основание чл.247 от ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДЪТ докладва постъпил писмо с вх.№ 20634 на 14.10.2021 г. от Районен съд- Варна, към което е приложен отговор от СВ. СТ. Х. на въззивната жалба.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ констатира, че постъпилия писмен отговор с писмото от Варненски районен съд е идентичен на представения такъв във въззивното производство и същият следва да бъде приложен към делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА към делото постъпилото писмо с вх.№ 20634 на 14.10.2021 г. от Районен съд- Варна, към което е приложен отговор от СВ. СТ. Х. на въззивната жалба.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ намира, че представените списъци по чл.80 от ГПК и доказателства следва да бъдат приложени по делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото, приложените към молба с вх.№ 20917 на 18.10.2021г. от процесуалния представител на въззиваемия списък с разноси по чл.80 от ГПК, удостоверение за регистрация по ЗДДС и договор за правна защита и съдействие от 18.10.2021 г.

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СЪДЕБНИЯТ СЪСТАВ обяви, че ще се произнесе с надлежен съдебен акт в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:54 часа.

Председател: _____

Секретар: _____