

РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Севлиево, 08.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на десети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Станислав Ив. Цветков

при участието на секретаря Силвия Л. Георгиева
като разгледа докладваното от Станислав Ив. Цветков Административно наказателно дело № 20224230200321 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Жалбоподателят “Никипласт-М” ООД, със седалище и адрес на управление гр.Севлиево, ул.”Марин Попов” № 116, чрез представляващия М.Н.К. е обжалвал наказателно постановление № 07-2100011 от 18.11.2021 год. на за директор на Дирекция “Инспекция по труда” гр.Габрово, с което за извършено нарушение по чл.62, ал.3 от Кодекса на труда / КТ / във вр. с чл.3, ал.1, т.1а от Наредба № 5/29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл.62, ал.5 от КТ и на основание чл.416, ал.5 във вр. с чл.414, ал.3 от КТ му е наложена имуществена санкция в размер от 1 500.00лв.В жалбата се твърди, че НП е неоснователно и незаконосъобразно, в подкрепа на което се развиват подробно развити в нея съображения.

ИСКАНЕТО е съдът да отмени изцяло наказателното постановление.

Ответникът по жалбата – директор на Дирекция “ОИТ” гр.Габрово, редовно призован, се явява представител при разглеждане на делото, който оспорва жалбата и отправя молба към съда да потвърди обжалваното НП като правилно и законосъобразно.

По делото се събраха писмени и гласни доказателства, от съвкупната преценка на които съдът установи следната фактическа обстановка:

По делото по несъмнен начин се установява и не се спори от страните, а това се установява и от представения Протокол за извършена проверка и показанията на свидетелите, че след постъпило искане от страна на дружеството-жалбоподател по реда на чл.62, ал.4 от КТ, на 01.10.2021 г. по работни места в обект – Предприятие за производство на пластмасови изделия, стопанисвано от „Никипласт-М“ ООД, находящо се в гр.Севлиево, ул.“Марин Попов“ № 116, а след това на 12.10.2021 г. и на 21.10.2021 г. в Дирекция “ИТ” - Габрово, свидетелите М. И. А. и Ц. И. К. – главни инспектори в Дирекция “ИТ” – Габрово, извършили проверка в посоченият по-горе обект, както и на документацията на дружеството.Проверката била извършена в присъствието на М.Н.К. – управител, Д.Д.К. – съдружник и зам.управител, свид.М.Т.К. – специалист „УЧР“ и инж.Б.В.И. – „ОТ и ЕМД“.За извършената проверка бил съставен протокол № ПР2132146/21.10.2021 год., в който освен останалите констатации е отразена и такава, че между „Никипласт-М“ ООД гр.Севлиево, в

качеството на работодател и Н.Х.Н, ЕГН *****, в качеството на работник, на осн. чл.67, ал.1, т.1 във вр. с чл.70, ал.1 от КТ е сключен двустранно подписан писмен трудов договор № 601/21.06.2021 г. за изпълнение на длъжността „машинен оператор“, с място на работа: Цех за производство на пластмасови изделия, находящ се в гр.Севлиево, ул.“Марин Попов“ № 116, считано от 22.06.2021 г. на пълно работно време – 8 часа, с основно месечно трудово възнаграждение нв размер на 655.00 лева. На 22.06.2021 г. на лицето е връчена длъжностна характеристика за длъжността „машинен оператор, платмасови изделия“. На същата дата е проведен и документиран начален инструктаж на работното място. От представените документи е видно, че в трудовата книжка на лицето е извършено вписване на необходимите данни при започване на трудовото правоотношение. Работодателят представи присъствени форми, ведомости за заплати и извлечения от извършените банкови преводи на трудовото възнаграждение на Н.Х.Н, от които е видно, че лицето се води на работа и му се изплаща трудово възнаграждение за отработеното от него време, считано от 22.06.2021 г. до момента на проверката. Н.Х.Н, с декларация с вх. № 72/14.10.2021 г. декларира, че на 22.06.2021 г. е сключил трудов договор с „Никипласт-М“ и продължава да работи във фирмата. С писмо изх. № 21072950/15.10.2021 г. от ТД на НАП е поискана информация за периода от 22.06.2021 г. до момента на извършване на проверката подавани ли са декларации I Образец 1 от осигурител „Никипласт-М“ ООД за горепосоченото лице. В отговор ТД на НАП уведомява, че за посоченият период, работодателят „Никипласт-М“ ООД е подавал декларация-Образец 1 за Н.Х.Н, ЕГН *****. По време на проверката, по представената документация, се установи, че работодателят „Никипласт-М“, не е изпратил в законоустановения 3-дневен срок писмено Уведомление, съгласно Приложение № 1 от ТД на НАП за регистрация на сключен Трудов договор № 601/21.06.2021 г. с лицето Н.Х.Н, ЕГН *****, в нарушение на чл.62, ал.3 от КТ във вр. с чл.3, ал.1, т.1а от Наредба № 5/29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл.62, ал.5 от КТ. По време на проверката беше представено писмено обяснение от М.Т.К. – специалист управление на човешките ресурси, относно неподаването в срок на уведомлението по чл.62, ал.5 от КТ на сключение трудов договор между работодателя и горепосоченото лице, в което описва последователността от извършените от нея действия при подаване на уведомлението и, че никой не е забелязъл, че вместо регистрация на договора с Н.Х.Н, ЕГН ***** е подала данни за друго лице – Н.Н.Ц.. От представените документи и направени констатации, включително устни и писмено обяснение, направени по време на проверката, се установи наличието на следните факти, доказващи възникването и съществуването от 22.06.2021 г. до настоящия момент на трудово правоотношение между страните: „Никипласт-М“ ООД в качеството на работодател и Н.Х.Н, ЕГН *****, в качеството на работник: Двустранно подписан трудов договор между страните, работното място на което е назначено лицето и е посочено в трудовия договор, лицето полага трудова дейност към момента на проверката, за периода от 22.06.2021 г. до момента на проверката са изплатени всички дължими трудови възнаграждения на работника и са внесени от работодателя дължимите осигурителни вноски за същия период. На осн. чл.404, ал.1, т.1 от КТ с протокола било предписано: на осн. чл.62, ал.4 от КТ във вр. с чл.62, ал.3 от КТ, работодателят „Никипласт-М“ ООД или упълномощено от него длъжностно лице, да изпрати в съответната ТД на НАП уведомление-приложение 1 за регистрация на сключения трудов договор № 601/21.06.2021 г. с лицето Н.Х.Н, ЕГН *****, за изпълнение на длъжността „машинен оператор“, считано от 22.06.2021 г. в „Никипласт-М“ ООД. Препис от Протокола за извършената проверка бил връчен на 21.10.2021 г. на Д.К., в качеството ѝ на съдружник, зам.управител и пълномощник на управляващият и представляващ дружеството-жалбоподател.

На същата дата - 21.10.2021 год. свид.А., в присъствието на свид.К., съставила АУАН № 07-2100011 против жалбоподателя “Никипласт-М” ООД, със седалище и адрес на управление гр.Севлиево, ул.”Марин Попов” № 116, ЕИК 107562570, в качеството му на работодател, представлявано от М.Н.К., в качеството му на управител, за това, че при извършена проверка на 01.10.2021 г. на „Никипласт-М“ ООД гр.Севлиево, в качеството на работодател, със седалище и адрес на управление гр.Севлиево, ул.“Марин Попов“ № 116, във връзка с постъпило от работодателя Искане на осн. чл.62, ал.4 от КТ, с вх. № 21089066/30.09.2021 г., както и по представената от страна на работодателя в хода на проверката / от 01.10.2021 г. до 21.10.2021 г. / в Дирекция „ИТ“ Габрово фирмена документация, в т.ч. Трудов договор № 601/21.06.2021 г., служебна бележка за проведен начален инструктаж, длъжностна характеристика, ведомости за заплати, присъствени форми, устни и писмени обяснения от М.Т.К. – специалист управление човешки ресурси и

др. се установи, че между страните: „Никипласт-М“ ООД гр.Севлиево, ЕИК 107562570, в качеството на работодател и лицето Н.Х.Н, ЕГН *****, в качеството на работник, на осн. чл.67, ал.1, т.1 във вр. с чл.70, ал.1 от КТ е сключен двустранно подписан писмен Трудов договор № 601/21.06.2021 г. за изпълнение на длъжността „машинен оператор“, с място на работа: Цех за производство на пластмасови изделия, находящ се в гр.Севлиево, ул.“Марин Попов“ № 116, считано от 22.06.2021 г., на пълно работно време – 8 часа, с основно месечно трудово възнаграждение в размер на 655,00 лева.В присъствието на горепосочения свидетел установих, че работодателят не е изпратил до ТД на НАП, уведомление за регистрация на Трудов договор № 601/21.06.2021 г., сключен на 21.06.2021 г., с лицето Н.Х.Н, ЕГН *****, за изпълнение на длъжността „машинен оператор“ в горепосоченото дружество, считано от 22.06.2021 г., в законоустановения тридневен срок от сключването му.Нарушението е извършено на 25.06.2021 г., декларирано от работодателя с подаване на заявлението по чл.62, ал.4 от КТ и установено по време на проверката по документи в Дирекция „Инспекция по труда“ със седалище гр.Габрово.С това е нарушил чл.62, ал.3 от КТ във вр. с чл.3, ал.1, т.1а от Наредба № 5/29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл.62, ал.5 от КТ.Препис от АУАН е връчен на жалбоподателя чрез Д.К., в качеството ѝ на съдружник, зам.управител и пълномощник на управляващият и представляващ дружеството-жалбоподател, срещу подпис на същата дата - 21.10.2021 г.След запознаване със съдържанието му е направила възражение, че действието е извършено неумишлено, като е сбъркано името на лицето, което има частично съвпадение с името на друго лице.Възражения не са направени в срока по чл.44, ал.1 от ЗАНН.

Въз основа на съставения АУАН № 07-2100011 е издадено обжалваното наказателно постановление на За Директор на Д „ИТ“ гр.Габрово с № 07-2100011 от 18.11.2021 год.В същото административно-наказващият орган / АНО / изцяло е преповторил фактическите констатации и правните изводи на актосъставителя.В заключение е приел, че „Никипласт-М“ гр.Севлиево е нарушил чл.62, ал.3 от КТ във вр. с чл.3, ал.1, т.1а от Наредба № 5/29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл.62, ал.5 от КТ.АНО е направил констатацията, че няма основание за приложение на чл.415в, ал.1 от КТ и на чл.28 от ЗАНН.Наказващият орган на основание чл.416, ал.5 във вр. с чл.414, ал.3 от Кодекса на труда е наложил на „Никипласт-М“ ООД гр.Севлиево, ЕИК 107562570, в качеството му на работодател, имуществена санкция в размер на 1 500.00лв.

Гореизложената фактическа обстановка съдът намира за установена от показанията на свидетелите М. И. А., Ц. И. К. и М.Т.К., съпоставени с писмените доказателства - справка за приети или отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ с Придружително писмо № 073902101674454/21.10.21 г.; справка за приети или отхвърлени уведомления по чл.62, ал.5 от КТ с Придружително писмо № 07388213013184/ 21.6.2021 г.; АУАН № 07-2100011/21.10.2021 г.; НП № 07-2100011/18.11.2021 г.; протокол за извършена проверка № ПР2132146 от 21.10.2021 г.; трудов договор № 601/21.06.2021 г.; длъжностна характеристика на длъжността машинен оператор, производство на пластмасови изделия; заплати за м. юни 2021 г.; заплати за м. юли 2021 г. първо плащане на 09.08.2021 г.; заплати за м. юли 2021 г. окончателно плащане 20.08.2021 г.; заплати м. август 2021 г. окончателно плащане 17.09.2021 г.; заплати м. август 2021 г. окончателно плащане 10.09.2021 г.; заплати м. юни 2021 г. – първо плащане 09.07.2021 г.; платежна ведомост за периода 01.06.2021 г. – 30.06.21 г.; платежна ведомост за периода 01.07.2021 г. – 31.07.21 г.; платежна ведомост за периода 01.08.2021 г. – 31.08.21 г.; платежна ведомост за периода 01.07.2021 г. – 31.07.21 г.; присъствена форма за м. 08 на 2021 г. – 22 работни дни/ 176 часа.; присъствена форма за м. 07 на 2021 г. – 22 работни дни/ 176 часа.; присъствена форма за м. 09 на 2021 г. – 20 работни дни/ 160 часа.; присъствена форма за м. 10 на 2021 г. – 21 работни дни/ 168 часа.; присъствена форма за м. 06 на 2021 г. – 22 работни дни/ 176 часа.; копие от трудова книжка на Николай Ненов; служебна бележка № 687/ 22.06.2021 г.; копие от книга за инструктаж (2 л.); задължения за безопасен и хигиенен труд на работника/служителя в „Никипласт-М“ ООД; декларация от Николай Ненов; вх. № 72/ 14.10.2021 г.; писмено обяснение по Заявление по чл.62, ал.4 от КТ; искане на осн. чл.62, ал.4 от КТ вх. № 21089066/ 30.09.2021 г.; пълномощно; заповед № ЧР-008/ 08.01.2020 г. и дл.характеристика за длъжността „Директор“ на ДИТ – гр. Габрово.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните изводи:

Препис от обжалваното наказателно постановление е връчен на жалбоподателя на 14.12.2021 год.Жалбата е заведена в деловодството на Д „ИТ“ Габрово на 20.12.2021 год., тоест в законноустановения срок, поради което същата е допустима и следва да се разгледа по същество.

НП е издадено от компетентен орган, съгласно Заповед № ЧР-008 от 08.01.2020 г. и Заповед № ЧР-791/18.11.2021 г. на Изпълнителния директор на ИА „ГИТ“ София. АУАН е съставен от лице, което е оправомощено за това по силата на чл.416, ал.1 от КТ, предвид заемащото от него длъжностно качество.

АУАН и издаденото в следствие въз основа на него НП са за извършено нарушение на разпоредбите на чл.62, ал.3 от КТ във вр. с чл.3, ал.1, т.1а от Наредба № 5/29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на уведомлението по чл.62, ал.5 от КТ. Текстът на чл.62, ал.3 от КТ гласи следното: „В тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор и в седемдневен срок от неговото прекратяване работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната териториална дирекция на Националната агенция за приходите. Националната агенция за приходите предоставя в реално време на оправомощени лица от дирекции "Инспекция по труда" електронен достъп до регистъра на трудовите договори и при поискване в срок три работни дни изпраща копие от съответното заверено уведомление". Съгласно чл.3, ал.1, т.1а от Наредба № 5/29.12.2002 г.: „ Уведомлението съгласно приложение № 1 се изпраща: в седемдневен срок от сключване на трудовия договор”.

Административно-наказващият орган на осн. чл.414, ал.3 от КТ е наложил на дружеството-жалбоподател наказание имуществена санкция в размер от 1 500.00 лева. Съгласно посочената разпоредба: „Работодател, който наруши разпоредбите на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3 и чл. 63, ал. 1 или 2, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 15 000 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 1000 до 10 000 лв., за всяко отделно нарушение”.

В жалбата и в съдебно заседание чрез процесуалния си представител, дружеството-жалбоподател излага доводи, че НП е неоснователно и незаконосъобразно.

На практика жалбоподателят не оспорва фактическата обстановка, описана в АУАН и издаденото въз основа на него НП, както и, че в случая е изпълнен състава на административното нарушение, за което е санкциониран. Същевременно от събраните по делото доказателства безспорно се установява, че дружеството е нарушило разпоредбите на чл.62, ал.3 от КТ във вр. с чл.3, ал.1, т.1а от Наредба № 5/29.12.2002 г. В жалбата и в съдебно заседание се навеждат доводи за маловажност на извършеното нарушение. Твърди се, че от нарушението не са причинени никакви вреди, липсват предходни нарушения от страна на работодателя, налице е само забава в изпълнението на задължението, както и всякаква липса на вина от страна на работодателя.

Настоящият съдебен състав споделя аргументите на административно-наказващия орган, че в процесния случай не следва да се приложи разпоредбата на чл.415в от КТ. Следва да се отбележи, че приложение на разпоредбата на чл.415в от КТ се преценява за всеки конкретен случай на административно нарушение, а не общо като дадена законова възможност. Всяко административно нарушение е специфично с оглед неговия противоправен резултат и начин на извършване. Административно-наказващият орган следва да извърши преценка и на тези обстоятелства, освен дали е налице основанието в разпоредбата на чл.415в от КТ. Специалният състав на маловажно административно нарушение по чл.415в, ал. 1 от КТ изключва приложимостта на общата разпоредба на чл.28 от ЗАНН, според която за маловажни случаи на административни нарушения наказващият орган може да не наложи наказание, като предупреди нарушителя, устно или писмено, че при повторно извършване на нарушение ще му бъде наложено административно наказание. За да е налице маловажност по смисъла на чл.415в, ал.1 от КТ, следва да са налице две кумулативно предвидени предпоставки: 1. Нарушението да е отстранено веднага след установяването му по реда на КТ и 2. От него да не са настъпили вредни последици за работника или служителя. Освен това за разлика от маловажните нарушения по чл.28 от ЗАНН, чл.415в, ал.1 от КТ не допуска освобождаване от административно-наказателна отговорност, а предвижда налагане на административно наказание - имуществена санкция, но в многократно по-нисък размер. Същевременно в нормата на чл.415в, ал.2 от КТ изрично е посочено, че не са маловажни нарушенията на чл.61, ал.1 от КТ, чл.62, ал.1 и ал.3 от КТ и чл. 63, ал.1 и ал.2 от КТ, т. е. за тези нарушения, вкл. и процесното такова – по чл.63, ал.2 от КТ, привилегированият състав на чл.415в, ал.1 от КТ въобще не е приложим, дори и да са налице визираните в него условия, т. е. същите не могат да се квалифицират като маловажни нарушения по смисъла на цитираната разпоредба. В този смисъл не може да се приеме, че осъществено административно нарушение от жалбоподателя е маловажно именно поради действието на чл.415в, ал.2 от КТ.

Липсата на обществена опасност на деянието не води до преценка за неговата маловажност, която както вече бе отбелязано по-горе съгласно чл.415в, ал.2 от КТ е изключена, а изобщо го изключва като административно нарушение по чл.414, ал.3 от КТ на основание чл.9, ал.2 от НК, приложим за административните нарушения на основание чл.11 от ЗАНН.Безспорно нарушението по чл.62, ал.3 от КТ е от категорията на формалните, тъй като за съставомерността му не се изисква настъпване на вредоносен резултат.Следва да се отбележи, че чл.9, ал.2 от НК е приложим както за формални /на просто извършване/, така и за резултатни престъпления, поради което се прилага и към формалните административни нарушения, каквото е процесното.В този случай при преценката дали нарушението е маловажно или не намира приложение разпоредбата на чл.93, т.9 от НК, по силата на препращащата норма на чл.11 от ЗАНН.Съгласно чл.93, т.9 от НК "маловажен случай" е този, при който извършеното престъпление (в случая административно нарушение) с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид.С оглед на това законово определение е необходимо да бъдат изследвани конкретните смекчаващи обстоятелства, респективно липсата на отегчаващи обстоятелства.Безспорно в процесният случай няма данни жалбоподателят да е бил наказван за други нарушения на трудовото законодателство.Несъмнено е също така, че извършената от контролните органи проверка, по време на която е било констатирано нарушението е била инициирана от дружеството-жалбоподател, което само е констатирало допуснатото нарушение.Следва също така да се има предвид, че от показанията на свид.Крушева, останалите гласни и писмени доказателства по безспорен и несъмнен начин се установява, че в случая е била допусната техническа грешка от длъжностното лице, на което е било възложено изпълнението на това законово задължение.От събраните в хода на производството доказателства се установява също така, че за периода от 22.06.2021 год. до момента на проверката на работника са били изплатени всички дължими трудови възнаграждения и от работодателя са били внесени дължимите осигурителни вноски.Налице е също така и изпълнение на задължението, макар и със забава, дължаща се както вече бе посочено по-горе на допуснатата техническа грешка от страна на отговорният служител на дружеството-жалбоподател.

Посочените обстоятелства несъмнено имат характер на смекчаващи обстоятелства.В същото време не са налице отегчаващи обстоятелства.Исхождайки от гореизложеното съдът намира, че дори и минимално предвидената за този тип нарушения санкция от 1500.00 лв. се явява несъразмерно висока.При тези данни и след съпоставка на смекчаващите и отегчаващи обстоятелства, съдът намира, че процесното нарушение макар и формално да осъществява признаците на предвиденото в закона нарушение, неговата обществена опасност е явно незначителна по смисъла на чл.9, ал.2 от НК.

Въз основа на гореизложеното, съдът счита, че издаденото наказателно постановление е незаконосъобразно, поради което следва да се отмени.

От страна на процесуалния представител на жалбоподателя към съда се отправя искане в полза на доверителя му да бъдат присъдени направените по делото разноски.По делото е приложен договор за правна защита и съдействие, от който се установява, че е заплатено договорно възнаграждение в размер на 450.00 лева.Същевременно при първоначалното разглеждане на спора от друг състав на съда отново са били направени разноски за адвокатско възнаграждение, като от приложения договор за правна защита и съдействие се установява, че същите са в размер на 450.00 лева.С оглед изхода на делото, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в размер на 900.00 лева.

Водим от гореизложеното и на осн. чл.63, ал.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 07-2100011 от 18.11.2021 г. на За Директор на Дирекция "Инспекция по труда" гр.Габрово, с което на "Никипласт-М" ООД, със седалище и адрес на управление гр.Севлиево, ул."Марин Попов" № 116, ЕИК 107562570, в качеството му на работодател, за извършено нарушение по чл.62, ал.3 от КТ във вр. с чл.3, ал.1, т.1а от Наредба № 5/29.12.2002 г. за съдържанието и реда за изпращане на

уведомлението по чл.62, ал.5 от КТ и на основание чл.416, ал.5 във вр. с чл.414, ал.3 от Кодекса на труда е наложена имуществена санкция в размер на 1 500.00 /хиляда и петстотин/ лева, като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА Дирекция “Инспекция по труда” гр.Габрово да заплати на “Никипласт-М” ООД, със седалище и адрес на управление гр.Севлиево, ул.”Марин Попов” № 116, ЕИК 107562570, представлявано от управителя М.Н.К., сумата от 900.00 /деветстотин/ лв., съставляваща направени разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Габрово в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Севлиево: _____