

РЕШЕНИЕ

№ 188

гр. София, 02.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-6, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Елена Радева

при участието на секретаря Светлана Д. Тодорова
като разгледа докладваното от Елена Радева Търговско дело №
20231100901733 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Конститутивна претенция по чл.155, т.3 ТЗ

В исковата си молба СГП твърди, че управителят на ответното дружество „У.-Б.*****“ ЕООД, ЕИК *****, Х.В.С. е починал на 22.08.2020 година и от този момент дружеството е без вписан управител. Твърди, че е налице хипотеза по чл.155, т.3 ТЗ и моли съда да постанови решение, с което прекрати дейността на ответника.

В срока за отговор ответникът „У.-Б.*****“ ЕООД, ЕИК *****, чрез своя особен представител адв. К. К., е подал отговор на исковата молба, не спори по изложените в искова молба факти, като заявява становище, че претенцията е недопустима, както е посочено в тълк.д.№1/2020г. на ОСТК на ВКС.

При условие на евентуалност, ако съдът приеме за допустима претенцията – да остави без движение делото, като задължи ищеца да представи поисканите от адв. К. доказателства.

По основателността- възразява искът да е основателен.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупността им, намери за установен следното:

По допустимостта на иска и наличие на интерес от неговото предявяване.

Съобразно т.1 от ТР№1/2020 от 31.05.2023г. по тълк.д.№1/2020г. на ОСТК на ВКС, поради това, че дружеството с ограничена отговорност не се прекратява с обективния факт на смъртта на едноличния собственик на капитала, едновременно и негов управител, остава открит пътят за

прекрътяването му от съда по реда на чл. 5 155, т. 3, вр. чл. 154, ал. 1, т. 5 ТЗ – по иск на прокурора, поради това че в течение на три месеца едноличното дружество с ограничена отговорност няма вписан управител. Прието е, че причините, поради които дружеството е останало без управител са без значение за основанието на иска, а производството по претенцията по чл.155, т.3 ТЗ не застрашава упражняване на правата на наследниците, които искат да продължат дейността на дружеството, тъй като в хода на процеса, при наличие на воля от тяхна страна, могат да конституират органи на дружеството и да впишат управител, а дори и да е започнало ликвидационното производство, законът е предвидил изрично възможност за продължаване на дейността на прекратеното дружество, при условията на чл.274 ТЗ. Следователно тъй като смъртта на едноличния собственик на капитала не води автоматично до прекрътяване на дружеството остава открит и необходим път за провеждане на конститутивната претенция по чл.155, т.3 ТЗ, като тази необходимост е обоснована от необходимостта от вписване на прекрътяването на дружеството и започналото ликвидационно производство. Последните две обстоятелства подлежат на вписване за закрила на общественния интерес.

По основателността на претенцията.

По делото не се спори, че като представляващ дружеството - ответник „У.-Б.*****“ ЕООД, ЕИК *****, е вписан Л.П.Р., ЕГН *****, който е починал на 22.08.2020 г. и за това обстоятелство е издаден акт за смърт №****0г.

Фактът на смъртта на представляващия ответника е установен от събраните по делото писмени доказателства- служебна справка, направено от СГП от база данни „Население“, от която се установява, гореописаните факти са установени.

Към момента на постановяване на това решение след извършена от съда служебна справка по партидата на ответника, съдът констатира, че в обстоятелствата, касателно представителството и управлението на дружеството не е налице вписана промяна. И към този момент ответното дружество има за вписан управител Л.П.Р., за когото са налице доказателства, че е починал на 22.08.2020 година и е издаден акт за смърт на същата дата. Следователно може да се приеме, че ответното дружество е без управител, което състояние като период надвишава срок от три месеца и е налице хипотеза, основание за прекрътяване дейността на ответника, уредена с разпоредбата на чл.155, ал.1,т.3 ТЗ.

Поради това настоящият съдебен състав приема, че искът е допустим, а въз основа на събраните по делото доказателства, които установяват описаната по- горе фактическа обстановка, приема искът за основателно предявен, като доказан. Същият следва да бъде уважен и съдът следва да постанови решение, с което прекрати дейността на дружеството - ответник.

По разноските.

Дружеството – ответник, на основание чл.78, ал.6 ГПК, следва да понесе разноските в това производство – дължимата държавна такса от 80лв и

възнаграждение на особения представител на ответника в размер на 500лв, платени от бюджета на СГС. Общо дължимите от ответника разноси са сумата от 580лв.

При изложеното съдът

РЕШИ:

На основание чл.155, т.3 ТЗ, ПРЕКРАТЯВА дейността на ТД „У.-Б.****“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр.София, район „Витоша“, кв.Драгалевци, ул.“****“, по предявен иск от Софийска градска прокуратура.

На основание чл.78, ал.6 ГПК ОСЪЖДА ТД „У.-Б.****“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление гр.София, район „Витоша“, кв.Драгалевци, ул.“****“, да заплати по сметка на СГС сумата от 580лв, представляваща дължима държавна такса в размер на 80лв и за възнаграждение на особения представител на ответника, в размер на сумата от 500лв.

Решението подлежи на обжалване пред САС в 2- седмичен срок от връчването му на страните (на ответника – чрез назначения особен представител), а след влизането му в сила – препис от него да се изпрати служебно на АВ - ТРРЮЛНЦ.

Съдия при Софийски градски съд: _____