

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 814

гр. Велико Търново, 05.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в закрито заседание на пети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Явор Данаилов

като разглежда докладваното от Явор Данаилов Гражданско дело № 20224100100632 по описа за 2022 година

Производството е образувано по исковата молба на Р. ИВ. ЦВ., в качеството ѝ на настойник на АНТ. М. Г.. Предявен е иск с правно основание чл.340, ал.1 от ГПК за отмяна на пълното запрещение и поставянето му под ограничено запрещение.

В исковата молба се обосновава твърдение за подобрене в здравословното състояние на А.Г., но въпреки, че от една страна се излагат аргументи за отмяна на пълното запрещение, от друга страна - се иска в защита на неговите интереси поставянето му под ограничено запрещение.

Съдът, след като се запозна с исковата молба и с приложенията към нея, намира същата за недопустима и счита, че производството по делото следва да се прекрати, поради следното:

Според разпоредбата на чл.340, ал.2 от ГПК отмяна на запрещението може да се иска от настойника, като според ал.1 от същия чл.340, разпоредбите на тази глава се прилагат и за отмяна на запрещението. В случая обаче, в молбата от настойника не се иска отмяна на пълното запрещение, а замяната му с ограничено. Поради това и молбата на настойника е процесуално недопустима.

Съгласно разпоредбата на чл.336 ал.1 от ГПК, поставяне на едно лице под пълно или ограничено запрещение може да бъде поискано с искова молба от съпруга, от близки роднини, от прокурора и от всеки, който има правен интерес от това. Активната легитимация на лицето, което може да предяви иска, произтича от закона. Настойникът не е сред кръга от лица, на който законът е предоставил правото да искат от съда поставяне под запрещение на дадено лице, тъй като същият няма интерес от предявяване на иска.

Според Постановление №5/1979г. на Пленума на ВС, съществува правна възможност да предявят иск по чл.336 ал.1 от ГПК и лица извън изрично изброените в текста - съпругът, близки роднини на ответника, прокурора, но тези лица, трябва да имат правен интерес от това, а последният ще бъде налице тогава, когато се засяга правната сфера на ищеца, като пряка последица от увреждане на правната сфера на болното лице - ответник, и то по начин, срещу който ищецът няма друг способ за противодействие. Ако общественият интерес изисква да се постави едно лице под запрещение, което поради слабоумие или душевна болест е неспособно да се грижи за своите работи, както и когато конкретно визираните в чл.336 ал.1 от ГПК лица бездействат, легитимиран да предяви този иск е прокурорът - по свой почин или след сезиране от всеки заинтересован, държавен, съдебен или общински орган.

Изложеното налага извода, че Р. ИВ. ЦВ., като настойник на АНТ. М. Г., не

притежава процесуална легитимация за предявяване на иска за поставянето му под ограничено запрещение, а липсата на абсолютна положителна процесуална предпоставка за съществуването на правото на иск, каквато наред с процесуалната легитимация е и наличието на правен интерес, формира извод за недопустимост на исковата претенция.

На основание чл.130 от ГПК, исковата молба следва да бъде върната, а образуваното дело следва да се прекрати.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА подадената от Р. ИВ. ЦВ., в качеството ѝ на настойник на АНТ. М. Г., против АНТ. М. Г. искова молба, с която е предявен иск с правно основание чл.5 ал.1 от ЗЛС във вр. с чл.336 ал.1 от ГПК вр. чл.340 ГПК за отмяната на пълното запрещение и поставяне на АНТ. М. Г. под ограничено запрещение, като процесуално недоустима.

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 632/2022г. по описа на Окръжен съд Велико Търново.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред АС-Велико Търново в 1-седмичен срок връчване на преписа на ищеца.

Съдия при Окръжен съд – Велико Търново: _____