

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7671

гр. София, 19.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

като разгледа докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело № 20231110163462 по описа за 2023 година

Производството е по **чл.124 и сл. ГПК**.

Въпреки, че исковете по чл.344,ал.1,т.1 ,т.2 и т.3 КТ са сред изброените в чл.310,т.1 КТ, предявените икове не следва да бъде разгледани по реда на чл.310 –чл.317 ГПК, а **ПО ОБЩИЯ ИСКОВ РЕД**. В конкретния случай с оглед изричната разпоредба на **чл.310,ал.2 и ал.3 ГПК** не следва да бъде допускано бързо производство за разглеждането на исковете, предявени с исковата молба, вх. № 331430/ 20.11.2023г., тъй като то е *неприложимо* за тези икове , защото един от тях (искът по чл.86,ал.1 ЗЗД за законна мораторна лихва върху обезщетението по чл.225,ал.1 КТ за периода от предявяването на исковата молба до окончателното плащане) не е сред изброените в чл.310 ГПК и следователно подлежи на разглеждане по общия исков ред по чл.124 ГПК, който следва да бъде приложен за всички предявени икове. Претенцията за законна лихва по чл.86, ал.1 ЗЗД за периода от предявяването на исковата молба до окончателното плащане не е автоматична последица от предявяване на съответния осъдителен иск за главницата , а е самостоятелно искане (иск), който се разглежда само ако е изрично предявен (според процесуалната доктрина и според съдебната практика законната лихва се присъжда , само ако е изрично поискана от ищеца- б.с.). Процесуалният извод за самостоятелността на претенцията по чл.86,ал.1 ЗЗД за законна лихва не се променя поради факта , че с оглед спецификите на тази лихвена претенция не се изисква от ищеца уточняването ѝ по период и по размер при предявяването ѝ. По настоящото дело ищцата е предявила **самостоятелната претенция за законна лихва по чл.86,ал.1 ЗЗД върху обезщетението по чл.225,ал.1 КТ** за периода от подаването на исковата молба до окончателното плащане , но тъй като тази лихвена претенция не е сред изброените в чл.310, ал.1 ГПК икове , тя подлежи на разглеждане **по общия исков ред** , което според чл.310,ал.2 и ал.3 ГПК означава, че по общия исков ред следва да бъдат разгледани всички предявени икове , а не по реда на т.нар. бързо производство по чл.310 – чл.317 ГПК. Следва да се отбележи , че в конкретния случай в исковата молба няма

предявено искане за разглеждане на делото по реда на т.нар. бързо производство по чл.310 и сл. ГПК.

Преписите от исковата молба и от приложенията към нея са връчени редовно на ответника видно от приложената призовка. В установения едномесечен срок ответникът е представил отговор на исковата молба.

СРС,68 състав следва да се произнесе по доказателствените искания на ищеца , предявени с исковата молба , и на ответника, предявени с отговора на исковата молба, както и по останалите въпроси , изброени в **чл. 140,ал.1 и ал.3 ГПК с определение по чл.140 ГПК** , а не с *разпореждане по чл.312 ,ал.1 ГПК*.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД , 68 СЪСТАВ**

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищцата най-късно в откритото заседание да посочи *банкова сметка* за плащане на суми от ответника (чл.127,ал.4 ГПК).

При неизпълнение исковата молба ще бъде върната.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО съгласно **чл. 146,ал.1 ГПК във връзка с чл.312, ал.1, т.2 ГПК** :

1) обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146,ал.1,т.1 ГПК):

В исковата молба **ищцата** М. В. М. твърди, че заповед № 620/25.10.2023г., издадена от старши директор направление „Човешки ресурси” на „А.Б с която е прекратено трудовото й правоотношение на основание чл.328,ал.1,т.2 КТ поради съкращение на щата за длъжността ”юрисконсулт” в отдел „Регулаторна политика”, направление „Правна и регулаторна политика”, е незаконосъобразна поради следните причини: *подписването й от лице с недоказана представителна власт по отношение на дружеството-работодател* , доколкото в уволнителната заповед „не е посочено по силата на какъв документ лицето, положило подпис за работодател, е овластено да прекратява трудови договори , както и да отправя предизвестия”; *неосъществяване на посоченото от работодателя уволнително основание*, защото към момента на уволнението не са били извършени промени в щатното разписание по предвидения в законите и във вътрешните актове на дружеството ред , липсват данни в съдържанието на уволнителната заповед за утвърдено ново щатно разписание въз основа на взето решение на управителните органи на дружеството , като осъществяваната от ищцата дейност продължавата да съществува , както и съответните щатни бройки , и *неизвършване на подбор по чл.329 КТ* .

Искането на ищцата към съда е да отмени заповедта за уволнението й, да я възстанови на заеманата преди това длъжност ”юрисконсулт” в отдел „Регулаторна политика”, направление „Правна и регулаторна политика” и да осъди ответното дружество да й заплати *обезщетение по чл.225, ал.1 КТ* за оставането й без работа поради уволнението

в размер на **18 600 лв** за периода от 26.10.2023г до 26.04.2024г., както и *законната лихва* по чл.86,ал.1 ЗЗД върху това обезщетение от датата на предявяване на исковата молба до окончателното плащане.

Ответникът – А 1 Б. *оспорва* изцяло предявените искове по основание и по размер според изричното изявление на пълномощниците му в депозирания отговор на исковата молба. Посочва се , че процесната уволнителна заповед съдържа всички законовоизисквани реквизити , включително и точно посочване на уволнителното основание с думи („съкращение на щата”) и като правна квалификация (чл.328, ал.1, т.2 КТ). Отбелязва се , че „няма законово изискване заповедта да има мотиви или друго допълнително съдържание”. Уточнява се, че уволнителната заповед е подписана от М.И.У.Ц. , която изпълнява длъжността „старши директор” „Човешки ресурси” в ответното дружество и е била оправомощена да осъществява работодателските му права в пълен обем със заповед № 61/05.092022г. на представителите му А.Д. и М.М. Посочва се , че преди датата на прекратяването на трудовото правоотношение с ищцата (25.10.2023г.) е било осъществено съкращение на щата чрез намаляване с една бройка на щатните бройки за длъжността „юрисконсулт” в направление „Правна и регулаторна политика”,отдел „Регулации” , което е станало с решение на Управителния съвет на А 1 Б. от 12.10.2023г. и утвърждаването на ново щатно разписание от изпълняващия длъжността „старши директор” „Човешки ресурси” в ответното дружество, считано от 23.10.2023г. Изтъква се , че преди уволнението на ищцата е бил извършен подбор по чл.329 КТ между изпълняващите сходни длъжности , като „оценката от подбора е обективизирана в Приложение № 1 към протокола за подбор от 24.10.2023г.” , от който се установява , че „ищцата е класирана на най-ниско място с най-малък общ брой точки и съответно тя е избрана за съкращение”.

2)правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл.146, ал.1,т.2 ГПК) :

При условията на обективно съединяване (чл.210,ал.1 ГПК) са предявени искове по **чл. 344,ал.1,т.1,т.2 и т.3 КТ** и претенция по **чл.86,ал.1 ЗЗД**.

Ответникът не претендира насрещни права срещу ищеца. Възраженията му целят да обосноват наличието и законосъобразното упражняване на правото му да прекрати едностранно трудовото правоотношение с ищеца на основание чл.238, ал.1,т.2, предл.2 КТ.

3)права и обстоятелства , които се признават (чл.146,ал.1, т.3 ГПК) :

Ответникът не оспорва *съществуването , съдържанието и прекратяването на трудовото правоотношение* между него и ищеца.

Никоя от страните не признава изрично по смисъла на чл.175 ГПК други правнорелевантни факти

4)обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл.146,ал.1,т.4 ГПК във връзка с чл.155 ГПК и чл.154,ал.2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти , които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК , нито факти , за

които да съществуват законови прумпции (чл.154,ал.2 ГПК).

5)разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл.146,ал.1, т.5 ГПК):

Ищецът следва да установи *съществуването* на трудово правоотношение с ответника и неговото *съдържание* (изпълнявана длъжност, размер на уговореното трудово възнаграждение и др.), както и *прекратяването* на трудовото правоотношение, а също и предявените с исковата молба *основания за незаконосъобразност* на оспорваната заповед за уволнение, както и *дължимостта* на претендираното обезщетение за *оставане без работа* след уволнението,

Ответникът следва да установи *законосъобразността* на уволнението.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.140,АЛ.3, ИЗР.2, ПРЕДЛ.2 ГПК ДА ИЗПОЛЗВАТ МЕДИАЦИЯ ИЛИ ДРУГИ СПОСОБИ ЗА ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА.

ПРИЛАГА по делото депозирания от ответника отговор на исковата молба.

УКАЗВА на ищеца най-късно в откритото заседание да изрази становище с оглед **чл.143,ал.2 ГПК** по *твърденията* и по *исканията* на ответника, съдържащи се в депозирания от него отговор на исковата молба , респективно да предяви доказателствени искания във връзка с тези твърдения, ако счита за необходимо.

При неизпълнение на указанията правото на ищеца да изрази възражения и да предяви искания във връзка с отговора на исковата молба ще бъде преклудирано.

ПРИЕМА *писмените доказателства*, приложени към исковата молба, описани в същата.

ПРИЕМА *писмените доказателства* , представени от ответника с отговора на исковата молба , описани в същия .

ОТХВЪРЛЯ предявеното от ищцата с исковата молба искане за *съдебно-счетоводна експертиза* , тъй като отговорите на формулираните задачи *не изискват специални счетоводни знания*.

ОТХВЪРЛЯ предявеното от ответника с отговора на исковата молба искане за разпит на един *свидетел* , тъй като обстоятелствата , чието установяване се цели чрез свидетелските показания , подлежат на доказване с *документи*.

НАСРОЧВА *открито съдебно заседание* на 17.04.2024г. от 11.15 ч., за когато да се призоват ищеца и ответника.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на всяка от страните по делото *преписи* от настоящото определение.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ищеца и *преписи* от отговора на исковата молба и от приложенията към него.

Съдия при Софийски районен съд: _____