

РЕШЕНИЕ

№ 5377

гр. София, 26.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 70 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: В.Б.В.

при участието на секретаря ЦВ.Б.Т.
като разгледа докладваното от В.Б.В. Гражданско дело № 20231110134720 по описа за 2023 година

Предмет на делото са предявени от „Т.С.” ЕАД с ЕИК *****, иск с правно основание чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ срещу СО за осъждане на същата да заплати сумите 179,20 лева главница, начислена за топлоенергия за периода 01.05.2019г. – 01.04.2021г. за потребление в имота ап. 10, находящ се в гр. София, ж.к. ОВ.К., бл. ***, вх. А, ет. 3 и като наследник по силата на чл. 11 от ЗН и констатираната липса на наследници на потребителя С. А. П. с ЕГН *****, също 44,82 лева мораторна лихва за периода 15.09.2020г. – 31.05.2023г., също сума за дялово разпределение от 01.05.2020г. до 01.10.2020г. в размер на 7,98 лева, както и мораторна лихва 2,25 лева за периода 15.06.2020г. – 31.05.2023г. Претендира законната лихва върху главницата считано от подаването на исковата молба и разноски в настоящото производство.

Ответната община чрез юрисконсулт В. Петков оспорва иска като недопустим. Сочи, че не е надлежна страна в производството, тъй като потребителят, чийто наследник се явява, бил починал преди завеждане на делото. Иска отхвърлянето на исковете, претендира разноски.

Третото лице – помагач на страната на ищеца „Термокомплект“ ООД излага, че в посочения период за цитирания абонатен номер е било изготвено дялово разпределение в съответствие с всички действащи нормативни актове.

Съдът, като разгледа и обсъди събраните по делото доказателства, приема за установено **от фактическа страна** следното.

По указаното от съда, че в тежест на ищеца е да докаже, че има облигационна връзка с ответника и в тази връзка да представи доказателства, ищецът не представя

доказателства.

Останалите писмени доказателства установяват данни, които ответникът не оспорва – че имотът е топлоснабден, че е имало валидно дялово разпределение за исковия период, че Общите условия са надлежно оповестени.

Установява се още, че починалият през 2018г. С. А. П. няма законни наследници до VI –та степен и така е конституирана СО – Удостоверение за наследници на л. 37 от делото.

Други съществени за предмета на доказване документи по делото няма.

При така установените факти и на основание на закона съдът достига до следните **правни изводи**.

Съдът намира исковете за недоказани по основание. Ищецът не може да докаже, защо че ответникът следва да отговаря за вземането срещу починал потребител без законни наследници. Не се аргументира никаква теза, която съдът да изследва. С оглед диспозитивното начало в процеса не съдът е този, който следва да попълва с аргументи исканията на страните, а самите те, в случая ищецът.

При дадената и неизползвана процесуална възможност ищеца да се проведе пълно и главно доказване на указаните факти, за които ищецът не представи доказателства, не може да се направи извод, че този ответник има правно основание да бъде задължен да заплати на услугите на ищеца за сочения период. Ето защо главните искове подлежат на отхвърляне поради неустановено основание, а оттам - и акцесорните за мораторна лихва.

По разноските

С оглед изхода на спора и при заявената претенция от ответника за разноски съдът счете следното. За осъщественото процесуално представителство се полага 100,00 лева юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от „Т.С.“ ЕАД с ЕИК ***** чл. 79, ал. 1, предл. първо ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ срещу СО за осъждане на същата да заплати сумите 179,20 лева главница, ведно със законната лихва от 22.06.2023г. до окончателното изплащане, начислена за топлоенергия за периода 01.05.2019г. – 01.04.2021г. , 44,82 лева мораторна лихва за периода 15.09.2020г. – 31.05.2023г., също сума за дялово разпределение от 01.05.2020г. до 01.10.2020г. в размер на 7,98 лева, ведно със законната лихва от 22.06.2023г. до окончателното изплащане, както и мораторна лихва 2,25 лева за периода 15.06.2020г. – 31.05.2023г. като НЕДОКАЗАНИ.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 ГПК „Т.С.“ ЕАД **ДА ЗАПЛАТИ** на СО сумата 100,00 /сто/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението е постановено при участието на „Термокомплект“ ООД като трето лице – помагач на страната на ищеца.

Решението може да се обжалва пред СГС в двуседмичен срок от връчването му в препис на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____