

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 586

гр. Пловдив, 08.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII СЪСТАВ, в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Екатерина Вл. Мандалиева

Членове: Недялка Д. Свиркова Петкова
Величка З. Запрянова

като разгледа докладваното от Екатерина Вл. Мандалиева Въззивно частно гражданско дело № 20235300500385 по описа за 2023 година

Производството е образувано по частна жалба с вх.№4536/10.02.2023г. депозирана от „Густами“ ЕООД ЕИК 204721932, с управител С. Ф., чрез процесуалния представител адв. Г. К. против Определение №14047/20.12.2022г. постановено по гр.д.№7202/2021г. по описа на ПРС, шести гр.с., *в частта* с която се задължава дружество „„Густами“ ЕООД в срок до 20.01.2023г. включително, да предостави необходимото съдействие на вещото лице К. И. за изготвяне на заключение по допуснатата СТЕ и да осигури достъп до обект в Стопански двор в гр.Куклен, нает от дружеството, като и да намиращите се в него машини. В жалбата се излагат оплаквания за нищожност на определението в обжалваната част, поради пълна липса на материалноправни предпоставки за постановяването му и на второ място за неправилност, незаконосъобразност и необоснованост, по съображения подробно изложени в жалбата. Иска се от въззивният съд да прогласи нищожността на определението в обжалваната част, евентуално да го отмени като незаконосъобразно.

В срок е постъпил отговор от Ч. К. с ЛНЧ *****, ищец в първоинстанционното производство, чрез процесуалния му представител адв. Г. Д., с който е взето становище относно недопустимостта на частната жалба, а по същество относно нейната неоснователност.

В срок е постъпил отговор и от С. Ф. родена на в гр.Ф., И.,

ответник в първоинстанционното производство, чрез процесуалния и представител адв. А. П., с който е взето становище относно основателността на частната жалба. Моли се същата да бъде уважена.

ПЛОВДИВСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД след като прецени събраните по делото доказателства, намира частната жалба за недопустима по следните съображения:

Съдът е сезиран с частна жалба от трето за производството лице „Густами“ ЕООД ЕИК 204721932, с управител С. Ф. против определение на първоинстанционния съд, в частта с която дружеството жалбоподател е задължено да предостави необходимото съдействие на вещото лице К. И. за изготвяне на заключение по допуснатата СТЕ и да осигури достъп до обект в Стопански двор в гр.Куклен, нает от дружеството, като и да намиращите се в него машини.

Съгласно разпоредбата на чл.274 ал.1 ГПК, определенията на съда могат да бъдат обжалвани, в случай, че те преграждат по - нататъчното развитие на делото и в случаите изрично предвидени от закона. Определението предмет на частната жалба, не подлежи на отделен инстанционен контрол, тъй като то не прегражда хода на производството и не е сред категорията актове, за които законът предвижда самостоятелно обжалване, поради което жалбата срещу него се явява недопустима и като такава следва да бъде оставена без уважение.

За прецизност отделно от гореизложеното, с оглед наведените в частната жалба оплаквания, следва да бъде отбелязано, че разпоредбата на чл. 215 ЗСВ, вменява задължение на всички държавни органи, длъжностни лица, юридически лица и граждани да оказват поискано съдействие на съдиите, прокурорите и следователите при осъществяване на функциите им, като за неизпълнение на това задължение е предвидена отговорност в разпоредбата на чл. 405 ЗСВ. В случая, ползвайки се именно тази установена от закона възможност, съдът с обжалваното определение при осъществяване на функциите си, е възложил на третото неучастващо по делото лице, което упражнява фактическа власт върху процесните вещи, да осигури достъп до тях и да предостави необходимото съдействие на вещото лице К. И. за изготвяне на заключение по допуснатата СТЕ, което налага извод, че действията на първоинстанционният съд са извършени при стриктно

спазване на съдопроизводствените правила.

Мотивиран от изложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба с вх.№4536/10.02.2023г. депозирана от „Густами“ ЕООД ЕИК 204721932, с управител С. Ф., чрез процесуалния представител адв. Г. К. против Определение №14047/20.12.2022г. постановено по гр.д.№7202/2021г. по описа на ПРС, шести гр.с., ***в частта*** с която се задължава дружество „Густами“ ЕООД в срок до 20.01.2023г. включително, да предостави необходимото съдействие на вещото лице К. И. за изготвяне на заключение по допуснатата СТЕ и да осигури достъп до обект в Стопански двор в гр.Куклен, нает от дружеството, като и да намиращите се в него машини .

Определението подлежи на обжалване пред ПАС с частна жалба в едноседмичен срок от съобщението.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____