

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12469

гр. София, 21.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 76 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАЯ Й. МИХАЙЛОВА

като разглежда докладваното от МАЯ Й. МИХАЙЛОВА Гражданско дело № 20231110139390 по описа за 2023 година

В изпълнение на разпоредбата на чл. 140 от ГПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **22.05.2024 г. от 14.30 часа**, за когато да се призоват страните.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, а предявеният иск - допустим, на основание чл. 146, ал. 1 във вр. с чл. 140 от ГПК, изготви следния проект за доклад по делото:

1. Ищецът „...“ ООД е предявил срещу ответника „...“ ЕАД частичен осъдителен иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 137, ал. 2 ЗЕ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от 1 250 лв., част от обща сума от 15 000 лв., представляваща обезщетение за ползване на съоръжения за присъединяване към топлопреносната мрежа, а именно: „съоръжение за присъединяване“ към топлопреносната мрежа, включващо присъединителен топлопровод, абонатна станция, находящи се на адрес гр. ..., за периода от 25.06.2022 г. – 14.07.2023 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 14.07.2023 г., до окончателното изплащане на сумата. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че бил собственик на присъединителен топлопровод и абонатна станция, включващи присъединителен топлопровод със съответна дължина по трасе и абонатна станция. Същата била изградена след съгласуване с ответника за нуждите от топлоснабдяване на жилищна сграда с адрес: гр. Владението на съоръжението било предадено на ответника считано от 17.05.2003 г. Твърди, че ответникът не го е изкупил, поради което смята, че на основание чл. 137, ал. 2 ЗЕ му се дължи обезщетение за ползване. Твърди, че за процесния период такова не му е изплащано. Сочи, че за периода от 21.10.2017 г. до 23.06.2020 г. е влязло в сила решение, с което е установено, че ответникът дължи цена

за ползване, а за периода от 24.06.2020 г.- 24.06.2022 г. има образувано гр. д. 38510/2022 г. по описа на 66 с-в при СРС, по което няма влязъл в законна сила съдебен акт. Твърди, че за съоразението няма сключен договор за използването му, въпреки че реално се използва от ответника, който до момента не е заплащал цена за ползването му.

Представя към исковата молба под опис заверени преписи от документи, като тези писмени доказателствени средства следва да бъдат приети като допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда материалноправен спор. Прави искане за допускане на съдебно техническа експертиза.

2. В едномесечния преклузивен срок по чл. 131 ГПК ответникът „...“ ЕАД е депозирал отговор, в който оспорва предявения иск като неоснователен. Оспорва ищецът да е собственик на съоръжението. Твърди, че ищецът не е представил необходимите документи, за да се извърши изкупуване на съоръженията, поради което ответникът не бил отказал неоснователно да изкупи същите. Сочи, че ищецът не желае реално да продаде съоръженията, а да получава стойност за ползване. Претендира разноски.

По исковете:

Предявен е иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 137, ал. 2 ЗЕ.

На основание чл. 154 ГПК:

В тежест на ищеца е да докаже, че е налице обедняване за ищеца и обогатяване на ответника във връзка с използването на съоръженията; връзка между обогатяването на ответника и обедняването на ищеца; размера на обогатяването; че ищецът е подал заявление за сключване на договор за присъединяване; че ищецът е собственик на съоръженията. В тежест на ответника е да докаже възраженията си.

По доказателствените искания:

С оглед направените възражения в отговора на исковата молба следва да бъде уважено искането на ищеца за допускане на Съдебно-техническа експертиза.

Съдът приканва страните към постигане на спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията, ще направят по-малко разноски по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри, ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ПРИЕМА за разглеждане предявения иск.

ДОПУСКА представените писмени доказателства от ищеца с исковата молба и от ответника с отговора на исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в срок до съдебното заседание да представи банкова сметка или да посочи друг начин за плащане.

ДОПУСКА на основание чл. 195, ал. 1 ГПК СТЕ, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси, при депозит в размер на сумата от 400.00 лв., вносима от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице **В. Т. Т.**, за СТЕ (тел., гр. ...), която да се уведоми за изготвяне на заключението след представяне на доказателства за внесен депозит.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба за окончателно уреждане на правния спор, предмет на делото.

Да се изпрати на страните препис от настоящото определение, а на ищеца - и препис от отговора на исковата молба, като съдът им указва, че могат най-късно в първото по

делото заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

В случай че в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат допускането на гласни доказателствени средства за установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____