

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 632

гр. Стара Загора, 17.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и
първа година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

Членове: Николай Ил. Уруков
Атанас Д. Атанасов

като разгледа докладваното от Николай Ил. Уруков Въззивно гражданско
дело № 20215500501685 по описа за 2021 година

Производството е на основание чл. 435 и сл. от ГПК.

Производството по делото е образувано по жалба срещу постановление
с № 55732/16.09.2021г. по изп. д. с № 20217650403735 от адв. С.И. В., член
на САК. като пълномощник на А.В. в качеството му на управител на „В.Б.“
ЕООД. с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: град С.З., ***, с адрес
за връчване на съобщения и книжа: гр. С., ***, тел. ***, имейл:
s.valcheva@svlawfirm.eu против действията на частен съдебен изпълнител
/ЧСИ/ Г.И. с рег. № 765, с район на действие Старозагорски окръжен съд по
изпълнително дело № 3735/2017 год.

Жалбоподателят твърди в жалбата си подадена по реда на чл.435, ал.1
от ГПК, че с настоящата в законоустановения срок на основание на чл. 435 и
сл. от ГПК обжалва постановление с № 55732/16.09.2021 г. по изп. д.
20217650403735, с което е отказано извършване на демонтаж на скеле-
материал, собственост на В.Б. ЕООД, находящ се в обект на Л.И. ООД. и с
което е отказано предаване на описаният на 07.09.2021г. скеле-материал на
В.Б. ЕООД. С настоящото молят да се отмени постановление с №
55732/16.09.2021г. по изп. д. с № 20217650403735 и да се постанови
извършване на демонтаж на скеле-материал, собственост на В.Б. ЕООД,
находящ се в обект на Л.И. ООД, който скеле-материал е описан в протокола
от 07.09.2021 г. по изп. д. 20217650403735, както и да постановите оставяне
на подлежащия на демонтаж материал на съхранение ведно с останалия
материал, който е описан на 07.09.2021 г. и на който са поставени маркиращи
знаци.

Обстоятелства, на които се основава искането за извършване на
конкретните изпълнителни действия;

Жалбоподателят твърди, че по молбата за обезпечение на бъдещи искиове на В.Б. ЕООД е било образувано гр.д. с № 1583/2021 г. по описа на ОС - гр. Стара Загора. По делото била издадена и обезпечителна заповед, на основание на която е образувано и изп. д. с № 20217650403735.

В изпълнение на издадената по гр.д. № 1583/2021 г. обезпечителна заповед, на датата 07.09.2021 г. бил извършен опис и запор само на част от движими вещи - а именно на част от скеле-материала, който е намерен в обектите на "Л.И." ООД.

Видно от съставеният по изпълнителното дело протокол, бил направен опис на скеле материал, находящ се в склад на Л.И. ООД, в гр. С.З. - индустриална зона, така и на строителен обект, който се строи от посоченото дружество, находящ се до завод „З.“ в гр. С.З.. Подробните съображения относно всички оплаквания са изложени в жалбата на жалбоподателя.

Считат, че мотивите за отказа, а именно, че скеле-материалът е монтиран смесено, заедно с елементи, които не са собственост на „В.Б.“ ЕООД, не дава достатъчна аргументация за това издадената по гр.д. 1583/2021 г. обезпечителна заповед да не бъде изпълнявана от Л.И. ООД. Последното дружество би могло да използва само свой собствен скеле-материал, като искането за демонтаж и оставяне на съхранение има единствено за цел привеждане на издадената заповед в изпълнение и с цел запазване състоянието на скеле-материала, собственост на „В.Б.“ ЕООД.

С оглед на гореизложеното, както и че част от скеле материалът собственост на В.Б. ЕООД продължава да се използва от Л.И. ООД, молят да се отмени постановление с № 55732/16.09.2021г. по изп. д. 20217650403735 и да се постанови извършване на демонтаж на скеле-материала, собственост на В.Б. ЕООД от обекта на Л.И. ООД, находящ се в гр. С.З., до завод „З.“, т.к. без демонтаж на материала и складирането на същия, дружеството Л.И. ООД ще продължи използването на същия, въпреки издадената вече обезпечителна заповед и наложената със заповедта забрана.

Отделно поради ненамиране на част от елементите на скеле-материала, описани в приложенията към молбата по чл. 390 ГПК, от което може да бъде направен обоснован извод, че "Л.И." ООД не пази отговорно поверените му движими вещи, и същите се разпиляват, моля да постановите предаване на описаният скеле-материал за пазене на В.Б. ЕООД, чрез неговия управител или чрез надлежно упълномощено от същия лице.

Въззиваемият и другата страна по изпълнителното дело „Л.И." ООД, със седалище и адрес на управление гр. С.З. ***, вписано в ТР при АВ под ЕИК ***, представлявано от управителя Х.И.М., чрез пълномощника си адвокат Я.Ж. И. от АК - гр. Стара Загора са депозирали писмен отговор ПРОТИВ Жалба срещу постановление с №55732/16.09.2021г. по изп. дело №20217650403735 по описа на ЧСИ Г.И. подадена „В.Б." ЕООД, с който в законоустановения срок вземат становище по подадената жалба, че същата е

недопустима и неоснователна.

ЧСИ Г.И. с рег. № 765 на КЧСИ излага мотиви по обжалваните действия в срока по чл. 436, ал.3 ГПК. Поддържа, че не са налице нарушения при провеждане на изпълнителните действия и НЕ СА НАЛИЦЕ ПРЕДПОСТАВКИ за отмяна на обжалваните изп. действия, поради което намира жалбата за неоснователна.

Приложено е фотокопие от изпълнителното производство.

Старозагорски окръжен съд, след като взе предвид доводите в жалбата и прецени данните по делото, намира за установено следното:

Жалба с вх. № 49047/01.10.2021г., подадена от жалбоподателя "В.Б." ЕООД се явява процесуално недопустима поради следните съображения:

Съгласно императивната разпоредба на чл.435, ал.(1) (Изм. – ДВ, бр. 86 от 2017 г.) от ГПК вискателят може да обжалва: 1. (изм. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) отказа на съдебния изпълнител да образува изпълнително дело или да извърши исканото изпълнително действие;

В конкретният случай въззивният съд намира, че в разпоредбата на чл. 435, ал. 1 от ГПК са изрично и изчерпателно са изброени актовете и изпълнителните действия, които вискателят може да обжалва. В случая нито едно от основанията предвидени в същата разпоредба не е посочено от жалбоподателя по делото.

В тази насока съдът счита, че посочените действия на съдебния изпълнител не подлежат на самостоятелен съдебен контрол по реда на чл.435, ал.1 и ал.2 от ГПК. Действията в частта им, насочена против назначаването на pazач на вещите, жалбата също е недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане, тъй като назначаването на pazач подлежи на обжалване само, когато е назначено трето лице, какъвто не е настоящия случай.

Изложените от жалбоподателя твърдения не обосновават както хипотезата на чл.435, ал.1, т.1 ГПК, така и останалите хипотези по чл.435 от ГПК, в които законодателят е оторизирал вискателя с възможността да обжалва действия на съдебния изпълнител. Нормата на чл.435, ал.1, т.1 ГПК допуска обжалване отказа на съдебния изпълнител. Оплакванията на жалбоподателя в случая обаче се свеждат до нарушенията относно определянето на pazача на процесния скеле-материал, които не могат да се отнесат към законово предвидените в цитираната разпоредба, а също и към останалите основания за обжалване от вискателя. Още повече, че в случая се касае не за същински изпълнителни действия, а за производство по налагане по чл.400 ГПК на обезпечителна мярка "запор" на движима вещ, при което съдебния изпълнител дължи извършването на опис, и предаването ѝ за пазене съгласно чл.465 - 472 ГПК. Според правната доктрина и съдебната практика след описването на веща единствено съдебния изпълнител е суверенен да прецени на кого да я предаде за пазене, съблюдавайки изискванията на чл.469 и чл.470 ГПК. Следва да се има предвид, и че наложения запор е предназначен да лиши длъжника от възможността да се разпореди със

запорираната вещ.

Също така съдът намира, че изп. дело под №20217650403735 по описа на ЧСИ Г.И. е образувано въз основа на Определение с № 427/02.09.2021г. на Окръжен съд Стара Загора, постановено по ч.гр. дело №1583/2021г. по описа на Окръжен съд гр. Стара Загора, е допуснато обезпечение на бъдещи иски на „В.Б.“ ЕООД против „Л.И.“ ООД чрез налагането на обезпечителните мерки, подробно и изрично посочени в Обезпечителна заповед с №5 от 03.09.2021г., заповор на скеле-материал и забрана за ползване на скеле материала, както и заповори на банкови сметки на ответника „Л.И.“ ООД.

В тази връзка на 07.09.2021г. от страна на ЧСИ Г.И. са предприети съответните действия във връзка с налагането на обезпечителните мерки, като е наложен и заповор на горепосочения скеле- материал.

Видно от Обезпечителната заповед, същата не съдържа предаване на описания скеле материал на „В.Б.“ ООД, както и демонтаж на същия. В тази връзка от страна на „В.Б.“ ЕООД са били предприети последващи действия с искане за допълване на Определението за допускане на обезпечението, /факт който е и служебно известен на настоящия съд/, което от своя страна само по себе си е доказателство, че искането им е неоснователно, тъй като самите те искат допълнително предаване на владението.

Освен това съгласно разпоредбата на чл. 400, ал.1 от ГПК, налагането на заповор се извършва незабавно от съдебния изпълнител по искане на молителя въз основа на обезпечителната заповед на съда съгласно чл. 449, ал. 1, чл. 450, ал. 1 и 2, чл. 507, 515, 516 и 517 от ГПК, като на ответника се връчва съобщение вместо покана за доброволно изпълнение. При заповор върху движима вещ съдебният изпълнител извършва опис, оценка и предаване на вещта за пазене съгласно чл. 465 — 472 ГПК. Доколкото не се касае за отнемането на движими вещи с цел предоставянето им на вискателя, като предприето действие по принудително изпълнение върху същите, а описът се извършва като действие по налагане на заповор върху тези вещи, то настоящата жалба е недопустима, тъй като законът не предвижда възможност за обжалване на това изпълнително действие.

Налага се категоричният извод, че жалбата на жалбоподателя „В.Б.“ ЕООД се явява процесуално недопустима. Обжалваните с нея действия на ЧСИ Георгиева не попадат в кръга на предвидените за обжалване от закона действия на съдебния изпълнител, поради което следва да бъде оставена без разглеждане.

С оглед на гореизложените съображения и доводи въззивният съд счита, че жалбата на жалбоподателя се явява процесуално недопустима и като такава следва да бъде оставена без разглеждане, ведно с всички законни последици от това.

Съобразно константната практика на Върховните съдилища на Републиката, настоящото определение подлежи на обжалване пред по-горен съд, а именно, пред Апелативен съд – гр. Пловдив.

Водим от горното, Окръжен съд – гр.Стара Загора в настоящият си състав и на основание чл. 435, ал.1, ал.3 и ал.4 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх. № 49047/01.10.2021г., срещу постановление с № 5732/16.09.2021г. по изп. д. с № 20217650403735, подадена от адв. С.И. В., член на САК, като пълномощник на А.В. в качеството му на управител на жалбодателя „В.Б.“ ЕООД. с ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: град С.З., ***, с адрес за връчване на съобщения и книжа: гр. С., ***, тел. ***, имейл: s.valcheva@svlawfirm.eu против действията на частен съдебен изпълнител /ЧСИ/ Г.И. с рег. № 765, с район на действие Старозагорски окръжен съд по изпълнително дело № 3735/2021 год., като процесуално НЕДОПУСТИМА.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му на страните, с частна жалба пред Апелативен съд- Пловдив, чрез Окръжен съд – Стара Загора.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____