

РЕШЕНИЕ

№ 18

гр. гр. Добрич , 26.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в закрито заседание на двадесет и шести юли,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Георги М. Павлов

като разглежда докладваното от Георги М. Павлов Търговско дело №
20213200900090 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ.

Търговско дело № 90/2021 г. по описа на Окръжен съд – Добрич е образувано по жалба вх.
рег. № 1354/28.06.2021 г., подадена от ЗК „З.“ с. З., общ. Б., област Добрич, ЕИК ***
срещу отказ № 20210614163823/16.06.2021 г. на Агенцията по вписванията – Търговски
регистър към Министерство на правосъдието на Република България.

ДОБРИЧКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД, на основание чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ, като прецени
доказателствата по делото, приема за установено следното:

Жалбата е подадена от оправомощено лице в рамките на законоустановения седемдневен
срок от връчването на отказа - арг. чл. 25, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ. В Жалбата са изложени доводи
за неправилност на атакувания отказ на Агенцията по вписванията – Търговски регистър
към Министерство на правосъдието на Република България поради противоречието му с
Регламент (ЕО) 1435/2003 на Съвета от 22.07.2003 г. относно устава на Европейското
кооперативно дружество. Развити са съображения, че разпоредбата на чл. 15, ал. 4, т. 2 ЗК
дава възможност общото събрание на кооперацията да конституира контролния съвет като
едноличен орган.

На основание чл. 25, ал. 2, изр. трето ЗТРРЮЛНЦ процесуалният представител на Агенцията
по вписванията – Търговски регистър към Министерство на правосъдието на Република
България е представил отговор на жалбата с писмени доказателства по нея. В отговора за
изложени съображения за недопустимост на жалбата, респ. за нейната неоснователност, като
се съдържа и искане по чл. 25 ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ във вр. с чл. 81 ГПК за присъждане на

юрисконсултско възнаграждение в размер на сумата от 300.00 лв.

Същата е **ДОПУСТИМА**, поради което следва да се разгледа по същество.

Разгледана по същество, жалбата се явява **НЕОСНОВАТЕЛНА**, поради следните съображения:

Заявителят е поискал вписване на промени в обстоятелствата, подлежащи на вписване в регистъра за юридическите лица по партидата на кооперацията, а именно: вписване на контролен съвет на кооперацията в състав от един член.

От доказателствата по делото се установява, че общото събрание на член-кооператорите на ЗК „З.“ с. З., общ. Б., област Добрич, проведено на 12.05.2021 г. е взело решение за изменение на чл. 32, ал. 1 от Устава, като е решило контролният съвет на кооперацията да се състои от един член, избран за срок от четири години от член – кооператорите, но за не повече от пет последователни мандата.

Длъжностното лице по регистрацията към Агенцията по вписванията – Търговски регистър е постановил отказ по горепосоченото заявление, като е приело, че горепосоченото решение на общото събрание на кооперацията противоречи на чл. 27, ал. 1 ЗК, уреждащ контролния съвет на кооперацията като колективен орган.

Уредбата на контролния съвет е лаконична - чл. 27 – 28б ЗК. Контролният съвет е задължителен орган. Броят на членовете на контролния съвет се определя в устава. В ЗК няма правила относно минималния и максималния брой на членовете на контролния съвет, но систематическото, граматическото, историческото и сравнителноправното тълкуване на цитираните норми, обосновават извода, че законодателят е регламентирал контролния съвет като задължителен и колективен орган на управление на кооперацията (за разлика от правната уредба на контролния орган в материята на дружеството с ограничена отговорност – чл. 144, ал. 1 ТЗ допуска конституирането на контролния орган като факултативен и едноличен орган на ООД). Законът за кооперативните сдружавания от 1907 г., Законът за кооперациите от 1948 г., Законът за кооперациите от 1953 г., Законът за кооперативните организации от 1983 г. и Законът за кооперациите от 1991 г. са уреждали контролния съвет като задължителен и колективен орган на кооперацията. Регламент (ЕО) 1435/2003 на Съвета от 22.07.2003 г. относно устава на Европейското кооперативно дружество урежда надзорния орган на европейското кооперативно дружество като колегиален орган – чл. 50, параграф 1 от регламента. Виждането за контролния съвет като задължителен и колективен орган е възприето и от правната доктрина – вж. *Калайджиев, А. Кооперация. С.: Сиби, 2021, с. 119.*

Гореизложените доводи налагат извода, че е недопустимо конституирането на контролния съвет на кооперацията като едноличен орган.

Изложените съображения налагат извода за законосъобразност на отказа на длъжностното

лице по регистрацията, поради което жалбата се явява неоснователна и следва да се отхвърли.

На основание чл. 25 ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ във вр. с чл. 81 ГПК на Агенцията по вписванията – Търговски регистър към Министерство на правосъдието на Република България следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на сумата от 300.00 лв.

С оглед гореизложените съображения, **ДОБРИЧКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД**

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба вх. рег. № 1354/28.06.2021 г., подадена от ЗК „З.“ с. З., общ. Б., област Добрич, ЕИК *** срещу отказ № 20210614163823/16.06.2021 г. на Агенцията по вписванията – Търговски регистър към Министерство на правосъдието на Република България.

ОСЪЖДА ЗК „З.“ с. З., общ. Б., област Добрич, ЕИК *** да заплати на Агенцията по вписванията – Търговски регистър към Министерство на правосъдието на Република България юрисконсултско възнаграждение в размер на сумата от 300.00 лв.

РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА ВЪЗЗИВНО ОБЖАЛВАНЕ В СЕДЕМДНЕВЕН СРОК ОТ СЪОБЩАВАНЕТО МУ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ И НА АГЕНЦИЯТА ПРЕД ВАРНЕНСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД.

Съдия при Окръжен съд – Добрич: _____