

# ПРОТОКОЛ

№ 1000

гр. София , 13.09.2021 г.

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 7 СЪСТАВ** в публично заседание на  
тринадесети септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния  
състав:

Председател:           Милен Михайлов

при участието на секретаря Елка Ант. Григорова  
и прокурора Гергана Кюркчийска

Сложи за разглеждане докладваното от Милен Михайлов Частно  
наказателно дело № 20211100203165 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 12:46 часа се явиха:

**ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Ю.С.. Ч.** – доведен от Затвора – гр.  
София.

В залата СЕ ЯВЯВА адв. С.М. – упълномощен защитник, с представено  
днес пълномощно.

**НАЧАЛНИКЪТ на Затвора – град София** се представлява от  
инспектор М., съгласно Заповед № Л-216/16.06.2021 г., с която е  
упълномощен, приложена по делото.

**СВИДЕТЕЛКАТА А. С.** – редовно уведомена, се явява.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ НА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА:** Да се даде ход  
на делото.

**АДВ. М.:** Да се даде ход на делото. **ОСЪДЕНИЯТ Ч.:** Да се даде ход.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на  
делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ИНСПЕКТОР М.: Представям поисканите от съда доказателства, а именно справка към днешна дата - 13.09.2021 г., от която е видно, че фактически лицето е изтърпяло 03 години, 06 месеца и 17 дни от наложеното му наказание и остатък за изтърпяване - 08 месеца и 25 дни, както и докладна записка от И.И. – ИСДВР при ЗО „Казичене“, относно провеждани социални мероприятия с участието на лишения от свобода.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат и приобщят представените писмени доказателства, същите са относими по предмета на делото.

ЗАЩИТАТА: Да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства.

СНЕМА самоличността на свидетелката.

А. П. С. – на 42 години, неосъждана, без дела и родство с лишения от свобода.

Свидетелката ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Разпитана, СВИДЕТЕЛКАТА С. отговори:

Работя като социален работник в ЗО „Казичене“ от 2018 г. Познавам осъденото лице. Аз съм изготвила доклада за лишения от свобода Ю.С.. Ч..

При посочване на ЕГН-то на осъденото лице в изготвения от мен доклад на основание чл. 70 от НК съм допуснала техническа грешка. Останалата част в доклада е вярно отразено за лишения от свобода.

На въпроси на адв. М., СВИДЕТЕЛКАТА С. отговори:

Първоначална информация при изготвянето на доклада за осъденото лице съм взела от приемно отделение на затвора – София, това е базата на която стъпваме, като се изготвя оценка на риска от рецидив и от вреди. След това следим една година поведението на лишения от свобода по изпълнение на плана на присъдата и оценката се коригира в зависимост от поведението на осъденото лице. На тази база съм изготвила доклада с посочените в него заключения.

Провеждани са лични срещи с лишения от свобода при изготвяне на доклада.

Лишеният от свобода е на външен работен обект, наблюдаваме отношението му към труда - дали се справя с трудовите си задължения. Това е за откритият тип на общежитието, първата стъпка към ресоциализация на лишения от свобода. Това е идеята на открития тип, в зависимост от това дали той има желание да работи или не.

Отразеното в доклада за лишения от свобода, относно зоните с ясно изразен рецидив по отношение на неговата трудова заетост – нестабилна трудова заетост и липса на изградени трудови навици е по отношение вида престъпление, което е извършил.

По отношение на проблемните зони, отразеното в доклада за начина на живот и обкръжение на лишения от свобода – безразсъдно и рисково поведение, лесно се влияе от криминално обкръжение, това е първоначален доклад и се отнася за вида престъпление.

Отразеното в доклада за лишения от свобода - умение за мислене – не разпознава всичките си проблеми, което води до липса на способност за тяхното разрешение, не осъзнава последствията от криминалното си поведение, липсва дългосрочно целеполагане, идва от неговото поведение. Той има наказание за употреба на алкохол на външен работен обект, от където идва проблемът с умение за мислене.

Лишеният от свобода не е участвал лично в мероприятия, а чрез друг

лишен от свобода. В докладната е описано, че той участва с есе, но не го е прочел той. Той е предпочел да излезе на работа, а не да остане да участва в мероприятиято, не е участвал лично, а е участвал чрез друг лишен от свобода. Лишеният от свобода не е чел есе, чел го е друг лишен от свобода, прочетете добре докладната, друг лишен от свобода го е прочел, той не е участвал фактически.

Лишеният от свобода Ч. не е имал задължение да ходи на работа, това е по негово желание. Не задължаваме никой да излиза на работа.

Отразеното в справка, че е опитвал да участва в мероприятиято, но не е участвал лично, по никакъв начин не е повлияло на крайната оценка на лишения от свобода.

Мероприятията и курсовете в местата за лишаване от свобода са курс по български език, курс по английски език, изготвяне на есета, спортни мероприятия. Те се провеждат в събота, а курсовете всеки ден след работното време на лишените от свобода, т.е. след като се приберат от съответните бригади, защото над 50 % от лишените от свобода работят на външни работни обекти и за да могат те да участват се провеждат след работно време на лишените от свобода.

Лично наблюдение се изразява в разговори с лишения от свобода и отношение към трудовата дейност, която първоначално беше положителна, но след нарушението е отрицателна. Провеждани са повече от 10 срещи с лишения от свобода Ю.С.. Ч..

Ние получаваме за всички лишени от свобода похвали, ако си изпълняват трудовите задължения.

Относно това, че след като лишения от свобода Ч. е наказан за употреба на алкохол на външен работен обект и след този случай има похвала, това няма отношение към крайната му оценка.

Методиката ни на работата е за 1 година проследяваме поведението на лишения от свобода, в зависимост от 1 година ние редуцираме оценката. Сега в момента неговото наказание е в действие, като то е за 1 година. До тук ние не може да го награждаваме, защото нямаме правото когато са наказани

осъдените лица да бъдат нито наградени, нито да редуцираме оценката. Оценката е редуцирана в завишаване, защото той я е нарушител. Неговото наказание е 7 дни „чистота“. Наказанието е изпълнено, но наказанието му е със срок 1 година. За тази една година лишеният от свобода трябва да спазва закона.

Аз не съм ИСДВР на лишения от свобода Ч. към момента, а е друга колежка. Аз не провеждам срещи, от май месец не съм социален работник на Ю.Ч.. Аз съм написала доклада, защото съм замествала колежка, колежката е била в отпуск. При изготвяне на доклада, не съм получила актуални данни от колежката, защото познавам Ю.Ч.. Аз съм работила преди това с него и го познавам.

От както не съм ИСДВР на лишения от свобода, не съм го срещала. Преди да напусна тази си длъжност съм се срещала с него, но от месец май 2021 г. не съм социален работник на лишения от свобода.

На въпроси на прокурора, СВИДЕТЕЛКАТА С. отговори:

Отразеното в справка по отношение на полагания труд от Ю.Ч. е 03 години и 06 месеца, от които на лицето са приспаднати от работа 08 месеца и 18 дни по желание на лишения от свобода. Няма обективни причини, които да му пречат да работи, всичко става по негово решение.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетелката.

СЪДЪТ освободи свидетеля С. от съдебната зала.

ЗАЩИТАТА: Представям и моля да приемете похвално писмо с изх. № 000322/08.09.2021 г. от „Р.2006“ ЕООД до Началника на Затвора – ЗО „Казичене“ за подзащитния ми Ю.Ч..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приеме и приобщи към кориците на

делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА така представената похвала за лишения от свобода Ю.Ч..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата и няма да соча други доказателства.

ЗАЩИТАТА: Нямам други искания.

ИНСПЕКТОР М.: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, поради което

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ИНСПЕКТОР М.: Становището на началника на затвора е, че към момента молбата на лишения от свобода е неоснователна. Налице е само първата изискуема предпоставка от закона. В случая е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание.

По отношение на втората предпоставка – доказателства за поправяне и превъзпитаване на лицето, с оглед постигане целите, заложиени в чл.36 от НК, началникът на затвора смята, че от наличните такива към момента не може да се направи обоснован извод за настъпила трайна тенденция за поправяне и превъзпитание, като мотивите са подробно изложени в неговото становище и

придружаващите го документи, и са еднопосочни в това отношение.

С оглед изложеното моля да оставите молбата на лишения от свобода за предсрочно условно освобождаване без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че така депозираната молба от осъденото лице Ю.С.. Ч. от София за УПО е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, при следните мотиви:

От приобщените към делото писмени доказателства е видно, че молителят е постъпил в затвора – гр. София на 12.03.2019 г., за изтърпяване приета за изпълнение присъда на Съда на Короната в Исълуърт, Обединена Кралство Великобритания и Северна Ирландия, с която на лицето е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от 5 години за извършено престъпление, което е наказуемо, съгласно НК на Р. България по чл. 354а, ал. 1 от НК. Ю.С.. Ч. изпълнява наказанието си при първоначален ОБЩ режим.

От изготвената справка е видно, че към днешна дата, същият фактически е изтърпял наказание „Лишаване от свобода“ в размер на 03 години, 06 месеца и 17 дни, със зачитане от работа - 8 месеца и 18 дни и остатък на изтърпяване - 08 месеца и 25 дни.

От анализа на горецитираните данни, съдържащи се в писмените доказателства е видно, че към настоящия момент осъдения Ч. е изтърпял фактически повече от  $\frac{1}{2}$  от наложено с присъда наказание, но считам, че тази предпоставка само формално е налице. От друга страна, от така изготвения доклад по делото, както и от разпита на свидетеля е видно, че лицето не е награждавано, но е наказвано за употреба на алкохол на външен обект.

Оценката на риска от рецидив е все още към средните стойност от 45 точки, при първоначални 51 точки, а от разпита на свидетеля днес установихме, че има завишаване на риска след установеното правонарушение.

Рискът за вреди към обществото също е към средния размер, като към настоящия момент общият режим не е заменен с лек, поради липсата на предпоставки за това в поведението на осъденото лице.

От така изготвения доклад за Ч., също така е видно, че същият не е с дължимо поведение по време на престоя си в ЗО „Казичене“ и поради горните обстоятелства корекционната работа с осъдения не е дала трайна позитивна промяна в поведението му. Също така от доклада е видно, че от страна на осъденото лице е констатирано нестабилна трайна заетост, която се обяснява с липса на трайно изградени трудови навици, както при изтърпяване на наказанието, така и към настоящия момент.

От изложеното намирам, че не са покрити критериите, обективирани в Постановление № 7/1975 г. на ОСНК, съгласно които осъдения следва да е доказал честно отношение към труда.

Предвид горното, намирам, че не са изпълнени кумулативно предвидените в разпоредбата на чл. 439а от НПК, тъй като наказанието не е изиграло своята превенция, заложена в разпоредбата на чл. 96, ал.1 от НК, поради което моля уважаемият съд да оставите молбата на осъденото лице без уважение, поради липсата на законовите предпоставки за това.

**ЗАЩИТАТА:** Моля да уважите молбата на моя подзащитен за предсрочно условно освобождаване, като съображенията ми за това са следните:

Доколкото ми стана ясно, всички проблемни точки, посочени в доклада се касаят за поведението му, с оглед извършеното от него престъпление. Видно от всички доказателства по делото, моят подзащитен никога през живота си не е имал среща с полицията по друг повод, освен за извършеното от него престъпление, като по отношение на трайно изградените му вредни навици се приема обстоятелство, че той е осъден за това престъпление. Представили сме редица доказателства за преминати курсове още по време на престоя му в затвора в Англия, където е минал курс за рецидив за извършеното престъпление и е минал през курс за лечение на злоупотреба с алкохол и наркотици.

Още с пристигането си в България моят подзащитен демонстрира поведение, което граничи с безупречно поведение по отношение на престоя му в затвора. Видно от доклада, моят подзащитен е награждаван 3 пъти, а не



както се твърди нито веднъж.

От разпита на свидетеля разбрахме, че единствената причина, поради която най-вероятно той не е награждаван е, тъй като има дисциплинарно наказание, което не може да му доведе никакви награди, докато трае то, но от справката за поведението му е видно, че той е награждаван 3 пъти. Вече почти 3 години и половина трае неговия престой в затвора. Аз не смятам, че за един човек причината евентуално да бъде условно предсрочно освободен е демонстрация на безупречно поведение, което не знам дали е възможно при обстоятелствата, които се създават в затворническото общежитие.

По отношение на доклада, ще цитирам: „няма лидерски качества“. Моля да имате предвид, че на работното му място, той е назначен за отговорник и дори обучава новопристигналите работници, което е доказателство за точно обратното.

По отношение на негово влияние от криминални елементи, разбрахме пак от разпита на свидетеля, че това обстоятелство също се дължи на извършеното от него престъпление.

С други думи, голяма част от доклада се базира на историята му преди влизане в затвора, като тя е доста непълна, буквално се чете като „Дявола Евангелието“, тъй като, както казах през по-голямата част от живота си, моят подзащитен е работил на трудов договор, като заминава за чужбина на относително ранна възраст, работи там през цялото време в строителството.

Видно от доказателствата по делото, към момента на извършване на деянието, той е злоупотребил с алкохол и наркотици, което съм сигурен, че е спомогнало за извършването на това деяние. Малко или много, видно от доклада, той се е преборил с тези си зависимости и малкото му прегрешения считам, че са достатъчно основание да се приеме, че той не прави опити да се поправи или дори не е достигнал до възможните му граници на коригиране, с оглед предоставените възможности в затвора. Моят подзащитен е участвал само в тези, като казвам, че са изминали около 6 - 7 месеца от последният ни опит за УПО, където според съда на две инстанции, са проблемни зоните, от обстоятелство, че не участва в групови мероприятия. Като се има в предвид, че сме в епидемия, възможностите му за участие в групови мероприятия са

изключително малко. Въпреки това, той е направил всичко възможно да участва в такива мероприятия, независимо от неприсъствието му в някои от тези мероприятия, той е участвал и дори е изтъкнато неговото участие в тези мероприятия.

Моят подзащитен има един единствен свободен ден и това е неделя. Той работи включително и в събота на тежък физически труд. Неделята му е предвидена да се изпере и да се изкъпе и въпреки това, той е намерил време и сили и да участва, в изключително редките възможности за групови мероприятия. В предвидените курсове, по информация на подзащитния ми, участват хора неграмотни, чужденци, които не са българи, имам предвид афганистанци и талибани, които са стигнали до пределите на нашата държава и самото му присъствие в тези мероприятия, не му се вижда като удачно, с оглед поведението на тези затворници, от които той силно се притеснява.

Видно е от доклада, че той няма никакви проблеми с другите лишени от свобода и по никакъв начин не участва в каквито и да било криминални действия или дейности в затвора, като по никакъв начин не комуникира с хора, които биха могли да му повлияят негативно в тази посока. Въпреки това, в доклада е посочено, че той се влияе от такива елементи, като както разбрахме, че това обстоятелство се дължи само и единствено, с оглед извършеното от него престъпление.

Не са анализирани в този доклад неговите изградени трудови навици през по-голямата част от живота му. По отношение на неговата житейска история има буквално 6 реда, което считам, че е несправедливо, като крайната картина за обстоятелствата, посочени като дефицитни точки в неговото житейско поведение.

Всички доказателства, които ние сме посочили, които се противопоставят на този доклад, се приемат като противоречие на основното доказателство, което се явява този доклад.

Моята молба е да вземете под внимание всички доказателства, които ние сме посочили за неговите награди, за преминалите от него курсове, за поведението му като цяло и съм сигурен, че ще забележите противопоставянето с този доклад.

С оглед всичко изложено, моля да уважите молбата на моя подзащитен за условно предсрочно освобождаване и да му дадете шанс да се интегрира по-скоро в обществото, като имате предвид, че от неговото работно място са поели ангажимент да го наемат на работа след освобождаването му от затвора. Той е способен строител и би могъл да си намери по-добра работа, но той е толкова съвестен при изпълняването на задълженията си, че от фирмата са поели отговорност, като гарант за обстоятелството, че те са хората, които го гледат от понеделник до събота, от рано сутринта до 7 часа вечерта и те са хората, които могат да дадат най-ясна представа за неговото поведение като цяло и въпреки неговото малко прегрешение, те дават положителни данни, които биха мигли да наклонят везните в посока удовлетворяване на неговата молба.

ОСЪДЕНИЙТ Ч.: Изцяло се придържам се към думите на г-н М..

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ.

ОСЪДЕНИЙТ Ч.: Моля, да бъде уважена молбата ми за условно предсрочно освобождаване, да ми дадете шанс да изтрия черното петно, което се причиних и да се докажа пред моето семейство.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ след съвещание, намери за установено следното:

Лишеният от свобода Ю.С.. Ч., с ЕГН: \*\*\*\*\*, е постъпил в затвора – гр. София на 12.03.2019 г., като по отношение на него е приведена в изпълнение присъда по НЧД № 1319/2019 г. на СГС, с което е приета за изпълнение присъда на Съда на Короната в Исълуърт, Обединена Кралство Великобритания и Северна Ирландия по дело № T20180190, като му е

наложено наказание в размер на 05 години „Лишаване от свобода“ за извършено от него престъпление по чл. 354а, ал. 1 от НК. Към 13.09.2021 г., същият е изтърпял фактически 03 години, 06 месеца и 17 дни и има остатък за изтърпяване - 08 месеца и 25 дни.

От приложените по делото доказателства и съответните доклади е видно, че оценката на риска от рецидив първоначално е била в размер на 51 точки, което е средни стойности, като постепенно същият е намален на 45 точки. Очертани са ясно изразени проблемни зони, а именно отношение към правонарушението, трудова заетост, управление на финансите и доходите, начин на живот и обкръжение, умение за мислене и злоупотреба с алкохол. Същият е награждаван 3 пъти, съответно през 2019 г., през 2020 г. и през 2021 г., но следва да се отбележи също така, че със Заповед № 38/05.03.2021 г. на същия е наложено и дисциплинарно наказание „Извънредно дежурство по поддържане на чистотата и хигиената за срок от 7 дни“, за извършено от него дисциплинарно нарушение, изразяващо се в употреба на алкохол на външен обект, на който същият е бил изпратен да работи, вследствие на това оценката на риска от рецидив е завишена на 46 точки, каквато е и към настоящия момент. Същият полага труд, като вследствие на положения труд, до настоящия момент са зачетени 08 месеца и 18 дни, които са приспаднати, от така определеното му наказание.

Рискът от вреди за обществото е преценен като среден за персонала и за другите лишени от свобода - нисък.

По делото са постъпили писмени доказателства – докладна записка за участие в групово мероприятие, но от разпитания днес свидетел беше установено, че същият не е участвал лично в прочитането на есето, а то е било прочетено от друго лице.

При така установените факти, Съдът намира от правна страна следното:

За да бъде уважено искането на осъдения за условно предсрочно освобождаване, следва да са налице двете задължителни предпоставки на чл. 70, ал. 1 от НК, а именно поправяне на осъдения, в резултат на изтърпяното наказание, фактически изтърпяване на не по-малко от  $\frac{1}{2}$  от наложеното наказание. Видно от приложената справка, същият е изтърпял повече от  $\frac{1}{2}$  от

определеното му наказание, поради което една от двете задължителни предпоставки е налице.

По отношение на втората предпоставка обаче, макар безспорно да се наблюдава известен прогрес в поведението и превъзпитанието на осъденото лице, доколкото оценката му от рецидив е била намалена от 51 точки на 46 точки, настоящият състав не може да пренебрегне обстоятелството, че и към настоящия момент спрямо осъденото лице действа заповед, с която същият е наказан за извършено от него дисциплинарно нарушение, изразяващо се именно в употребата на алкохол, а употребата на алкохол е посочена като проблемна и дефицитна зона и тя се явява и основна причина и за извършване на престъплението, за което същият е признат за виновен и осъден и по която присъда изтърпява наказание „Лишаване от свобода“. Поради тази причина и за настоящия състав остава недоказано, че същият се е поправил до степен, която да оправдава приложението на института за условното предсрочно освобождаване, доколкото това е само една правна възможност, но не и задължение за съда да освободи лицето.

Според настоящия съдебен състав, целите на наказанието не са изпълнени, същият е допуснал дисциплинарно нарушение на реда в местата за лишаване от свобода, като следва да се отбележи, че в местата за лишаване от свобода е налице завишен контрол. Всичко това сочи, че процесът на превъзпитание, осъзнаване на проблемите и последствията от нарушение на законите и правилата все още не е завършено и с оглед на всичко изложено според съда, молбата на осъденото лице следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното, СГС, НО, 7-ми състав

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на осъдения **Ю.С.. Ч., с ЕГН: \*\*\*\*\***, за предсрочно условно освобождаване.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване и протест в седмодневен срок от днес пред Софийски апелативен съд, по реда на Глава 22 от НПК.

Препис от определението да се изпрати на затвора – гр. София за сведение, след влизане на определението в сила.

Препис от протокола да се издаде на страните при поискване.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:25 часа.

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_