

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2857

гр. София, 18.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в закрито заседание на осемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: БОГДАН Р. РУСЕВ

като разгледа докладваното от БОГДАН Р. РУСЕВ Гражданско дело № 20231110164620 по описа за 2023 година

Делото е образувано въз основа на Искова молба, вх. № 338661/24.11.2023г. на СРС, уточнена с Молба, вх. № 11549/15.01.2024г. на СРС, подадена от „Клеанинг – БГ“ ЕООД срещу Етажната собственост на сграда Метро сити, Бизнес център, бул. „Александър Малинов“ № 51, във връзка със Заповед за изпълнение №23198/06.08.2023г., издадена по ч.гр.д. № 37177/2023г. на СРС.

На основание чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на:

Дата: 19 март 2024г.
Час: 10:30

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и участниците в производството за заседанието.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Ищецът „Клеанинг – БГ“ ЕООД чрез адв. Е. В. – АК-Смолян, е предявил срещу ответниците – съсобствениците от етажната собственост на сградата сграда Метро сити, Бизнес център, бул. „Александър Малинов“ № 51, град София, искове с правно основание по чл. 124, ал. 1 вр. чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, чл. 86, ал. 1 и чл. 266 ЗЗД за признаване за установено спрямо ответниците, че същите дължат на ищеца **сумата от 1740,00 лева**, начислена по Фактура № 0000001441/03.02.2022г. и представляваща неплатено възнаграждение за почистване на Бизнес Център Метро Сити за месец януари 2022г., **ведно със законната лихва** от подаването на заявлението за издаване на заповед за изпълнение (03.07.2023г.) до окончателното ѝ изплащане, както и **сумата от 239,25 лева**, представляваща лихва за забава върху главницата за периода 18.02.2022г.-29.06.2023г.

Ищецът твърди, че ответниците му възложили да почиства сградата на Бизнес Център Метро Сити, което включвало в работни дни метене, измиване, дезинфекция и подсушаване на асансьорите и площадките на всички етажи и офис секциите, а веднъж месечно в неработен ден и извършване на основно почистване на сградата, включващо измиване/избърсване, дезинфекция и подсушаване на външните стъклени входни врати на бизнес центъра, первази и парапети по стълбищата, цялата кабина на асансьорите, измиване на стъклените врати и преградите на партерния етаж и на всеки един етаж. Дружеството извършило качествено и в срок възложената му работа през м.01.2022г., която ответниците

приели без възражения. Била издадена и Фактура № 0000001441/03.02.2022г. за дължимото възнаграждение от 1740,00 лева. Тя била връчена на ответниците на 03.02.2022г., и осчетоводена и при тях, и при ищеца. Въпреки това тя не била платена. Ищецът твърди, че, тъй като е изпълнил задълженията си по облигационното отношение между страните, му се дължи възнаграждението по посочената фактура, още повече, че работата била приета. Тъй като тя не била платена в 14-дневния срок по чл. 303а ТЗ, се дължала и лихва за забава за посочения в исковата молба период и размер.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответниците - **съсобствениците от етажната собственост на сградата сграда Метро сити, Бизнес център, бул. „Александър Малинов“ № 51, град София**, чрез Димитър Ризов – Председател на УС на ЕС, са подали Отговор на исковата молба, вх. № 9299/11.01.2024г. на СРС, с който оспорват предявените искове като неоснователни и недоказани. Възразяват, че между страните по делото са налице договорни отношения в описания в исковата молба обем. Оспорва се размерът на претендираната сума и че издадената фактура е получена от ответниците, включително на посочената от ищеца дата. Спори се също така, че услугата е предоставена в съответствие с уговореното.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК **доказателствената тежест** по иска с правно основание по чл. 124, ал. 1 вр. чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 и чл. 266 ЗЗД е за ищеца, който следва при условията на пълно и главно доказване да установи наличието на сключен с ответника договор, своята изправност съобразно уговореното в него /изпълнение на уговореното и приемане от страна на възложителя без възражения/, възникване на задължение за ответника да заплати процесната сума, включително настъпването на падежа □. В тежест на ответника е да докаже евентуално плащане или обстоятелства, които го освобождават от задължението за плащане. По иска за лихви ищецът следва да докаже наличие на неизпълнено на падежа парично задължение и продължителността на забавата. Извън горното всяка от страните следва да докаже фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Не са налице факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

По доказателствата:

ДОПУСКА приложените към исковата молба писмени доказателства като допустими, относими и необходими за решаването на правния спор.

ПРИЛАГА към делото ч.гр.д. № 37177/2023г. по описа на СРС (заповедното производство).

ДА СЕ ИЗИСКА от Столичната община – Район „Младост“ в седмодневен срок от съобщението да представи справка кое е лицето, вписано като представляващо **етажната собственост на сградата сграда Метро сити, Бизнес център, бул. „Александър Малинов“ № 51, град София**.

ДОПУСКА изслушването на заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза, което да отговори на поставените в исковата молба въпроси. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице **ВАНЯ ДИМИТРОВА ПЕТРОВА**, специалност: Икономика и управление на търговията, счетоводство и контрол, МИО, право, оценка на права на интелектуална и индустриална собственост, оценка на цели държавни и общински предприятия, преобразувани или непреобразувани в търговски дружества, достъп до класифицирана информация. **ОПРЕДЕЛЯ** на вещото лице за изготвянето на заключението му възнаграждение в размер на **250,00 лева**, платими от ищеца в седмодневен срок от съобщението. **ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице за поставената му задача след внасяне на депозита. **УКАЗВА** на вещото лице да депозира заключението си най-малко една седмица преди съдебното заседание, като работи само след внесен депозит.

УКАЗВА на страните, че следва да оказват пълно съдействие на вещото лице за целите на изготвяне на заключението му. В случай, че такова съдействие не бъде оказано, съдът може да приложи нормата на чл. 161 ГПК.

ДОПУСКА по инициатива на ищеца разпит на двама свидетели при режим на довеждане за установяване извършената от ищеца работа и приемането ѝ от ответниците.

УКАЗВА на всяка от страните, че:

- Страна по делото, която живее или замине за повече от един месец в чужбина, е

длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.

- Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ☐ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за връчени.
- Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.
- Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за сключване на съдебна спогодба, като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация: Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разходи разрешаване на спора. Повече информация за възможностите за медиация и предимствата ☐ може да бъде намерена на сайта на центъра - <http://srs.justice.bg/srs/270-3a> Центъра, за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ №54, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана Николова - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. **На страните да се връчат заявления за започване на процедура по медиация.**

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорирания в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначеният за нея препис от отговора на исковата молба (ако такъв е подаван).**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____