

РЕШЕНИЕ

№ 1708

гр. София, 09.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 107-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛОРА М. МИТАНКИНА

при участието на секретаря НЕЛИ ИВ. ВЕЛЕВА
като разгледа докладваното от ЛОРА М. МИТАНКИНА Административно наказателно дело № 20231110215579 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на Ц. Е. Б. срещу електронен фиш серия К № 7275861, издаден от СДВР, с който на жалбоподателката е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв. на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 3 ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 2 ЗДвП.

В жалбата се оспорва издаденият електронен фиш като незаконосъобразен. Поддържа се, че не е ясно по какъв начин е бил поставен пътен знак В-26 и дали отговаря на нормативните изисквания. В електронния фиш не било индивидуализирано АТСС. Липсвал снимков материал и не било ясно дали е заснет автомобилът на жалбоподателката. Не бил попълнен протокол по чл. 10, ал. 1 от Наредба 8121з-532/15г. Моли се за отмяна на електронния фиш.

В съдебно заседание жалбоподателката, редовно призована, не явява и не се представлява.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Софийски районен съд, след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

На 31.03.2023г. в 20.26 часа с автоматизирано техническо средство Cordon M2 с № MD1197 е установено и заснето, че МПС - лек автомобил „Волво С 70” с ДК № СВ 6170 АС, се движи в гр. София по Околовръстен път с посока на движение от бул. „Симеоновско шосе” към бул. „Черни връх“ до номер 161 със скорост от 105 км/ч при ограничение от 80 км/ч за населено място, въведено с пътен знак В-26.

Мобилна видео-радарна система за наблюдение и регистрация на пътни нарушения Cordon M2 е одобрен тип средство за измерване видно от удостоверение за одобрен тип средство за измерване. Мобилната система за контрол на скоростта е преминала последваща техническа проверка на 14.03.2023г. съгласно съставения протокол № 022-СГ-ИСИС/14.03.23г.

Записът, направен от техническото средство, е отразен на хартия – фотоснимка, отразяваща дата, точен час, скорост и регистрационен номер на МПС.

Съгласно справката за регистрация на МПС към посочената дата същото е собственост на Ц. Е. Б..

С електронен фиш серия К № 3769049, влязъл в сила на 09.05.2022г., Ц. Б. е наказана с глоба в размер на 50 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 ЗДвП.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приобщените по делото писмени доказателства - електронен фиш серия К № 3769049, справка за регистрация на МПС, заповед № 8121з-931/30.08.16г., протокол за последваща проверка № 022-СГ-ИСИС/14.03.23г., удостоверение за одобрен тип, протокол за използване на техническото средство, извлечения от електронната система на ОПП-СДВР, ежедневна форма за отчет, сертификат за успешно завърпен курс на обучение, справка картон на водача и веществени доказателствени средства – 3 бр. снимки.

Съдът възприема в цялост приобщените по реда на чл. 283 НПК писмени доказателства и веществени доказателствени средства, които по еднопосочен и категоричен начин изграждат възприетата от съда фактическа обстановка.

Възприетата фактическа обстановка налага следните правни изводи.

Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице срещу акт, който подлежи на обжалване в рамките на преклузивния срок за обжалване,

поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Нормата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП въвежда облекчена процедура за санкциониране на всяко нарушение на правилата за движение по пътищата, която дерогира общия принцип за безспорна установеност на авторството на деянието – наказанието се налага на собственика на автомобила или посочен от него конкретен извършител.

Законосъобразно е образуването на административнонаказателно производство въз основа на електронен фиш, когато издаването му е съобразено с изчерпателно определените условия в чл. 39, ал. 4 ЗАНН, респективно чл. 189, ал. 4 ЗДвП, а именно при установяване и заснемане на административното нарушение е използвано автоматизирано техническо средство в отсъствие на контролен орган и нарушител.

Атакуваният електронен фиш е издаден в съответствие с утвърдения от министъра на вътрешните работи образец, като съдържа всички изискуеми съгласно чл. 189, ал. 5 ЗДвП реквизити. Съдът счита, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на атакувания електронен фиш. Същият е издаден в съответствие с изискванията на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, като съдържа всички задължителни реквизити, изброени изрично и изчерпателно в изречение второ на посочената разпоредба, а именно: данни за териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото за доброволното ѝ заплащане. По силата на чл. 189, ал. 11 ЗДвП електронният фиш е приравнен по правни последици на наказателно постановление.

В електронния фиш противно на възражението в жалбата е индивидуализирано АТСС, като е посочено, че то е с инв. номер MD1197. Същият номер е отразен и в протокола за използване на техническото средство, който удостоверява разполагането на посоченото техническо средство на 31.03.2023г. на Околовръстен път в гр. София до номер 161 с посока на движение на контролираните МПС от бул. „Симеоновско шосе“ към бул. „Черни връх“ за времето от 19.30 до 21.30 часа.

Електронният фиш е връчен на собственика на заснетото МПС, който не е посочил друго лице, което на процесната дата да е управлявало собственото му МПС, с оглед на което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Доказано е, че е извършено нарушение на чл. 21, ал. 2 ЗДвП, тъй като МПС – лек автомобил „Волво“ с ДК № СВ 6170 АС, се е движел със скорост над максимално разрешената. В процесния случай с пътен знак В-26 е било въведено ограничение на скоростта от 80 км/ч, като техническото средство за измерване на скоростта е отчело скорост от 105 км/ч след приспадане на допустимото отклонение. С оглед на това и автомобилът, собственост на Ц. Б., се е движел със скорост, превишаваща максимално допустимата за съответния пътен участък с 25 км/ч., с което е нарушена разпоредбата на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 ЗДвП.

Видно от снимковия материал е заснето именно МПС, собственост на жалбоподателката. Снимката отразява дата, час на заснемане, регистрационен номер на автомобила и отчетена скорост на движение. Снимки удостоверяват и наличието на пътен знак В-26 в процесния участък и посока на движение, както и позиционирането на техническото средство.

От приобщените писмени доказателства е видно, че мобилната система за контрол на скоростта на МПС е одобрен тип средство за измерване, преминала е последваща проверка за изправност на 14.03.2023г., като резултатите от проверката са отразени в протокол № 022-СГ-ИСИС/14.03.23г., с оглед на което техническото средство е било изправно към датата на нарушението.

От субективна страна нарушението е извършено умишлено, тъй като водачът е съзнавал, че максимално разрешената скорост на процесното място е 80 км/ч., въведена с пътен знак В-26, съзнавал е, че се движи със скорост над разрешената, като е целял това.

Законосъобразно на жалбоподателката е ангажирана административнонаказателна отговорност на основание чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 3 ЗДвП, която разпоредба предвижда глоба в двоен размер при повторно извършване на нарушение по чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП. Видно от електронен фиш серия К № 3769049 и извлечение от деловодната система на СДВР с влязъл в сила на 09.05.22г. електронен фиш Ц. Б. е санкционирана с глоба в

размер на 50 лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 ЗДвП, като в едногодишен срок от извършване на това нарушение жалбоподателката е извършила нарушението, предмет на настоящото дело. Тъй като глобата за нарушение по чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП е в абсолютно установен размер от 100 лева, то законосъобразно за повторно нарушение на основание чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 3 ЗДвП на жалбоподателката е наложена глоба в размер на 200 лева.

Електронният фиш като законосъобразен следва да бъде потвърден.

Тъй като въззиваемата страна не е била представлявана в съдебното производство от юрисконсулт, не са налице основания за присъждане на разноски.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, **Софийски районен съд**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА електронен фиш серия К № 7275861, издаден от СДВР, с който на Ц. Е. Б. е наложено административно наказание глоба в размер на 200 лв. на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 4, вр. ал. 1, т. 3 ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 2 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване от страните на съобщението за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____