

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3484

гр. София, 26.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 43 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА

като разгледа докладваното от ЕЛЕНА ЛЮБ. ДОНКОВА Гражданско дело № 20221110157254 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.140, ал. 1 ГПК.

В срока по чл.131 ГПК по делото не е постъпил писмен отговор.

Към исковата молба са представени документи, които като относими и допустими следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Повод за образуване на настоящото производство е издадената заповед по ч.гр.д. № 71559/2021 г. по описа на СРС, поради което същото следва да се изиска за послужване.

Налице са предпоставките за насрочване на делото в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл.140, ал.3 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените към исковата молба документи, по опис обективирани в същата, като писмени доказателства.

ПРИЛАГА производството по ч.гр.д. № 71559/2021г. по описа на СРС, 43 състав към настоящото дело за послужване.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **28.03.2023 г. от 09:30 часа**, за която дата и час да бъдат уведомени страните, като им се изпрати и препис от настоящото определение.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Производството е образувано по постъпила искова молба от [*****] /с предходно наименование [*****/ срещу Л. Г. Я. за установяване съществуването на вземане, за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК по ч.гр.д.№ 71559/2021 г. по описа на СРС, 43-ти състав.

В исковата молба ищецът твърди, че между него и ответника бил сключен договор за мобилни услуги от 06.06.2018г. за мобилен номер 359896251513. Отношенията между страните били подновени с подписването на Допълнително споразумение от 29.01.2019 г., с избран абонаментен план „Тотал 36,99“, със срок на действие 24 месеца. Във връзка със

сключения двугодишен договорен абонамент, на ответника била предоставено за ползване и мобилно устройство NOKIA 5.1 Dual Copper, с отстъпка от стандартната цена. Поддържа се още, че като лоялен клиент на оператора и при възползване от възможността да ползва повече от една услуга, абонатът – настоящ ответник сключил и Договор за мобилни услуги от 08.12.2019 г. за мобилен номер 359890424658, с избрана абонаментна програма Тотал + 15,99 лева, с промоционален месечен абонамент 12,99 лева, с уговорен срок на действие 24 месеца – до 08.12.2021 г. Сочи се още, че на същата дата – 08.12.2019 г. абонатът сключил и договор за лизинг, по силата на който взел мобилно устройство MOTOROLA One Macro 64 GB Blue + E6 на изплащане посредством 23 месечни лизингови вноски в размер на 17,29 лева всяка, с право след изтичане на срока на договора срещу заплащане от 17,29 лева да придобие собствеността върху лизинговата вещ. Ищецът твърди още, че за потребените от ответника услуги, фактурирани под кл.№ 006170292, през периода от 18.02.2020 г. до 17.05.2020 г. били издадени две фактури – фактура № 7302023824/18.03.2020 г. на стойност 74,25 лева и фактура № 7303254584/18.04.2020 г. на стойност 69,06 лева. С кредитно известие № *****/18.05.2020 г. била извършена корекция по дълга, като била сторнирана сума, начислена и дължима лизингова вноска. С оглед предходното, общата стойност на потребените и фактурирани услуги, които не били платени от абоната-ответника, възлизат на сумата от общо 143,94 лева, а неплатените лизингови вноски са в размер на 311,22 лева. Ищецът поддържа, че неизпълнението от страна на абоната обусловило едностранно прекратяване на сключените индивидуални договори, поради което била начислена и неустойка за предсрочно прекратяване в размер на 330,87 лева. Поради неплащане на издадените фактури от страна на абоната, ищецът твърди, че подал заявление по чл.410 ГПК за горепосочените суми, но тъй като издадената заповед била връчена на длъжника при условията на чл.47, ал.5 ГПК, обуславя правния си интерес от предявяване на настоящите иски претенции. Моли съда да постанови решение, с което да признае за установеното по отношение на ответника, че дължи на ищеца сумите, както следва: 1/сумата от 143,94 лева, представляваща дължими и незаплатени месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги за периода от 18.02.2020 г. до 17.05.2020 г., 2/ сумата от 311,22 лева, представляваща незаплатени лизингови вноски по договор за лизинг от 08.12.2019 г. и 3/ сумата от общо 330,87 лева, формирана от сумата от 110,90 лева, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от 08.12.2019 г. и сумата от 219,97 лева, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на договорен абонамент от 29.01.2019 г. Претендират се направените в хода на заповедното и исковото производство разноски.

В срока по чл.131 ГПК по делото не е постъпил писмен отговор от ответника.

Предявени са за разглеждане кумулативно обективно съединени установителни иска, както следва: с правно основание по **чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 228 ЗЕС, чл.422 ГПК, вр. чл.342 ТЗ и чл.422 ГПК, вр.чл.92 ЗЗД.**

УКАЗВА на ищеца, че по исковете с правна квалификация по **чл.422 ГПК вр. чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.228 ЗЕС и чл.342 ТЗ** в негова тежест е да установи следните предпоставки:
1. че между страните е налице облигационно правоотношение, възникнало въз основа на

валидно сключени договори за мобилни услуги и договор за лизинг; 2. че ищецът е изпълнил задълженията си да предостави на ответника далекосъобщителни услуги за процесния период, съответно лизинговата вещ, както и 3. размера на месечните абонаментни такси, стойността на доставените услуги, стойността на лизинговата вещ и дължимите лизингови вноски по процесните два договора.

При установяване на горните обстоятелства, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението си.

УКАЗВА на ищеца, че по иска с правна квалификация по **чл.422 ГПК, вр.чл.92, ал.1 ЗЗД** в негова тежест е да установи следните предпоставки: 1. че между страните е налице облигационно правоотношение, възникнало въз основа на валидно сключен договор за процесните мобилни услуги; 2. наличие на неустойно съглашение за ангажиране отговорността на ответника при предсрочно прекратяване на процесния договор по негова вина; 3. настъпване на предпоставките за ангажиране отговорността на ответника, както и 4. конкретния размер на неустойното вземане.

При установяване на горното, в тежест на ответника е да установи погасяване на задължението си, за което не сочи доказателства.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл.147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____