

# ПРОТОКОЛ

№ 129

гр. Сливен, 03.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Пламен Д. Стефанов

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА  
и прокурора В. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Пламен Д. Стефанов Частно наказателно дело № 20242200200200 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Сливен, редовно призована, се явява прокурор Б..

Обвиняемият З. Д. З., редовно призован, се явява лично и с адв. С.П. от АК-Сливен, редовно упълномощена от 02.04.2024г.

В залата се явява адв. Е. Д. от АК - Сливен, назначена за служебен защитник на обв. З. З. по досъдебното производство.

Предвид обстоятелството, че обвиняемият е упълномощил защитник, съдът ОСВОБОДИ адв. Д. от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. ПЕТРОВА: Да се даде ход на делото.

ОБВ. З.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

ДАВА ХОД на делото.

**САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ:**

З. Д. З. – роден на \*\*\* г. в гр.Сливен, адрес: \*\*\*, българин, български гражданин, с основно образование, вдовец, не работи, осъждан – опасен

рецидив, ЕГН \*\*\*\*\*.

Съдът **разясни** на страните правата им по чл.274 и чл.275 НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

АДВ. ПЕТРОВА: Нямам искания за отводи и по доказателствата.

ОБВ. З.: Нямам искания за отводи и за нови доказателства.

Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

На основание чл. 276, ал. 1 от НПК Председателят на съдебния състав ДОКЛАДВА основанията за образуване на съдебното производство, а именно внесено искане от ОП - Сливен с правно основание чл. 64 ал.1 от НПК за вземане на мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на З. Д. З. - обвиняем по досъдебно производство № 473/24 г. по описа на РУ на МВР - Сливен, вх.№ 523/24 г., пор.№ 60/24 г. на Окръжна прокуратура – Сливен.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, Председателят на съдебния състав ПРЕДОСТАВИ възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, във връзка с искането.

ПРОКУРОРЪТ: Във връзка с повдигнатото по отношение на обв. З. Д. З. обвинение по ДП № 473/24 г. на РУ МВР Сливен, Окръжна прокуратура-Сливен е внесла искане съдът да вземе най-тежката мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по отношение на обв. З.. В искането подробно са изложени съображенията за това. Поддържам го. Ще взема подробно становище по същество.

АДВ. ПЕТРОВА: Оспорваме така внесеното от ОП Сливен искане, като неоснователно. Съображения ще изложи по същество.

ОБВ. З.: Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

По доказателствата, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствения материал по делото досъдебно производство № 473/24 г. по описа на РУ на МВР - Сливен, вх.№ 523/24 г., пор.№ 60/24 г. на Окръжна прокуратура – Сливен.

СТРАНИТЕ: Няма да сочим други доказателства. Запознати сме с доказателствата от досъдебното производство.

С оглед становището на страните, съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на

### С Ъ Д Е Б Н И Т Е П Р Е Н И Я:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Съдия, поддържам искането на ОП Сливен за вземане на най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража по отношение на обв. З. З., тъй като считам, че са изпълнени всички изисквания на разпоредбата на чл.63 ал.1 и сл. от НПК. Налице са достатъчно доказателства, от които може да се направи обосновано предположение, че обв. З. е извършил престъплението, за което е обвинен. От справката за съдимост на лицето е видно, че е осъждан отново за идентични престъпления. Съвсем на скоро е излязъл от затвора, поради което са изпълнени предпоставките на чл.29 от НК и деянието, предмет на настоящото производство, е извършено в условията на опасен рецидив. Налице е опасност да се укрие или да извърши ново престъпление, предвид предходните му осъждания, предвид обстоятелството, че деянието е извършено в условията на опасен рецидив, поради което Ви моля да уважите искането и да вземете най-тежката мярката за неотклонение Задържане под стража по отношение на обв. З. З..

АДВ. ПЕТРОВА: Уважаеми г-н Председател, аз от своя страна ще Ви помоля да не уважавате искането на представителя на ОП Сливен относно вземане на най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража спрямо подзащитния ми. За разлика от прокуратурата аз считам, че не са налице кумулативно изброените в чл.63 ал.1 и сл. от НПК предпоставки, за да се вземе исканата мярка, т.е. да съществува обосновано предположение, че обвиняемият е извършил престъплението, както и да съществува реална

опасност той да се укрие или да извърши ново престъпление. По отношение на обосноваването на предположение, от събраните до настоящия момент доказателства, а именно доказателствата, съдържащи се в протокола за претърсване и изземване, фотоалбума и от разпитаните свидетели, може да се направи такова предположение, но в тази насока обвиняемият, тъй като не е дал обяснения при привличането му, изразява желание настоящото производство да протече по реда на чл.381 от НПК. По отношение на наличие на опасност от укриване или извършване на престъпление, по делото липсват доказателства за реална опасност от укриване, ако спрямо него бъде взета полка мярка за неотклонение. Има постоянен адрес, където живее с дъщеря си, зет си, внучето си и където може да бъде призван за извършване на следствени действия. Установена е самоличността му. Спрямо него са извършени всички действия, няма данни той да е попречил на органите на разследването. По отношение на реалната опасност от извършване на престъпление, вярно е, че по отношение на него презумпцията на чл.63 ал.2 от НПК е налице, тъй като е осъждан и е привлечен като обвиняем за тежко умишлено престъпление, извършено в условията на опасен рецидив, но същият желае производството да приключи по реда на чл.381 НПК, ще даде подробни обяснения, като ще депозираме допълнителна молба. Освен това, съгласно правната доктрина и съдебната практика, когато се обсъжда въпроса, свързан с тежестта на извършеното престъпление, като основание за вземане на мярка за неотклонение Задържане под стража, ще моля уважаемия съд да вземе предвид изискването на чл.5 от ЕКЗПЧ, който посочва изчерпателно допустимото основание за лишаване от свобода на личността, като не във всички случаи следва да се акцентира върху тежестта на извършеното престъпление и оттам да се обосновава самото задържане под стража. Също така считам, че не е налице това, че подзащитният ми с действията си може да извърши престъпление, посредством въздействие върху свидетели, затайване на истина или промяна показанията, тъй като реално са разпитани множество свидетели и най-вероятно се чака изготвянето на експертизите, а както вече заявих, същият желае сключване на споразумение. Моля съда да се произнесе с определение, с което да постанови мярка за неотклонение, различна от Задържане под стража, а именно Домашен арест. По този начин обвиняемият ще бъде изолиран от свидетели, както и възможността да се укрие.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на обв. З. З..

ОБВ. З.: Съгласен съм с това, което каза адвокатът ми. На 23.11.2023г. излязох от затвора. Живея на адрес ул. \*\*\*. Адресът на който съм регистриран е на ул. \*\*\*, който е адреса на родителите на съпругата ми, а на ул. \*\*\* също живея, но това е домът на родителите ми. Моля да бъде с мярка Домашен арест, която да се изпълнява на ул. \*\*\*.

РЕПЛИКА на ПРОКУРОРА: По отношение на адресите, които Ви посочва обвиняемият, няма никакви официални данни за адреса, който той току-що съобщи, че живее и пребивава там при дъщеря си. Всички данни по делото сочат, че пребивава на адреса, на който извършва престъплението, а именно ул. \*\*. Освен това считам, че мярката Домашен арест не би изпълнила целите, доколкото са налице изключително много данни относно механизма на извършване на престъпната дейност от страна на обвиняемия. Същият в дома си, през тераса, продава наркотични вещества, поради което ще Ви моля да не уважавате така направеното искане, а да определите най-тежката мярка за неотклонение Задържане под стража.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на обв. З. З..

ОБВ. З.: Моля да ми наложите мярка Домашен арест.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

След съвещание, съдът ОБЯВИ на страните определението си и им РАЗЯСНИ правото на жалба и/или протест.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 14:00 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_