

# РЕШЕНИЕ

№ 135

гр. Козлодуй, 09.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ, IV-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Галя В. Петрешкова Ставарова

при участието на секретаря Галина Ст. Тимчева Дикова  
като разгледа докладваното от Галя В. Петрешкова Ставарова Гражданско дело № 20221440100079 по описа за 2022 година

Съдебното производство е образувано по искова молба на Д. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, от ....., със съдебен адрес в гр. София, ул. „Тинтява“ № 15Г, вх.В, ап.9, адв. Е.Д., срещу „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД, ЕИК 106513772, със седалище и адрес на управление в гр. Козлодуй, п.к. 3320, представлявано от изпълнителния директор Наско Асенов Михов, с обективно съединени искове, с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ - за признаване за незаконно и отмяна на уволнението, извършено със Заповед № НК-18/06.12.2021г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД; по чл.344, ал.1, т.2 КТ - за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност при ответника ....., и по чл. 344, ал.1, т. 3 КТ - за заплащане на обезщетение, за времето, през което е останал без работа, считано от 06.12.2021г. до 06.06.2022г. в размер на 13 831.20лева /тринадесет хиляди осемстотин тридесет и един лева и двадесет стотинки/ лв., ведно със законната лихва върху дължимата сума, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата. Както за удържането на обезщетение в размер на едно брутно трудово възнаграждение, на основание чл. 221, ал.2 от КТ.

Съдът с протоколно определение от 25.05.2022г. на основание чл.214, ал.1 ГПК допусна изменение на предявения иск по чл.344, ал.1, т.3 от КТ, във вр. чл.225, ал.1 КТ, в размер на 6 666.23 лева.

В съдебно заседание ищецът участва лично и чрез пълномощник адвокат Е.Д. и поддържа исковете.

Ответното дружество в срок е подало писмен отговор, в който оспорва исковете като неоснователни и недоказани и излага подробни съображения.

В съдебно заседание ответното дружество се представлява от

юрисконсулт В. Б., която оспорва исквете по съображенията подробно изложени в писмения отговор.

В хода на съдебното дирене са събрани писмени доказателства: Трудов договор № 69/01 06.2020 г., ведно с допълнителни споразумения към трудовия договор, както следва: допълнително споразумение №57/09.06.2020г. допълнително споразумение № 27 от 06.01.2021 г. и допълнително споразумение № 1715/06.08.2021 г.; Длъжностна характеристика за длъжността .....; Заповед № АД-3483/30.11.2021г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД;Обяснения до работодател с вх. № ОБ-44/02.12.2021 г.; Заповед № НК-18/06.12.2021 г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД; Фиш за работна заплата за последния пълен отработен месец - ноември 2021 г.; Заверено копие от личното трудово досие на ищеца, ведно със заявленията за ползван отпуск; Удостоверение за актуално състояние на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД; Лицензни за производство на електрическа и топлинна енергия; Постановление № 181 на МС от 20.07.2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност; Удостоверение за брутно трудово възнаграждение на ищцата за месец март 2020г. с рег.№ У-01-138/11.02.2022 г.; Фиш за изплатено трудово възнаграждение за месец ноември 2021г.; □ Фиш за изплатено трудово възнаграждение за месец декември 2021г.; Длъжностна характеристика 10.ОУ.00.ДХ.1979/01, ведно с протокол за запознаване; Заповед № АД-3625/10.12.2021 г.; Правилник за вътрешния трудов ред в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. ид. № 10.ОУ.00ПК.057/09; Заповед № НК-18/06.12.2021 г. с удостоверение връчване; Заповед № АД-3483/30.11.2021г., с удостоверение връчване; Писмени обяснения Вх. № ОБ-44/02.12.2021г.; Заповед № АД-887/26.03.2021г.; Решение № 1021/28.10.2021г. на КЗК по преписка № КЗК-640/2021 г.; Решение № 135/11.01.2022 г. на ВАС по адм. Дело № 11617/2021 г; Разпечатка от сайта на КЗК.

***Съдът приема за установено от фактическа страна следното:***

По силата на трудов договор № 69/01.06.2020г. ищецът Д. Г. е назначен при ответника „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД на длъжност ..... с код по НКПД 2149 6033, считано от 08.06.2020 г. Трудовият договор е сключен със срок за изпитване от шест месеца, уговорен в полза на работодателя. На основание чл.71, ал.2 от КТ трудовият договор е окончателно сключен, доколкото не е прекратен от работодателя в уговорения шестмесечен срок за изпитване. С последващи допълнителни споразумения към трудовия договор, както следва: допълнително споразумение № 57/09.06.2020г., допълнително споразумение № 27 от 06.01.2021г. и допълнително споразумение № 1715/06.08.2021г. е променян размерът на основното месечно трудово възнаграждение и размерът на допълнителното месечно възнаграждение за трудов стаж и професионален опит.

Длъжностна характеристика идентификационен номер 10.ОУ 00.ДХ. 1979/01 е подписана от ищеца на 05.10.2020г.

Със Заповед № НК-18/06.12.2021г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, връчена на 06.12.2021г. на ищеца Д. Г., е наложено дисциплинарно наказание „дисциплинарно уволнение“, на основание чл. 190, ал. 1, т.4 от КТ във връзка с чл.188, т.3 от КТ във връзка с чл.187, ал.1, т.8 от

КТ и чл.126, т.9 от КТ, прекратено е трудовото му правоотношение с ответника, на основание чл.330, ал.2, т.6 от КТ, считано от датата на връчване на заповедта, и е разпоредено да му бъде удържано обезщетение в размер на едно брутно трудово възнаграждение, на основание чл.221, ал.2 от КТ.

От приложено по делото Удостоверение от 11.02.2022г. издадено от ответника „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, че брутно трудово възнаграждение по чл. 228, ал.1 от Кодекса на труда за месец ноември 2021г. на лицето Д. Г. е в размер на 2305.20 лева.

От писмо от Дирекция „Осигуряване и краткосрочни плащания“ НОИ се установява, че лицето Д. Г. към дата 16.03.2022г. няма постъпили данни за издадени болнични листове, данните за издадените болнични листове постъпват от органите на медицинската експертиза или чрез лечебните заведения, в които те осъществяват дейност в електронен регистър на болничните листове.

От получено писмо и изготвената справка от НАП, централно управление, се установява, че по отношение ищеца Д. Г. има данни за подадено уведомление по чл. 62, ал.5 от КТ от работодател „МАГ –М“ ЕООД, с ЕИК 202779926, за сключен и действащ към момента трудов договор.

По делото е назначена ССЕ, като видно от писменото заключение на вещото лице Гергана Котева - Станоева, възприето от съда като компетентно и обосновано, обезщетението за претендирания период от 01.02.2022 година до 06.06.2022г. е в размер на 6666.23 лева нетно трудово възнаграждение.

Във връзка процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет: „Проектиране, доставка и монтаж на комплексна система за непрекъснат мониторинг и оценка на маслонапълнени машини в ОРУ, БПС, ВЕЦ-Козлодуй“, с решение № ЗОП-Р-192/23.07.2021г. на изпълнителния директор на ответника „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД, ЕИК 106513772, са обявени кандидати, които да бъдат поканени да подадат оферти в процедурата.

Решението е обжалвано пред Комисия за защита на конкуренцията от ДЗЗД „Инвестсервиз“-участник в процедурата, със съдружници „Хидравлична и пневматична техника“ ООД, „Интерприборсервиз“ ООД и „Инвест Строй Монтаж“ ЕООД. С жалбата пред КЗК с вх.№ ВХР-1424/02.08.2021 г. били наведени доводи и съображения, свързани с информация съдържаща се в ЕЕДОП на друг участник в процедурата. Тази информация не била публична, а била достъпна само за членовете на съответната комисия, назначена от възложителя по процедурата, които са добавени в ЦАИС ЕОП за съответното заседание. Като член на оценителната комисия на възложителя е бил назначен и ищеца със заповед № АД-887/26.03.2021 г.

Като член на комисията, която е отворила и разгледала постъпилите заявления за участие в цитираната по-горе процедура, със Заповед № АД-887/26.03.2021г. е назначен Д. Г. - на длъжност ....., отдел РИП, Управление „Инвестиции“. Същият е имал достъп до всички документи, налични в ЦАИС във връзка с процедурата.

Преди да наложи наказание на ищеца Д. Г., работодателя на основание

чл. 193, ал.1 КТ, със Заповед АД-3483/30.11.2021г. е изискал писмени обяснения от него, като е поискал отговори на въпросите: предоставял ли е на „Хидравлична и пневматична техника” ООД, „Интерприборсервиз” ООД и „Инвест Строй Монтаж” ЕООД - съдружници в ДЗЗД „Инвестсервиз” или на друго трето лице информация, съдържаща се в ЕЕДОП-ите на други участници в процедура на договаряне, с предварителна покана за участие с предмет: „Проектиране, доставка и монтаж на комплексна система за непрекъснат мониторинг и оценка на маслонапълнени машини в ОРУ, БПС, ВЕЦ-Козлодуй”? Поради какви причини?

В дадения му срок ищеца Д. Г. е представил писмени обяснения с вх.№ ОБ-44/02.12.2021г., в които е посочил следното: На 19.03.2021г. е получил уведомление по имейла от Траян Йорданов, че е включен като член на комисия по горепосочената процедура, като на 25.03.2021 г. му е изпратен подсещаш имейл пак от него. За периода от 22.03.2021г. до 02.04.2021г. е бил в платен годишен отпуск, поради което е активиран като резерва в процедурата Борислав Стаменов. На 22.06.2021г. е бил добавен в ЦАИС и е получил от Траян Йорданов допълнителна информация относно „КМС” ЕООД с подизпълнители АББ Пауър Гридс от ЧЕЗ Разпределение. На 24.06.2021г. е започнал подробно да се запознава с документите на всички участници. На 21.07.2021г. е получил имейл, че е изготвен протокол за работата на комисията за избор на участниците в следващия етап на обществената поръчка. На 10.08.2021г. е било проведено съвещание в управление Търговско, на което е бил уведомен от участващия юрист за постъпила в КЗК жалба по процедурата. На 08.09.2021г. е стартирал запознаване с Техническите предложения на участниците в процедурата.

Твърди, че не е предоставял на „Хидравлична и пневматична техника” ООД, „Интерприборсервиз” ООД и „Инвест Строй Монтаж” ЕООД - съдружници в ДЗЗД „Инвестсервиз” или на друго трето лице информация, съдържаща се в ЕЕДОП-ите на други участници в процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет: „Проектиране, доставка и монтаж на комплексна система за непрекъснат мониторинг и оценка на маслонапълнени машини в ОРУ, БПС, ВЕЦ-Козлодуй”.

Работодателя е счел обясненията на Д. Г. за неприемливи и е издал обжалваната дисциплинарна заповед, като е приел, че ищецът е извършил нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл.187, ал.1, т. 8 от КТ злоупотреба с доверието и уронване на доброто име на предприятието, както и разпространяване на поверителни за него сведения, което обосновава налагането на наказание „дисциплинарно уволнение” на основание чл.190, ал.1, т. 4 от КТ злоупотреба с доверието на работодателя или разпространяване на поверителни за него сведения, което е и основание за прекратяване на трудовото правоотношение по чл.330, ал. 2, т. 6 от КТ, считано от датата на връчване на заповедта, разпоредено е и да му бъде удържано обезщетение в размер на едно брутно трудово възнаграждение, на основание чл.221, ал.2 от КТ.

В Заповед № НК-18/06.12.2021г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, е описано, че в изнесените факти и обстоятелства, в даденото обяснение, вкл. съвпадението на дадените от него обяснения с тези на служителя Б.К.С., на длъжност „Ръководител сектор Инвестиционно

проектиране и енергийна ефективност“, отдел РИП, Управление „Инвестиции“, преценени във връзка с фактическата обстановка по провеждане на процедура по ЗОП и последвалото обжалване на акт на възложителя, пораждат *обосновано съмнение относно достоверността на обяснението, отричащо предоставяне на информация от провежданата процедура*. Породилите се в този смисъл обосновани съмнения за разпространяване на поверителни за работодателя сведения, водят до нарушаване на доверието на работодателя и лоялността на служителя. Поради което и работодателят е приел, че действията по разпространяване на поверителни за работодателя сведения неминуемо водят до злоупотреба с доверието на работодателя и уронване на доброто му име. Както и че представлява неизпълнение на трудови права и задължения, по смисъла на чл.126, т. 9 от КТ.

Тоест, за да наложи на ищеца дисциплинарно наказание „дисциплинарно уволнение“, респективно, за да прекрати процесното трудово правоотношение, работодателят е приел, че служителят Д. Г. е извършил дисциплинарно нарушение, квалифицирано като *„обосновани съмнения за разпространяване на поверителни за работодателя сведения, които водят до нарушаване на доверието на работодателя и лоялността на служителя“*. Работодателят счита, че *„действията по разпространяване на поверителни за работодателя сведения неминуемо водят до злоупотреба с доверието на работодателя и уронване на доброто му име“*.

Ищецът оспорва заповед № НК-18/06.12.2021г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, с която е уволнен и иска да бъде отменена като незаконосъобразна. Категорично оспорва да е извършил нарушението на трудовата дисциплина, което е описано в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание за прекратяване на процесното трудово правоотношение. Това оспорване е извършено, с обясненията, дадени пред работодателя по реда на чл.193 от КТ. Твърдение, че не е извършено твърдяното от работодателя нарушение на трудовата дисциплина, е въведен и в предмета на спора с исковата молба.

Ищецът оспорва заповед № НК-18/06.12.2021г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД.

Излага съображения, че не е извършил нарушението на трудовата дисциплина, за което е наказан. Счита, че заповед № НК-18/06.12.2021г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, предмет на съдебен контрол в настоящото производство, е немотивирана в противоречие с разпоредбата на чл.195, ал.1 от КТ.

Счита, че работодателят не е обсъдил дадените от него обяснения по реда на чл.193 от КТ, нито е обсъдил тежестта на нарушението и поведението на служителя /чл.189, ал.1 от КТ във връзка с чл.190, ал.2 от КТ/ наказанието му е несъразмерно тежко и определено в нарушение на чл.189 от КТ.

Твърди, че Заповед № НК-18/06.12.2021 г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е издадена извън срока по чл.194, ал.1 от КТ. Работодателят е наложил дисциплинарно наказание, извън установените за това преклузивни срокове, поради което заповедта му е незаконосъобразна, а

извършеното с нея уволнение-незаконно.

Ответникът оспорва исковете и излага съображения, че правилно и законосъобразно на ищеца е наложено най-тежкото дисциплинарно наказание уволнение.

Поддържа, че ищеца Д. Г. е извършил нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл.187, ал.1, т. 8 от КТ злоупотреба с доверието и уронване на доброто име на предприятието, както и разпространяване на поверителни за него сведения, което от своя страна обосновава налагането на наказание „дисциплинарно уволнение” на основание чл.190, ал.1, т. 4 от КТ злоупотреба с доверието на работодателя или разпространяване на поверителни за него сведения, което е и основание за прекратяване на трудовото правоотношение по чл.330, ал. 2, т. 6 от КТ.

Твърди, че Заповед № НК-18/06.12.2021 г. е издадена в съответствие с чл. 189, ал.1 КТ и е съобразена тежестта и характера на нарушението, изложените обстоятелства, при които то е извършено, както и поведението на служителя и дадените от него обяснения, и правилно на ищеца Д. Г. е наложено дисциплинарно наказание - „Дисциплинарно уволнение”, на основание чл.190, ал.1, т. 4, вр. чл.188, т. 3 от КТ, вр. чл.187, ал.1, т.8 КТ, чл.126, т.9 КТ.

***Съдът като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:***

Предмет на спора са искове по чл.344, ал.1 т.1, т.2 и т.3 от КТ за оспорване законността на дисциплинарното уволнение на ищеца със Заповед № НК-18/06.12.2021г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, и последиците от това - за връщането на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност и за заплащане на обезщетение на ищеца за времето, през което е останал без работа, поради незаконното уволнение. Както за удържането на обезщетение в размер на едно брутно трудово възнаграждение, на основание чл. 221, ал.2 от КТ.

С оглед естеството на спора в тежест на ответника е да докаже, че законосъобразно е наложил най-тежкото дисциплинарното наказание на ищеца, включително да докаже, че ищеца е извършил нарушението на трудовата дисциплина. От значение за ангажиране дисциплинарната отговорност на работника или служителя е установяването на дисциплинарни нарушения и тяхното съответствие с фактическите основания, изложени в заповедта за дисциплинарно уволнение (без значение дали работодателят е посочил относимата към фактическата обстановка правна квалификация).

Когато в заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение са посочени няколко основания за дисциплинарно уволнение - в случая чл.190, ал.1, т.4 КТ във връзка с чл.188, т.3 КТ вр. чл.187, ал.1 т.8 КТ, и чл. 126, т.9 КТ съдът е длъжен да изследва наличието на всяко едно от тях и при несъответствие между посоченото от работодателя основание за уволнението и дисциплинарното нарушение, съдържащо се в мотивите на заповедта, от значение е текстовата /обстоятелствената/ част на акта, като такова несъответствие няма за последица незаконността на уволнението, *защото съдът е този, който ще квалифицира нарушението и ще го подведе под*

съответната правна норма. Недопустимо е работодателя и съда да допълват фактическото основание за налагане на дисциплинарното наказание посочено в дисциплинарната заповед, тъй като то очертава предмета на спора за законност на уволнението.

За конкретния спор, видно от обстоятелствата част на оспорваната дисциплинарна заповед, ищеца е наказан с най-тежкото дисциплинарно наказание „уволнение“ за това, че ищецът е извършил нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл.187, ал.1, т. 8 от КТ злоупотреба с доверието и уронване на доброто име на предприятието, както и разпространяване на поверителни за него сведения, което обосновава налагането на наказание „дисциплинарно уволнение“ на основание чл.190, ал.1, т. 4 от КТ злоупотреба с доверието на работодателя или разпространяване на поверителни за него сведения, което е и основание за прекратяване на трудовото правоотношение по чл.330, ал. 2, т. 6 от КТ, считано от датата на връчване на заповедта, разпоредено е и да му бъде удържано обезщетение в размер на едно брутно трудово възнаграждение, на основание чл.221, ал.2 от КТ.

В този смисъл съдът следва да изследва наличието на всяко едно от посочените основания за уволнението на ищеца, дали съответства с дисциплинарното нарушение, съдържащо се в обстоятелствената част на заповедта, като прецени и обсъди всички доказателства, имащи отношение към релевантните факти за посоченото в заповедта за уволнение деяние и обсъди доводите и възраженията на страните във връзка с тях.

**Относно основаниято за уволнение по чл.190, ал.,1 т.4 от КТ - за разпространяване на поверителни за работодателя сведения.**

Хипотезата на чл. 190, ал.1, т.4 от КТ включва два отделни състава: 1. злоупотреба с доверието на работодателя и 2. разпространяване на поверителни за него сведения. Злоупотреба с доверието на работодателя, оказано при възлагане изпълнението на работата за длъжността, може да се прояви в различни форми, чиято обща характеристика е злепоставяне на отношенията на доверие между работник или служител и работодател. Разпространяване на поверителни за работодателя сведения може да се извърши само чрез действия. Съобщаването на поверителни сведения от служителя е нарушение, когато са доведени до знание на субекти, на които той не е имал право да ги съобщи, а поверителни за предприятието сведения са само обявените за такива с надлежен акт - нормативен, административен, договор между работник и работодател, заповед на работодателя.

В дисциплинарната заповед работодателя е описал деянието на ищеца така - „ ..., „обосновани съмнения за разпространяване на поверителни за работодателя сведения, които водят до нарушаване на доверието на работодателя и лоялността на служителя“. Работодателят счита, че „действията по разпространяване на поверителни за работодателя сведения неминуемо водят до злоупотреба с доверието на работодателя и уронване на доброто му име“.

По въпроса относно тълкуването на чл. 195, ал. 1 ГПК е формирана трайна съдебна практика - решение № 377/26.10.2011г. по гр.д. № 1962/2010г. на IV г.о., решене № 322/07.11.2012г. по гр.д. № 278/2011г. на III г.о. на ВКС,

че заповедта, с която се налага дисциплинарно наказание, следва да бъде ясно мотивирана и по начин, че да са ясни съществените признаци на деянието от обективна страна. Важното е от съдържанието на заповедта да следва несъмненият извод за същността на фактическото основание, поради което е прекратено трудовото правоотношение и работникът или служителят да има възможност да разбере причината, поради която трудовото правоотношение е прекратено, а съдът да може да извърши проверка и, въз основа на това, да заключи дали уволнението е законосъобразно. Освен това, на въпроса - как следва да се индивидуализира от обективна и субективна страна нарушението, ВКС е дал отговор в решение № 199 от 30.12.2008г. по гр.д. № 4389/2008г. " .. , че дисциплинарното нарушение трябва да бъде посочено в заповедта, т.е. конкретно да е посочено какво точно е извършил или не е извършил работника или служителя, кога и къде го е извършил, по силата на какъв акт е бил задължен да го извърши какъв е интереса от извършването или от неизвършването му за работодателя както и какво лично отношение е показал към простъпката си".

Съдът намира, че заповедта, предмет на съдебен контрол в настоящото производство е немотивирана и в противоречие с разпоредбата на чл.195, ал.1 от КТ. Ответникът „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е изложил факти и обстоятелства в издадената от него заповед, но в заповедта липсват изводи относно връзките между факти, а именно въз основа на кои данни и обстоятелства работодателят е приел, че служителят Д. Г. е извършил твърдяното нарушение на трудовата дисциплина, или ако е налице извършено нарушение на трудовата дисциплина, въз основа на кои данни и обстоятелства е прието, че именно служителят Д. Г. е извършил същото. Така, сам работодателят посочва, че идентични обяснения и за същото нарушение са поискани от друг служител - Б.К.С.. Отделно от това, на основание чл.103, ал.1 от ЗОП комисията на възложителя за извършване на подбор на кандидатите и участниците в съответна процедура по ЗОП се състои от нечетен брой членове, като всеки от тях е имал достъп до поверителната информация по конкретната процедура, за която работодателят твърди да е разпространена. Нещо повече, несигурността на работодателя относно извършването на твърдяното нарушение на трудовата дисциплина както и относно личността на нарушителя е намерило израз в обжалваната заповед в използваните от него изрази като „обосновано съмнение“, „обосновани съмнения“ и др.

Предвид на това и доколкото не се установява по никакъв начин извършването на нарушение на трудовата дисциплина, чрез разпространяване на поверителни за работодателя сведения, а от там и до злоупотреба с неговото доверие, както и уронване на доброто му име, а още по-малко такова нарушение може да бъде свързано с поведение на служителя Д. Г., наложеното дисциплинарно наказание, както и прекратяването на трудовото правоотношение по трудов договор № 69/01.06.2020 г., ведно с всички допълнителни споразумения към него, се явяват незаконни.

Доколкото с налагането на най-тежкото дисциплинарно наказание „дисциплинарно уволнение“ е ангажирана дисциплинарната отговорност на ищеца, в резултат на което е прекратено и трудовото му правоотношение, е недопустимо същото да бъде извършено без категоричното установяване на твърдяното нарушение на трудовата дисциплина, включително и като време,



място и начин на извършването му, както и без категоричното установяване на извършването му именно от ищеца.

Настоящия състав напълно споделя и намира, че дисциплинарната заповед по отношение нарушение по чл.190, ал.1 т.4 от КТ за разпространяване от ищеца на поверителна за работодателя информация е немотивирана, тъй като не съдържа съществени признаци на деянието от обективна страна, изразяващи се в посочване на ищеца като член на комисията на възложителя, че именно той е предоставил информацията, не се сочат конкретни обстоятелства, при които работодателя е установил, че именно ищеца е разпространил поверителните за работодателя сведения на третото лице да разполага с тази информация. Така от една страна ищецът не може да разбере причината за уволнението /което е посочил в обясненията си/, а от друга страна и съдът не може да извърши проверка.

Независимо от горното, тъй като ищеца навежда доводи и по същество за това, че не извършил това нарушение на трудовото дисциплина, съда дължи произнасяне.

Няма спор, че при изпълнение на работата, за която се е уговорил, ищецът е длъжен да не разпространява сведения, поверителни за работодателя. Това задължение е известно в практиката като задължение за опазване на служебните тайни на работодателя. Механизмът на изпълнение на това задължение изисква работодателят първо да определи изрично кои именно сведения, ставащи достояние на служителите в хода на изпълнение на трудовите задължения, счита за служебна тайна и едва след като бъде запозната със съдържанието и обхвата на сведенията, които работодателят счита за служебна тайна, за ищеца възниква задължението да не ги разпространява. Освен това съобщаването им от ищеца е нарушение, когато са доведени до знание на субекти, на които няма право да ги съобщи.

Поверителни сведения са сведенията, които са обявени за такива с нормативен или административен акт, с договора между страните по трудовото правоотношение или със заповед на работодателя. В настоящия случай, работодателят твърди, че ищеца е предоставил поверителната информация по конкретната процедура, за която се твърди да е разпространена. Безспорно е, че всеки член на комисията е имал достъп до поверителната информация по конкретната процедура, за която работодателят твърди да е разпространена.

За прецизност в настоящия случай, поверителните сведения от категориите защитена информация са станали известни на ищеца, вследствие на работата му, както и на всеки от членовете на комисията. Така, че съдът намира за несъстоятелни доводите на ответника, че ищеца е разпространил поверителна информация и така е нарушил свое такова задължение, с което е извършил нарушение на трудовата дисциплина. Ответника не доказва по делото и твърдението си, че именно ищеца, а не някой друг член на комисията е предоставил поверителните за работодателя сведения.

С оглед изложеното според съда няма нито едно ангажирано доказателство от ответника, че ищеца я е предоставил, напротив, работодателя в писмения отговор признава обстоятелството, че не разполага с доказателства, а след преценка на фактическата обстановка по провеждане

процедура по ЗОП и последвалото обжалване на акт на възложителя, се пораждат обосновани съмнения за разпространяване на поверителни за работодателя сведения, които водят до нарушаване на доверието на работодателя и лоялността на служителя".

С оглед изложеното, съдът намира, че и по същество ищеца не се доказва да е разпространил поверителни за работодателя сведения в хипотезата на чл.190, ал.1 т.4 от КТ.

При издаването на процесната заповед, работодателят е допуснал и процесуални нарушения, обосноваващи нейната отмяна:

Работодаателят не е обсъдил дадените от служителя Д. Г. обяснения по реда на чл.193 от КТ, нито е обсъдил тежестта на нарушението и поведението на служителя /чл.189, ал.1 от КТ във връзка с чл.190, ал.2 от КТ/. Ако беше обсъдил постъпилите от служителя обяснения, не би стигнал до изводите, обосновали издаването на обжалваната заповед, а именно че е извършено нарушение на трудовата дисциплина, респективно, че същото е извършено от ищеца. Не е извършена и преценка на тежестта на нарушението.

Заповед № НК-18/06.12.2021 г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е издадена извън срока по чл.194, ал.1 от КТ. Съгласно цитираната разпоредба, дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от 2 /два/ месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В случая се твърди от работодателя, че решение № ЗОП-Р-192/23.07.2021г. на изпълнителния му директор, с което са обявени кандидати, които да бъдат поканени да подадат оферти в процедура на договаряне с предварителна покана за участие с предмет: „Проектиране, доставка и монтаж на комплексна система за непрекъснат мониторинг и оценка на маслонапълнени машини в ОРУ, БПС, ВЕЦ-Козлодуй", е обжалвано пред Комисия за защита на конкуренцията от ДЗЗД "Инвестсервиз"-участник в процедурата, със съдружници „Хидравлична и пневматична техника" ООД, „Интерприборсервиз" ООД и „Инвест Строй Монтаж" ЕООД с жалба с вх.№ ВХР-1424/02.08.2021 г. по описа на КЗК, приета като писмено доказателство по делото и неоспорена от страните.

На основание чл.199, ал.1 от ЗОП и доколкото жалбата срещу решението на възложител в процедура по ЗОП се изпраща едновременно до Комисия за защита на конкуренцията и до възложителя, и доколкото се твърди от работодателя, че в същата жалба били изложени доводи и съображения, свързани с информация съдържаща се в ЕЕДОП на друг участник в процедурата, която информация не била публична, а била достъпна само за членовете на съответната комисия, назначена от възложителя по процедурата, се налага извод, че работодателят е открил нарушението на същата дата - 02.08.2021г. Предвид на това, се налага извод, че работодателят е наложил дисциплинарно наказание, извън установените за това преклузивни срокове, поради което заповедта му е незаконосъобразна, а извършеното с нея уволнение-незаконно.

Неоснователни са изложените от процесуалния представител на работодателя в отговора на исковата молба, че двумесечният срок за налагане на дисциплинарно наказание следва да бъде отброяван от датата на постановеното решение на Комисия за защита на конкуренцията. Това е така,

защото още в уволнителната заповед се твърди, че работодателят е открил твърдяното дисциплинарно нарушение на трудовата дисциплина при запознаване с постъпилата жалба по горепосочената процедура за възлагане на обществена поръчка, което се е случило на 02.08.2021 г., поради което не е налице основание срокът по чл. 194, ал. 1 от КТ да е започнал да тече от по-късен момент.

**По иска по чл.344, ал.1, т.1 от КТ за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна.**

В този смисъл съдът намира, че ищеца неправилно и незаконосъобразно е наказан с дисциплинарно уволнение и следва да отмени обжалвана заповед.

**По иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ.**

Искът за възстановяването на незаконосъобразно уволнения работник или служител на заеманата преди уволнението длъжност е акцесорен иск и следва да бъде уважен при условие, че е уважен главният иск за признаване на уволнението за незаконно, както е в настоящия случай, тъй като за възстановяването се изисква единствено волеизявление на незаконосъобразно уволнения работник или служител в същия смисъл и по надлежния ред.

**По иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл.225, ал.1 от КТ.**

За да бъде уважена претенцията по чл. 344, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ, съдът следва да установи кумулативното наличие на следните предпоставки: 1.уволнението на съответния работник или служител да бъде признато за незаконно; 2.работникът или служителят да е претърпял вреди, имащи имуществен характер; 3.претърпените вреди да са следствие от незаконното уволнение.

Предпоставките за уважаване на иска са оставането без работа на ищеца за не повече от шестмесечен период след незаконното уволнение, претърпени от това вреди, както и причинна връзка между уволнението и вредите.

Видно от събраните по делото доказателства - копие на трудова книжка и извършената от съда констатация от оригинала на трудовата книжка на ищеца, след уволнението му на 06.12.2021г., е работил по трудово правоотношение с нов работодател „Маг-М“ ЕООД от 01.02.2022г., с което иска за обезщетение е доказан по основание, включително относно наличието на причинно-следствена връзка между оставането без работа и претърпените вреди. При изчисляване размера на обезщетението съдът съобрази размера на БТВ на ищеца по чл.228, ал.1 от КТ в размер на 2305.23 лева. Така ответникът следва да заплати на ищеца обезщетение, съставляващо разлика между трудовото възнаграждение, което ищецът би получавал при ответника, и трудовото възнаграждение, получавано при новия му работодател „Маг-М“ ЕООД, за периода от 06.12.2021г. до 06.06.2022г., в размер на 6 666.23 /шест хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и двадесет и три стотинки/ лв., ведно със законната лихва върху дължимата сума, считано от датата на предявяване на исковата молба - 18.01.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

### **По иска с правно основание чл. 221, ал.2 от КТ:**

Безспорно по делото е наличието на трудово правоотношение между страните, което е прекратено на основание чл. 330, ал.2, т.6 КТ, поради наложено на работника дисциплинарно наказание уволнение. Според заявеното в исковата молба ищецът е предявил иск против „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД, за заплащане на удържаното му БТВ по чл.221, ал.2 КТ.

Съдът намира предявения иск с правно основание чл. 221, ал.2 от КТ за основателен, доколкото по делото се установи, че между страните е съществувало валидно трудово правоотношение. Молителят е работил при ответника по безсрочен трудов договор на длъжност ..... с уговорено БТВ в размер на 2305.23 лева.

Считано от 06.12.2021г. със Заповед № НК-18/06.12.2021г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, е прекратено трудовото правоотношение с ищеца, като му е наложено най-тежкото дисциплинарно наказание по КТ „дисциплинарно уволнение“ за нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл.187, ал.1, т. 8 от КТ злоупотреба с доверието и уронване на доброто име на предприятието, както и разпространяване на поверителни за него сведения, което обосновава налагането на наказание „дисциплинарно уволнение“ на основание чл.190, ал.1, т. 4 от КТ злоупотреба с доверието на работодателя или разпространяване на поверителни за него сведения, което е и основание за прекратяване на трудовото правоотношение по чл.330, ал. 2, т. 6 от КТ, считано от датата на връчване на заповедта, В този случай законът предвижда, че работникът дължи на работодателя при безсрочно трудово правоотношение- обезщетение за неспазено предизвестие в размер на brutното трудово възнаграждение за срока на предизвестие.

Видно от представеното от „АЕЦ КОЗЛОДУЙ“ ЕАД, гр.Козлодуй, Удостоверение от 11.02.2022г. на молителя Д. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, е удържано на основание чл. 221, ал.2 от КТ, БТВ в размер на 2305.20лева, изчислено по реда на чл. 228, ал.1 от КТ. С оглед изхода на спора са налице са предпоставките за уважаване на иска по чл. 221, ал.2 от КТ.

### **ПО РАЗНОСКИТЕ**

Общото правило за присъждане на разноски е уредено в чл.78, ал.1 ГПК и предвид изхода на спора, ответника следва да заплати на ищеца направените по делото разноски съобразно уважената част на иска. По делото не са представени доказателства за направените от ищеца разноски, а именно за платено адвокатско възнаграждение, поради което и съдът не дължи произнасяне.

На ответника не се дължат разноски.

Съгласно чл.78, ал.6 от ГПК с оглед изхода на спора, който е трудов и ищеца е освободен от такси и разноски, ответникът следва да заплати на Районен съд Козлодуй държавна такса в размер на 4% от присъденото обезщетение, или сумата от 266.65 лева и 150.00лева внесен депозит за вещо лице.

***Водим от изложените правни съображения, съдът***

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО И ОТМЕНЯ** на основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ уволнението на Д. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, от ....., от работодателя „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД със седалище гр.Козлодуй, ЕИК 106513772, представлявано от Наско Михов - Изпълнителен директор със Заповед № НК-18/06.12.2021 г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД

**ВЪЗСТАНОВЯВА** на основание чл.344, ал.1 т.2 от КТ Д. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, на предишната работа при работодателя „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, на длъжност .....

**ОСЪЖДА** на основание чл.344, ал.1 т.3 вр. чл.225, ал.1 от КТ „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД със седалище гр.Козлодуй, ЕИК 106513772, представлявано от Наско Михов - Изпълнителен директор да заплати на Д. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, от ....., обезщетение за времето, през което е останал без работа поради незаконното уволнение, за периода от 06.12.2021г. до 06.06.2022г., в размер на 6 666.23 /шест хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и двадесет и три стотинки/ лв., ведно със законната лихва върху дължимата сума, считано от датата на предявяване на исковата молба - 18.01.2022г. до окончателното изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА** на основание 221, ал.2 от КТ „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД със седалище гр.Козлодуй, ЕИК 106513772, представлявано от Наско Михов - Изпълнителен директор, ДА ЗАПЛАТИ на Д. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, БТВ в размер на в размер на 2305.20лева,

**ОСЪЖДА** на основание чл.78, ал.6 от ГПК „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, гр.Козлодуй да заплати на Районен съд - Козлодуй държавна такса в размер на 4% от присъденото обезщетение, или сумата от 266.65 лева и 150.00лева внесен депозит за вещо лице.

**ДОПУСКА** на основание чл.242, ал.1 ГПК предварително изпълнение на решението в частта за присъденото на ищеца обезщетение.

Решението подлежи на обжалване от страните пред Окръжен съд Враца в двуседмичен срок от връчването на преписи.

Да се публикува съгласно чл.4, ал.2, т.2 ВПОПСА в КРС.

Съдия при Районен съд – Козлодуй: \_\_\_\_\_