

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12136

гр. София, 20.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 128 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СОФИЯ Г. ИКОНОМОВА

като разглежда докладваното от СОФИЯ Г. ИКОНОМОВА Гражданско дело № 20231110114550 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.248 ГПК. Образувано е по молба на „ДЕЕ“ ЕООД, ЕИК 22, подадена чрез адв.В., с които се иска изменение на постановеното по делото решение в частта на присъдените на това дружество разноски.

В молбата се аргументира становище, че разноските за адвокатско възнаграждение в заповедното дело са неправилно определени, като съдът неправилно е приложил рапоредбата ан чл.6, т.2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, вместо чл.7, ал.7 вр. ал.2 от цитираната наредба.

В срока за отговор на молбата, насрещната страна Д. Т. Ч., не е депозирал такъв.

Като прецени данните по делото и доводите на страните, съдът намира следното:

Молбата за изменение на постановеното по делото решение в частта за присъдените в полза на ищеца разноски, е предявена в срока по чл.248 ГПК и от страна с правен интерес. Същата се явява процесуално допустима.

Разгледана по същество обаче молбата е неоснователна по следните съображения:

Предявени са искове от Д. Т. Ч., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. София, ж.к. „НД 2“, бл.214, вх.А, ап.4, чрез адв. М. – САК, със съдебен адрес: гр. София, ул. „КБ I“ № 97, ет.1, офис № 13, за признаване за установено, че ответникът „ДЕЕ“ ЕООД, ЕИК: 22, със седалище и адрес на управление: гр.София, бул. „ЦШ“ № 425, бл. МДЛ, ет. 3, представлявано от управителя МХГ, дължи на ищеца следните суми: сумата от 378 лева, ведно със законна лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК - 30.11.2022 г., до изплащане на вземането, представляваща неизплатено трудово възнаграждение за периода от 01.11.2022 г. до 22.11.2022 г.; сумата от 7 020 лв., ведно със законната лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК - 30.11.2022 г., до изплащане на вземането, представляваща сбор от дължими на ищеца командировъчни средства за 40 дни, за периода от 01.10.2022 г. до 09.11.2022 г., по 90 евро на ден.

По делото са приети за разглеждане и насрещни искове срещу ищеца по главните

искове, с които се иска да бъде осъден Д. Т. Ч. да заплати на „ДЕЕ“ ЕООД, на основание чл.203 КТ сумата от 7 449.84 лева, представляваща претърпяна вреда, изразяваща се в удръжка от страна на възложителя за сумата от 2 841,35 евро по заявка на rSupply Solutions AG, ШВ, от 13.07.2022 г., както и разходи за ремонт на товарна композиция, съставена от влекач СВ 3905 РТ и полуремарке СВ 9036 ЕА и на основание чл.66, ал.2 КТ вр. с т.5 от подписаното между страните споразумение от 20.07.2022 г. за сумата от 355.00 лева – неустойка за отказ за подписване на приемо-предавателен протокол от страна на служителя при прекратяване на трудовото му правоотношение.

По делото е постановено решение № 20191/07.12.2023 г., с което исквете са уважени частично. Съобразно това, на всяка от страните са присъдени разноски. В решението са посочени съображенията на съдебния състав за размера, до който следва да се намали заплатения от длъжника в заповедното дело „ДЕЕ“ ЕООД адвокатски хонорар, които настоящият състав намира, че не следва да преповтаря.

За пълнота на изложението обаче следва да се посочи, че съдебната практика по отношение размера на възнаграждението, дължимо на пълномощника на длъжника в заповедното дело, е противоречива, без да има установена задължителна такава по реда на чл.130 от ЗСВ. Настоящият състав намира, че защитата на длъжника в заповедното дело, каквото качество има „ДЕЕ“ ЕООД по ч.гр.д.№ 65765/2022 г. по описа на СРС, се изразява в консултация, за която се дължи възнаграждение по реда на чл.6, ал.1, т.2 от Наредба № 1 на Висшия адвокатски съвет за минималните размери на адвокатските възнаграждения /в тази насока определение № 2815/26.02.2024 г., постановено по в.ч.гр.д.№ 1613/2024 г. по описа на СГС/. Именно до предвидения в тази разпоредба размер е намалено възнаграждението на адв.В..

По така изложените съображения, съдът намира, че молбата на „ДЕЕ“ ЕООД за изменение на съдебното решение в частта за разноските, следва да се остави без уважение.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на „ДЕЕ“ ЕООД, ЕИК 22, подадена чрез адв.В. на 08.01.2024 г., с която се иска изменение на постановеното по делото решение № 20191/07.12.2023 г. по отношение на разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд по реда на обжалване на решението – в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_